Dosarul nr. 5r-4588/2024
PIGD: 4-24142048-12-5r-12122024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Petiționarului- Cioclea Igor
În lipsa:
Agentului constatator INSP, Țaralunga Mihail– citat legal.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către **Cioclea Igor**, a.n. ***** IDNP ***** domiciliat *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 706950 și a deciziei de sancționare din 30.11.2024, întocmită în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional al RM,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 04.12.2024, Cioclea Igor, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 706950 și a deciziei de sancționare din 30.11.2024, întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional al RM, prin care s-a stabilit că, la 29.11.2024, ora 19:30, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****conducătorul automobilului de model ”Renault Fluence” cu n/î ***** a parcat mijlocul de transport pe un loc privat de parcare, prin ce a creat impedimente altui participant la trafic și a comis contravenția, prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei.
2. În motivarea contestației petiționarul a invocat că, cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu este de acord. Explică în acest sens că, la data de 29.11.2024 a parcat în mod regulamentar și corect autoturismul cu numărul de înmatriculare ”***** pe „terenul parcare”. Subliniază în acest sens că bunul imobil cu nr. cadastral ***** și suprafața de 0.0692 ha, situat în mun. Chișinău, sectorul Buiucani, *****(ulterior va fi folosit termenul de „teren parcare”) - aparține asociației APC A0120-0122 anterior (ACC nr. 55/244). Iar, la procurarea acestui bun a contribuit financiar din resurse proprii. Explică că în perioada cuprinsă între 24.11.2024 - 28.11.2024 au fost chemate mai multe echipaje de patrulare cu privire la pretinsa parcare ilegala, care de facto nu a fost constatată. Consideră, la data de 29.11.2024 în mod inexplicabil și abuziv agentul constatator a inițiat procedura de evacuare a autoturismului său și a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa. Acțiuni pe care le consideră ilegale deoarece autoturismul a fost parcat legal și regulamentar în „terenul parcare” intre marcajele delimitare pentru parcarea a unui autoturism. Totodată, nu crea nici un impediment altor participanți la trafic. El este membru

al asociației A.P.C. A0120-0122, a contribuit financiar la procurarea „terenului parcare”. Prin urmare, are dreptul să se parcheze. Nu exista decizie prin care să-i fie interzisă parcarea lui în „terenul parcare” cu careva mijloc de transport. Nu exista nicio somație din partea asociației cu privire la parcarea autoturismului. Acțiuni care duc la încălcarea drepturilor lui. Din care motiv solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare precum și anularea cheltuielilor aferente formate din evacuarea parcarea și amenda.

3. La 10.02.2025, Cioclea Igor a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a specificat că la data de 29.11.2024 a fost evacuat și depozitat de către SRL”MAGDA TUR ” autoturismul de model ”Renault Fluence” cu număr de înmatriculare ”*****, iar la data de 30.11.2024 a fost întocmit procesul-verbal contravențional în care a fost specificată fapta contravențională „A parcat mijlocul de transport pe un loc privat de parcare fapt prin care a creat impedimente altui participant la trafic cauzând pagubă comisă cu mijlocul de transport de tip ” Renault Fluence” cu număr de înmatriculare ”***** ignorând prevederile punctul 69 din Regulamentului de Circulate Rutiera prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional al RM ”, fără a prezenta probe confirmative în acest sens, si anume: A încălcat RCR punctul 69. A creat impedimente altui participant la trafic (cu specificarea concreta a impedimentelor create și a detaliilor. A cauzat pagube cu mijlocul de transport parcat (cu specificarea concreta a pagubele cauzate și valoarea acestora). Cui îi sunt încălcate drepturile si/sau cine invoca încălcarea drepturile sale. Actele de proprietate. Documente cadastrale. Totodată, agentul constatator a ignorat faptele, precum ca: Alte echipaje de patrulare au ieșit la fața locului și nu au constatat încălcări. Nu a fost comisă nici o încălcare. Autoturismul a fost parcat regulamentar și legal. El este membru al asociației și are dreptul să se parcheze. În concluzie faptele menționate mai sus, conduc direct la încălcarea drepturilor lui creându-i situații de stres, umilință, disconfort emoțional și psihologic. Solicită admiterea contestație, anularea procesului-verbal cu privire la contravenit seria/nr. MAI06 706950 din 30.11.2024 deoarece nu au fost comise careva încălcări, iar procesului-verbal a fost întocmit în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat, anularea deciziei de sancționare cu amenda în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei, din motivul inexistentei faptei contravenționale, cu încetarea procesului contravențional în privința sa. Anularea cheltuielilor aferente procesului contravențional în suma de 1051 lei compuse din evacuarea de către SRL ”MAGDA TUR” a autoturismului de model ”Renault Fluence” n/î ”***** de pe str. *****, mun. Chișinău, depozitarea de către SRL ”MAGDA TUR” autoturismului de model ”Renault Fluence” cu numărul de înmatriculare ”*****. Dispunerea încasării în beneficiul lui Cioclea Igor a prejudiciului moral cauzat în mărime de 10 000 lei
4. Petiționarul Cioclea Igor, în ședința de judecată a declarant că susține integral contestația formulată. Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 706950 din 30.11.2024, deoarece nu a comis vreo contravenție. Automobil era parcat lângă blocul locativ pe terenul adițional, la construcția căruia a contribuit financiar, ce se confirmă prin bonul de plată, este și membru al asociației. Respectiv, el a parcat pe teritoriul locurilor de parcare. Nu-i este clar cine a sunat și care sunt motivele încălcării sale. Anterior au mai fost careva apeluri, însă poliția nu a întreprins careva acțiuni, deoarece reieșea că nu e de competența acestora și că nu există careva elemente ale contravenției. Prin urmare, dacă nu a comis ceva ilegalități, nu îi este clar din ce cauză nu a fost contactat și au purces la procedura de evacuare. A avut stres în urma faptului dispariției automobilului, crezând că a

fost furată; agentul constatator nu a prezentat nici o probă privind încălcare invocată, și anume impediment la trafic și că ar exista indicator „Stopare interzisă”. La întrebările adresate a relatat că Gherman Alexandru și Daria sunt vecini din alt apartament, iar certificatul prezentat ca probă precum că ei sunt proprietari locului nr. 14 urma să fie prezentată cu ștampilă umedă. Confirmă că era parcat pe locul 14, însă în actul cadastral nu este specificat că anume *****aparține familiei Gherman.

5. În ședința de judecată agentului constatator al INSP , Țaralunga Mihail, în ședința de judecata nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și nu a înștiințat motivul neprezentării în ședința de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
6. *Audiind opinia petiționarului, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmînd a o respinge din următoarea considerentele.*
7. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
8. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță Cioclea Igor și–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 706950 din 30.11.2024, în termenii stabiliți de lege.
9. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
10. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
11. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
12. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
13. În ședința de judecată, instanța a constatat, că vina făptuitorului în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 706950 din 30.11.2024, întocmit de către agentul constatator ofițer de patrulare - INSP al IGP, Țaralunga Mihail, potrivit căruia s-a constata

că, Cioclea Igor la 29.11.2024, ora 19:30, aflându-se în mun. Chișinău, *****conducătorul automobilului de model Renault Fluence cu n/ î ***** a parcat mijlocul de transport pe un loc privat de parcare, prin ce a creat impedimente altui participant la trafic, prin ce a încălcat pct. 69 al Regulamentului Circulației Rutiere; copia certificatului nr. 10-30 din 30.10.2024 eliberat de către APC A0120-0122 potrivit căruia utilizator de drept al locului de parcare nr. 14 este familia Gherman Alexandru și Daria, locuitori ai apartamentului nr. 106 din complexul locativ***** mun. Chișinău; planșă fotografică, din care este vizibil că automobilul cu nr. ”***** este parcat într-un loc amenajat de parcări.

14. În continuare instanța menționează că, sarcina probei în primul rând, este pe seama organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăția.
15. Această concluzie se desprinde din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (in dubio pro reo).
16. Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată apriori va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 706950 din 30.11.2024.
17. Verificând aspectul de legalitate a procesului - verbal, instanța de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.
18. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod Contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
19. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
20. Prin urmare, instanța constată că procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 706950 din 30.11.2024 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.
21. Potrivit pct. 69 subpct. i) din Regulamentul Circulației Rutiere, oprirea este interzisă în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic. De altfel, cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 238 alin. (2) Codul contravențional, parcarea neregulamentară, aceasta este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată și anume prin: foto planșa parcării din str. *****. Copia certificatului nr. 10-30 din 30.10.2024 eliberat de către APC A0120-0122 potrivit căruia se confirmă că *****de parcare din str. ***** este utilizat de drept de familia Gherman, probe care coroborează între ele și dovedesc vinovăția contravenientului în cele imputate.
22. Totodată, instanţa de judecată precizează că, faptele invocate și indicate de agentul constatator în procesul - verbal cu privire la contravenție nu au fost combătute de către

contravenient, iar argumentele ultimului precum că a contribuit financiar nu demonstrează dreptul de folosi anume locul de parcare nominalizat așa cum conform actelor prezentate instanței posesor al locului de parcare este o altă persoană.

23. La fel instanța nu va reține ca temeinic argumentul petiționarului precum că au mai fost echipaje care nu au ridicat automobilele, or acestea poartă un caracter pur declarativ, mai mult nici poziția ultimului precum că avea dreptul de a se parca reieșind din faptul că este membru a asociației nu-i confirmă neîncălcarea prevederilor art. 238 alin. (2) Cod Contravențional așa cum ultimul a parcat automobilul pe locul de parcare ce figurează după altă persoană.
24. În partea ce privește solicitarea formulată în cererea de concretizare a pretențiilor, referitor la încasarea prejudiciului moral și anumitor cheltuieli, instanța explică lui Cioclea Igor, că aceste solicitări ține de competența instanței de drept comun.
25. Astfel, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată cuprinde forma intenției directe, adică făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor. La caz agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția lui Cioclea Igor, de a comite fapta imputată, or, poziția acestuia este strict bazată că este în drept să parcheze chiar dacă conform actelor locul nominalizat este in gestiunea altei persoane.
26. În concluzie, la cazul dedus judecății, instanța reține că sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.
27. Reieşind din materialele cauzei, instanţa de judecată, constată faptul că vina lui Cioclea Igor de comitere a contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional adică, parcarea neregulamentară, este demonstrată pe deplin.
28. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 458, 460-462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Cioclea Igor asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 706950 și decizie de sancționare din 30.11.2024.

Se menține în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 706950 din 30.11.2024, prin care Cioclea Igor a fost recunoscut vinovat şi sancționat în baza art. 238 alin.(2) Cod contravențional al RM cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) u.c, adică 900 (nouă sute) lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA