**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr. 4r-1492/26 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
4-25163937-03-4r-20032026 Judecător: Eugeniu Russ

**D E C I Z I E**
În numele Legii
18 iunie 2026

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Victoria Robu

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul contravenientei Cornea Ecaterina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 18 februarie 2026, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia, învinuită în comiterea contravenției prevăzute la art.104 alin.(1) din Codul contravențional.

Ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-
**C O N S T A T Ă :**

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 894434 (7734158981223052) din 14 noiembrie 2025, Ecaterina Cornea a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.104 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionată cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei 900 lei, pentru faptul, că la 13.11.2025 ora 11:00, aflându-se la volanul autovehiculului de model Audi cu n/î *****, a staționat la stația PECO ”Rompetrol” din or. Șoldănești pentru a alimenta vehiculul cu combustibil, urmarea nefiind finisată alimentarea autovehiculului, a urcat la volan și a început deplasarea cu pistonul de alimentare, deteriorându-l, cauzând ÎM ”Rompetrol Moldova” un prejudiciu în mărime de 4164,80 lei.

La 17 noiembrie 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petenta Ecaterina Cornea împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 894434 (7734158981223052) din 14 noiembrie 2025, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Șoldanești, Ion Cazacu pe semnele contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) din Codul contravențional, prin care

Ecaterina Cornea a fost sancţionată cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei, invocând în contestație, că agentul constatator nu a intrat în esența cazului, a aplicat sancțiunea doar în baza concluziilor proprii, nefiind prezentate probe, care ar demonstra vinovăția ei, nu a făcut cunoștință cu drepturile ei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 18 februarie 2026 a fost respinsă contestația depusă de petenta Ecaterina Cornea împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 894434 (7734158981223052) din 14 noiembrie 2025, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Șoldanești, Ion Cazacu pe semnele contravenției prevăzute de art. 105 din Codul contravențional, prin care Ecaterina Cornea a fost sancţionată cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei, ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, în termenul legal de contestare, contravenienta Cornea Ecaterina a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din data de 18 februarie 2026, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurenta invocă că:

-nu a comis nici o faptă la acest caz, instanţa de judecată i-a încriminat o contravenţie nouă prevăzută de art.105 Cod contravenţional (sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60), în care nu a fost calificată corect contravenţia imputată şi nu a comis nici un furt, s-au deteriorare a bunurilor străine.

-instanţa de judecată nu a solicitat de la agentul constatator prezentarea probelor în instanţă, să fie audiate toate persoanele care au fost parte la acest caz, prezentarea probelor video.

- agentul constatator nu a intrat în esenţa cazului sus menţionat deoarece persoana care a alimentat maşina trebuie să stea lângă automobil până la alimentarea completă a combustibilului, nu să plece să alimenteze şi alte persoane, să scoată bonuri de plată.

-agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenţiei a scris cu stiloul negru în care nu se permite conform ord.85 din 19.02.2019 al MAI, secţiunea a treia, pct.26.

- agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza concluziei proprii, nefiind prezentate probe care să demonstreze vinovăția petentei şi fiind grăbit agentul constatator, nu a reuşit să fac cunoştinţă cu drepturile şi obligaţiile pe partea verso a procesului verbal cu privire la contravenţie, doar agentul constatator a spus să semneze în el şi să scrie că nu are obiecţii.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravenţional, respectând principiul contradictorialităţii, instanţa de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul înaintat pe caz urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, reieşind din următoarele considerente.

Colegiul penal îşi va întemeia soluţia prin prisma prevederile dispoziţiilor art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.

Se menţionează că hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravenţional.

Deci, dispoziţiile art.466 lit.d) Cod contravenţional, care statuează că, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare.

Conform art.394 alin.(4) Cod contravenţional, judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În argumentarea soluţiei reţinute privind admiterea cererii de recurs înaintată de către contravenientă, Colegiul menţionează că prima instanţă în mod eronat a indicat, citez ”... *acțiunile lui Ecaterina Cornea au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 105 din Codul contravențional...*”, însă, nu constituie, în sine, temei pentru remiterea cauzei la rejudecare.

Or, la caz, Colegiul indică că vinovăţia contravenientei Cornea Ecaterina se probează prin prisma procesului verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 894434 (7734158981223052) din 14 noiembrie 2025, prin care a fost constatată fapta contravențională în temeiul probelor acumulate la caz, iar la acest capitol agentul constatator în mod just a constatat ca fiind dovedită învinuirea

adusă celei din urmă în baza normei juridice prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravențional fapt confirmat prin -informația telefonică din 13.11.2025, ora 11:07, prin care se comunică că conducătorul automobilului Audi cu n/î ***** a deteriorat pistonul de la stația de alimentare ”Rompetrol” din or. Șoldănești; -schița accidentului rutier din 13.11.2025; 4 -procesul-verbal de audiere a martorului din 13.11.2025, în care sunt consemnate declarațiile lui Roman Andrei; -procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 13.11.2025, prin care se mențin declarațiile lui Ecaterina Cornea; -procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.11.2015 cu foto; -deviz de cheltuieli nr.RP 01.13/1125, prin care se certifică, că prejudiciul constituie 4164,80 lei.

Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor declarațiile părţilor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul ajunge la concluzia că vinovăția Ecaterinei Cornea în comiterea contravenției prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravențional a fost integral dovedită de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Colegiul opinează că, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce a avut loc în realitate.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 894434, din 14 noiembrie 2025 prin prisma art.442 şi 443 Codului contravenţional, Colegiul îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate. În baza acestuia a fost individualizate şi confirmate faptele ilicite săvârşite.

Invocarea faptului că, în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, prenumele persoanei este indicat „Corina”, și nu „Ecaterina”, nu poate conduce, prin ea însăși, la concluzia existenței unei incertitudini cu privire la identitatea contravenientei și nici la nulitatea actului constatator.

Or, eroarea respectivă poartă un caracter vădit mecanic/material și nu este de natură să genereze dubii rezonabile cu privire la persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal. Identitatea persoanei rezultă din ansamblul datelor consemnate în actul constatator, iar faptul că Cornea Ecaterina a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv în rubricile corespunzătoare, confirmă în mod neechivoc că aceasta a cunoscut conținutul actului, și-a asumat calitatea procesuală indicată în acesta și a participat nemijlocit la întocmirea și consemnarea actului.

Mai mult, semnarea procesului-verbal de către Cornea Ecaterina, cu mențiunea privind lipsa obiecțiilor, constituie un element relevant în aprecierea

caracterului efectiv al pretinsei erori, întrucât nu rezultă că aceasta ar fi contestat, la momentul întocmirii procesului-verbal, identitatea persoanei indicate în act sau faptul că procesul-verbal îi era adresat.

Prin urmare, simpla indicare eronată a prenumelui „Corina", în loc de „Ecaterina", în condițiile în care celelalte date de identificare și circumstanțele întocmirii actului permit stabilirea fără echivoc a persoanei vizate, reprezintă o eroare materială care, în lipsa unei vătămări efective a drepturilor contravenientei și a unei incertitudini reale asupra identității acesteia, nu este suficientă pentru a pune la îndoială valabilitatea procesului-verbal și temeinicia constatării contravenției.

Fiind nejustificat argumentul precum că contravenienta ar fi fost influențată de agentul constatator de a semna la toate rubricile procesului-verbal or, în acest sens din partea contravenientei nefiind prezentate careva probe, totodată nefiind și o sesizare din partea acesteia privind acțiunile ilegale ale reprezentantului statului.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin.(2) Codul Contravențional și în limitele stabilite de art.104 alin.(1) Cod contravențional.

Din considerentele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de contravenientă urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 894434 și decizia de aplicare a sancțiunii din 14 noiembrie 2025, vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal,-

**D E C I D E:**

Recursul contravenientei Cornea Ecaterina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 18 februarie 2026, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia, învinuită în comiterea contravenției prevăzute la art.104 alin.(1) din Codul contravențional, se admite, cu casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Se respinge contestația înaintată de către contravenienta Cornea Ecaterina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 894434 și decizia de aplicare a sancțiunii din 14 noiembrie 2025, prin care Cornea Ecaterina a fost supusă răspunderii contravenționale conform art.104 alin.(1) Cod contravențional, ca nefondată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 894434 și decizia de aplicare a sancțiunii din 14 noiembrie 2025,

prin care Cornea Ecaterina a fost supusă răspunderii contravenționale conform art.104 alin.(1) Cod contravențional, întocmite de către agentului constatator din cadrul IP Șoldănești în privința Ecaterinei Cornea în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.