Dosarul nr. 5r-2319/2023

4-23054760-12-5r-13042023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 octombrie 2023 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Elena Negru

examinând în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă de **Benderschi Renata** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 909888 din 22.03.2023 şi deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator al DP Centru - Diacenco Vadim din 22.03.2023, Benderschi Renata a fost trasă la răspundere contravenţională şi sancţionată conform art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 30 unități convenționale pentru faptul că la data de 22.03.2023, aproximativ ora 09:45, aflându-se în Anenii Noi, traseul R-2, conducătorul auto a condus mijlocul de transport fără permis de conducere sau dovadă înlocuitoare cu dreptul de a conduce, prin ce a încălcat prevederile pct. 10 alin. (2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

La data de 27.03.2023, Benderschi Renata a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 909888 din 22.03.2023 şi deciziei agentului constatator cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale. Menționează că, a fost oprită de către agentul constatator fără careva motiv și a refuzat să-i prezinte permisul de conducere, însă îl avea asupra sa.

Contravenienta Benderschi Renata, fiind citată de 2 ori la adresa indicată în contestație, nu s-a prezentat. Având în vedere epuizarea posibilităţilor de citare, instanţa a conchis posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului. Instanţa reţine că în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, CEDO promovează cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007).

Agentul constatator Diacenco Vadim, fiind citat legal prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, din care cauză, în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa a examinat cauza în absenţa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestaţia ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Termenul de depunere a contestaţiei a fost respectat, întrucât la materialele cauzei nu sunt anexate probe care ar confirma faptul că, *****a primit o copie de pe procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.04.2020.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator al DP Centru - Diacenco Vadim din 22.03.2023, Benderschi Renata a fost trasă la răspundere contravenţională şi sancţionată conform art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 30 unități convenționale pentru faptul că la data de 22.03.2023, aproximativ ora 09:45, aflându-se în Anenii Noi, traseul R-2, conducătorul auto a condus mijlocul de transport fără permis de conducere sau dovadă înlocuitoare cu dreptul de a conduce, prin ce a încălcat prevederile pct. 10 alin. (2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de

siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Conform pct. 10 alin. (2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, **persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului**, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: **permisul de conducere perfectat pe numele său**, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

Instanța reține că, în legislaţia Republicii Moldova, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterând importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 909888 din 22.03.2023, întocmit în privința lui Benderschi Renata.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravenţional, se reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional, precum: procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 909888 din 22.03.2023, care atestă circumstanțele cauzei.

Instanța de judecată reține că, contraveienta a indicat în contestație - a fost oprită de către agentul constatator fără careva motiv și a refuzat să-i prezinte permisul de conducere, însă îl avea asupra sa.

La fel, instanţa evidenţiază că, forţa probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. La fel, instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Respectiv, prin acţiunile sale Benderschi Renata a încălcat prevederile pct. 10 alin. (2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, care prevede că, conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

În această ordine de idei, instanţa reţine că, în procesul contravenţional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanţele cauzei dovedesc vinovăţia contravenientului.

Astfel, instanţa relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat decizia de sancţionare a lui Benderschi Renata în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acţiunile lui Benderschi Renata sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto Benderschi Renata, în comiterea încălcării normelor de circulație rutieră.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către

instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Examinând materialele cauzei contravenţionale instanţa de judecată nu a stabilit încălcarea cărorva drepturi şi libertăţi ale lui Benderschi Renata.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării regulilor de circulaţie rutieră, iar, în cazul în speță, instanţa reţine că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar contravenientului Benderschi Renata, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit nici prin contestație să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa ajunge la concluzia de a respinge contestaţia ca neîntemeiată, aşa cum în acţiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, sancţiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerinţele legale.

În conformitate cu art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de **Benderschi Renata** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 909888 din 22.03.2023 şi deciziei de sancţionare prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor**
Sîrbu