Dosarul nr. 5r-19/2022
4-22189062-38-5r-27122022

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

22 ianuarie 2025 or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa de judecată avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Natalia Cemîrtan
Avocatului Veaceslav Gomenco

Judecînd în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională la contestația depusă de Gun Oleg, domiciliat în or.Șoldănești, str.Regiei nr.71, ap.9, împotriva încheierii IP Șoldănești cu nr.3018, din 21.10.2021,-

A C O N S T A T A T :

La data de 14.10.2021, Gunn Oleg, a depus la IP Soldanesti o plângere prin care a solicitat intervenția organului de poliție în scopul stabilirii corectitudinii examinării petiției pe care a depus-o la Primăria Soldănești în data de 17 mai 2021, cu atragerea la răspundere contravențională a persoanei găsită vinovată. Plângerea a fost înregistrată în Registrul nr.2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Soldănesti cu nr. 3018 din aceiași dată. În plîngerea dată solicită atragerea la răspundere a persoanei din cadrul Primăriei or.Șoldănești și găsite vinovate în temeiul art.71 Cod contravențional, stabilirea legalității proectului de Decizie 8.6, înaintat la ședința ordinară a consiliului orășănesc Șoldănești din 13.10.2021. *(f.d.14)*

La 21 octombrie 2021, agentul constatator OSS al SP nr.1, inspector principal Andrei Guma, a emis o încheiere prin care a constatat, că cet.Gunn Oleg la 17.05.2021, a expediat un preaviz către Consiliul orășenesc Șoldănești privind faptul înlăturării unor pretinse erori si eliberarea unui titlu de autentificare a dreptului de deținător de teren, care era inclus pe ordinea de zi în cadrul ședinței Consiliului orășenesc Șoldănești la data de 13.10.2021. Însa conform deciziei Consiliului orășenesc Șoldănești nr.86 din 13.10.2021, membrii Consiliului au luat act de decizie privind amânarea reexaminări petiției cet.Gunn Oleg, în cadrul ședinței următoare care va fi numită de către primarul or.Șoldănești. Reieșind din faptul, că în cadrul ședinței Consiliului orășenesc Șoldănești a participat si petiționarul Gunn Oleg si până la moment nu a fost primită vreo decizie, la preavizurile cet.Gunn Oleg au fost expediate răspunsuri petiționarului în conformitate cu prevederile Codului Administrativ, însă examinarea urmează a fi încetata în baza art.441 alin.(1),lit.a) Cod contravențional a RM. Agentul constatator al IP Șoldănești Andrei Guma, în încheiere a îndicat că faptele descrise s-au adeverit parțial; plângerea si materialele înregistrate în R-2 din cadrul Secției de Garda a IP Soldănesti cu nr. 3018 la data de 14.10.2021 de trimis în arhiva IP Șoldănești. *(f.d.13)*

La 29.12.2021, nefiind de acord cu încheierea agentului constatator A.Guma din 21.10.2021, prin intermediul IP Șoldănești, a înaintat plângere către Procurorul-șef al Procuraturii r.Șoldănești, împotriva încheierii IP Șoldănești din 21.10.2021. *(f.d.10)*

La 30.12.2021, procurorul în Procuratura r.Șoldănești, Ion Mîrza, în rezultatul examinării plângerii cet.Gunn Oleg privind dezacordul său cu încheierea agentului constatator din cadrul IP

Șoldănești, A.Guma din 21.10.2021, prin răspunsul cu nr.47/21-1318, l-a informat în scris pe cet.Gunn Oleg, că de către IP Șoldănești a fost examinat cazul dat, fiind întocmită o încheiere, iar anularea încheierii, fiind de competența conducătorului IP Șoldănești și ulterior al Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, în condițiile Codului Administrativ al R.Moldova nr.116/19.07.2018 /Monitorul Oficial 309-320/466 din 17.08.2018, motiv din care temeiuri pentru intervenția procurorului în prezentul caz lipsesc*.(f.d.37)*

Nefiind de acord cu răspunsul procurorului I.Mîrza din 30.12.2021 cu nr.47/21-1318, avocatul V.Domenco în interesul petiționarului Gunn Oleg, la 17.01.2021, au înaintat în instanța de fond plângere în ordinea art.313 CPP, împotriva încheierii IP Șoldănești din 21 octombrie 2021 și a refuzului procurorului Ion Mîrza din 30.12.2021, solicitînd de a anula această încheiere.

Prin Încheierea 22 noiembrie 2022, emisă de Judecătoria Orhei, sediul Şoldăneşti, s-a respins ca fiind inadmisibilă, plângerea scrisă a petiționarului ***** Oleg și avocatului V.Domenco din 17.01.2022, înaintată în ordinea art.313 CPP, împotriva încheierii Inspectoratului de Poliție Șoldănești din 21 octombrie 2021 și refuzului procurorului din Procuratura r.Șoldănești, Ion Mîrza din 30.12.2021 de a anula încheierea nominalizată, pe motiv că nu a fost respectată procedura prealabilă obligatorie prevăzută la art. 299[1] CPP. Materialul din REI-2 a IP Șoldănești cu nr.3018 din 14.10.2021 în original, sa restituit în adresa IP Șoldănești. *(f.d.29-34).*

La 26.12.2022, ***** Oleg a depus o contestație la Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești, prin care a solicitat intervenția organului de poliție în scopul stabilirii corectitudinii examinării petiției pe care a depus-o la Primăria Soldănești în data de 17 mai 2021, cu atragerea la răspundere contravențională a persoanei găsită vinovată. Plângerea a fost înregistrată în Registrul nr.2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Soldănesti cu nr. 3018 din aceiași dată. În plîngerea dată solicită atragerea la răspundere a persoanei din cadrul Primăriei or.Șoldănești și găsite vinovate în temeiul art.71 Cod contravențional, stabilirea legalității proectului de Decizie 8.6, înaintat la ședința ordinară a consiliului orășănesc Șoldănești din 13.10.2021.

În cadrul ședinței de judecată ***** Oleg a solicitat admiterea contestației depuse cu anularea încheierii emise de agentul constatator și să fie recunoscut că agentul constatator a încălcat Legea.

Avocatul Veaceslav Domenco a solcitat admiterea contestației depuse de ***** Oleg și anularea încheierii, care a fost emisă de agentul constatator Guma Andrei.

Instanţa de judecată, ascultînd opinia participanților la proces, examinînd în cumul totalitaea probelor administrate, şi, apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi coroborării lor, totodată, analizînd motivele invocate în plîngere prin prisma respectării legalităţii, în coraport cu materialele dosarului şi situaţia de fapt stabilită, constată, că contestaţia necesită a fi respinsă din următoarele considerente.

Art.6 §1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale stabileşte că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art.20 din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectiva din partea instanţelor judecătoreşti atunci când drepturile, libertăţile şi interesele acesteia au fost violate.

Art.26 alin.(1,2) din Constituția R.Moldova indică, că dreptul la apărare este garantat.(2) Fiecare om are dreptul să reacţioneze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor şi libertăţilor sale.

Art.374 alin.(2);(21),(3) Cod contravențional prevede, că procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (21) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.(3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Art.375 alin.(1)-(3) Cod contravențional, menționează, că persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Art.378 alin.(1),(2) Cod contravenţional menţionează, că în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod. (2) Pe parcursul procesului contravenţional, părţile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat).

Conform art.381 alin.(1),(2) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.(2) Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art.385 alin.(1),(2) Cod contravențional, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.(2) Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400-423/10, împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

Potrivit art.440 alin.(1)-(3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea

faptei contravenţionale.(3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Potrivit art.19, lit.a), art.20, lit.a),b) a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, poliţia are atribuția de a culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, de a realiza măsuri special de investigații în condițiile legii, de a desfășura, potrivit competenței, activității de constatare a infracțiunilor.

Conform art.26 alin.(1), lit.a),b),c),d),e) a Legii nominalizate mai sus, poliţistul are obligația să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile, să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției, să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste în exercitarea atribuțiilor de serviciu initiative și perseverență, obiectivitate și imparțialitate, să execute ordinile.

Potrivit art.3 alin.(4)-(7) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 (în vigoare 01.08.2016), procurorul îşi desfăşoară activitatea în baza principiilor legalităţii, imparţialităţii, rezonabilităţii, integrităţii şi independenţei procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent şi unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.(5) Independenţa procesuală a procurorului este asigurată prin garanţii care exclud orice influenţă politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuţiilor sale. (6) În condiţiile prevederilor art.13 din prezenta lege şi ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior şi a instanţei judecătoreşti. (7) Procurorul este obligat, prin întreaga sa activitate, să asigure supremaţia legii, să respecte drepturile şi libertăţile persoanelor, egalitatea lor în faţa legii, să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu pentru toţi participanţii la procedurile judiciare indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul de etică al procurorilor şi să participe la formarea profesională continuă.

Art.6 alin.(3),lit.a)-c) din Legea menționată, procurorul este obligat : a) să-şi îndeplinească obligaţiile de serviciu în conformitate cu Constituţia, legislaţia Republicii Moldova şi cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; c) să asigure respectarea drepturilor şi a libertăţilor fundamentale ale omului în exercitarea atribuţiilor sale .

Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În conformitate cu alin.(4) art.448 Cod Contravențional, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Potrivit art.10 Cod contravenţional,constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar potrivit alin.(3), aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 425 alin. (5) Cod contravențional, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cu referire la solicitarea petiționarului ***** Oleg de anulare a Deciziei agentului constatator din 21.10.2021, asupra procesului contravenţional examinat în cadrul informaţiei înregistrate în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni al IP Șoldănești cu numărul 3018 din 14.10.2021, instanța reține că la 14.10.2021, ***** Oleg, s-a adresat cu o plângere la IP Șoldănești, prin care solicită iniţierea procedurii contravenţionale cu constatarea contravenţiei prevăzute de art.71 Cod Contravenţional şi după caz atragerea la răspunderea contravenţională a persoanei găsită vinovată, inclusiv și stabilirea legalității avizului Comisiei de specialitate, drept și disciplină de la Primăria Șoldănești, dat la Proiectul de Decizie 8.6 a Consiliului Orășănesc Șoldănești, înaintat de raportorul Cuceinic Ana cu atragerea la răspundere, conform legislației, a persoanei găsită vinovată. *(f.d.14)*

Examinînd, informaţia nr.3018, din 14.10.2021, înregistrată in R-2 al IP Dubăsari, prin Încheierea Ofiţerului Superior de Sector al SP 1 al IP Șoldănești, inspector principal Guma Andrei, din 21.10.2021, s-a dispus încetarea examinarea informaţiei cu nr.3018 din 14.10.2021, înregistrată în REI-2 al IP Șoldănești, a îndicat că faptele descrise s-au adeverit parțial; plângerea si materialele înregistrate în R-2 din cadrul Secției de Garda a IP Soldănesti cu nr. 3018 la data de 14.10.2021 de trimis în arhiva IP Șoldănești. *(f.d.13)*

Verificând soluția adoptată de agentul constatator Guma Andrei, de încetare a examinării informației în baza plângerii lui ***** Oleg cu nr. 3018 din 14.10.2021, în corelație cu materialele procesului, instanța relevă că aceasta este bazată pe investigaţiile corespunzătoare standardelor minime de eficiență, care *inter alia* includ cerința de a întreprinde întregul spectru de măsuri procesuale necesare examinării complete şi multilaterale a cazului.

În acest sens, e de menționat că, agentul constatator Guma Andrei a verificat și efectuat toate acțiunile necesare pentru a stabili dacă în acțiunile membrilor Consiliului orășănesc Șoldănești sub aspectul săvîrșirii contravenției prevăzute de art.71 Cod Contravenţional, şi potrivit probatoriului acumulat şi circumstanţelor ilucidate, raportate la cadrul normativ aplicabil în speţă, s-a constat lipsa elementelor componenţei contravenției menționate.

În rezumat, instanța, stabilește că investigația în cazul plîngerii depusă de ***** Oleg, în special, abordarea agentului constatator în cadrul examinării informației cu nr. 3018 din 14.10.2021, înregistrată în REI-2 al IP Șoldănești,au corespuns cerințelor inerente, prin prisma prevederilor Codului contravențional, de a examina complet şi multilateral cazul, fiind efectuată o investigație suficientă şi completă, urmare a căreia s-a adoptat o decizie întemeiată de încetare a examinării informației în baza plângerii lui ***** Oleg.

Generalizînd cele expuse, instanța consideră, că cercetat minuțios, sub toate aspectele toate împrejurările cauzei date și s-au expus asupra unor circumstanțe de fapt și de drept importante, iar soluția dispusă la data de 21.10.2021 de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Guma Andrei, de încetare a examinării informației cu nr. 3018 din 14.10.2021, înregistrată în REI-2 al IP Șoldănești, este apreciată de către instanță ca fiind una temeinică, care coincide cu raționamentul juridic elementar ce se configurează în coraport cu circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, din care considerente contestaţia lui ***** Oleg privind anularea încheierii agentului constatator al IP Șoldănești, Guma Andrei din 21.10.2021, privind încetarea examinării informației cu nr. 3018 din 14.10.2023, înregistrată în REI-2 al IP Șoldănești, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În baza celor expuse şi conducându-se de prevederile art.art.462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de ***** Oleg, împotriva Încheierii agentului constatator al IP Șoldănești Guma Andrei din 21.10.2021, privind încetarea examinării informației cu nr. 3018 din 14.10.2021, înregistrată în REI-2 al IP Șoldănești, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord de la data pronunţării hotărîrii prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov