Dosarul nr. 5r-1919/2026
4-26063848-12-5r-21052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 octombrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Bargan

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de avocatul Iurii Mihov în interesele **SRL „Toreco”** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 159040 din 29.09.2025 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 29.09.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Slobozian Mihaela-Anastasia, a întocmit în privința **SRL „Toreco”,** *IDNO 1013600034835*, decizia de sancționare seria/nr. DCT04 159040, prin care persoana juridică a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 14 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 700 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, *fiind proprietarul automobilului de model „Peugeot Bipper”, cu n/î „WWO 313”, în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443/1 alin. (2) din Codul Contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art. 16/1 alin. (1) și art. 443/1 alin. (2) din Codul Contravențional.*
2. La 21.10.2025, **avocatul Iurii Mihov în interesele SRL „Toreco”**, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 159040 din 29.09.2025 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.
3. În motivarea contestației **avocatul Iurii Mihov în interesele SRL „Toreco”** a indicat că agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
5. **În şedinţa de judecată avocatul Iurii Mihov în interesele SRL „Toreco”,** a susținut contestația depusă din motivele de fapt și de drept invocate, solicitând anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional. Totodată a invocat că, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție este ilegal și solicită declararea

nulității acestuia, or, persoana juridică nu poate fi subiect al contravenției prevăzute de art. 236 Cod Contravențional.

6. **În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator – Evgheni Mangîr,** a solicitat respingerea contestației și menținerea deciziei de sancționare, or agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în conformitate cu legislația.
7. **În şedinţa de judecată agentul constatator – Slobozian Mihaela-Anastasia și reprezentantul SRL „Toreco”,** nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d. 50-51). Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
8. ***Audiind participanții la proces și examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele***.
9. În conformitate cu art 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).
10. Astfel, având în vedere că decizia de sancționare seria/nr. DCT04 159040 din 29.09.2025 a fost emisă în absența reprezentantului SRL „Toreco” și ultimul a făcut cunoștință cu aceasta la 07.10.2025, fapt confirmat prin copia înscrisului anexat la materialele cauzei (f.d.53). Totodată potrivit informației generate automatizat de Î.S. „Poșta Moldovei”, trimiterea poștală nr. DS8003889342RR a fost recepționată de destinatar la data de 07.10.2025, iar contestația a fost depusă la 21.10.2025, instanța de judecată consideră ca fiind depusă în termen contestația asupra deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 159040 din 29.09.2025 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în privința **SRL „Toreco”** în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.
11. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
12. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod Contravențional al RM, este supusă răspunderii contravențională numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
13. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la

contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că la 0929.09.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Slobozian Mihaela-Anastasia, a întocmit în privința **SRL „Toreco”,** *IDNO 1013600034835*, decizia de sancționare seria/nr. DCT04 159040, prin care persoana juridică a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 14 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 700 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, *fiind proprietarul automobilului de model ,,Peugeot Bipper”, cu n/î ,,WWO 313”, în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443/1 alin. (2) din Codul Contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art. 16/1 alin. (1) şi art. 443/1 alin. (2) din Codul Contravențional.*
15. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
16. În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.
17. Cu toate acestea, stabilirea existenței obiective a faptei contravenționale nu este suficientă pentru angajarea răspunderii contravenționale a unei anumite persoane, fiind necesară și identificarea corectă a subiectului răspunderii.
18. Or, potrivit art. 16^1 din Codul contravențional, în cazul contravențiilor constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare verificate metrologic, proprietarul sau posesorul vehiculului poate fi supus răspunderii contravenționale în condițiile expres prevăzute de lege, atunci când nu comunică identitatea conducătorului vehiculului.
19. În același sens, art. 443^1 din Codul contravențional instituie o procedură specială aplicabilă contravențiilor constatate prin mijloace tehnice în regim automatizat, impunând agentului constatator obligația de a solicita proprietarului sau posesorului vehiculului comunicarea identității persoanei care se afla la volan la momentul săvârșirii faptei. Numai în situația în care, după expirarea termenului legal, identitatea conducătorului nu este comunicată, agentul constatator poate proceda la întocmirea procesului-verbal în condițiile prevăzute de lege.
20. În speță, această procedură a fost inițiată, fiind expediată către SRL „Toreco” solicitarea de a comunica identitatea persoanei care se afla la volanul automobilului la momentul săvârșirii faptei. Solicitarea, identificată prin trimiterea poștală nr.DI8000434576RR, este confirmată prin actele poștale anexate la dosar. Totodată, din materialele cauzei rezultă că persoana juridică nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului.

21. Cu toate acestea, împrejurarea că proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului nu poate conduce, în mod automat, la recunoașterea persoanei juridice în calitate de subiect al contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
22. Or, prin art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, se impune răspunderea pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, acțiune ce se sancționează cu amendă de la 12 la 18 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
23. În acest sens, art. 17 alin. (2) din Codul contravențional stabilește în mod expres că persoana juridică răspunde contravențional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei.. Prin urmare, răspunderea contravențională a persoanei juridice nu poate fi dedusă prin analogie și nici extinsă dincolo de limitele expres stabilite de lege.
24. Raportând aceste prevederi la sancțiunea prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, instanța constată, că persoana juridică nu este prevăzută de lege în calitate de subiect al contravenției respective. Or, art. 16^1 din Codul contravențional constituie o derogare de la principiul răspunderii individuale consacrat de art. 16, însă nu instituie o derogare de la prevederile art. 17 din Codul contravențional privind condițiile răspunderii contravenționale a persoanei juridice.
25. Prin urmare, faptul că **SRL „Toreco”** avea calitatea de proprietar/posesor al vehiculului și nu a comunicat identitatea conducătorului nu este suficient, prin sine însuși, pentru a angaja răspunderea acesteia în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional. Într-o asemenea situație, răspunderea juridică a persoanei juridice putea interveni numai în condițiile și pentru fapta pentru care legea prevede în mod expres această răspundere, respectiv în baza art. 234 din partea specială a Codului contravențional.
26. Astfel, reieșind din cumulul normelor de drept raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată reține că, norma art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM – nu prevede sancționarea persoanei juridice, ceea ce denotă faptul că aceasta nu este subiect al contravenției date.
27. Prin urmare, **SRL „Toreco”** nu este subiect al răspunderii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, din care considerent procesul contravențional în privința acesteia, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM urmează a fi încetat.
28. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.
29. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
30. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de avocatul Iurii Mihov în interesele **SRL „Toreco”** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 159040 din 29.09.2025 încheiată de către agentul constatator Slobozian Mihaela-Anastasia din cadrul Inspectoratului Național de

Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.

Se anulează decizia de sancționare seria/nr. DCT04 159040 din 29.09.2025 încheiată de către agentul constatator Slobozian Mihaela-Anastasia din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP prin care **SRL „Toreco”** a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 14 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 700 lei.

Se încetează procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea **SRL „Toreco”** în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru Păun**