Dosar nr. 21rji-1013/26 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-26090065-02-21rji-25082026 Judecător: Dumitru Bosîi

D E C I Z I E
în numele Legii

02 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Spoială Alexandru
Judecătorii Proca Mihail și Bologan Ana

judecând, în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Alexei Croitor în interesele lui Covali Oleg *****împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 iulie 2026 prin care s-a admis demersul directorului general IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Furtună Victor privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical sub formă de supraveghere *****, aplicată lui Covali Oleg *****, -

Termenul de judecare al cauzei:
– Instanța de fond: 15 iulie 2026 – 29 iulie 2026;
– Instanța de recurs: 25 august 2026 – 02 septembrie 2026.
Procedura de citare legal executată,

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Covali Oleg *****, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

1. În adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit spre examinare la 14 iulie 2026, demersul directorului interimar al IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor Furtună privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere ***** aplicată lui Covali Oleg *****.
2. Se susține în demers că, prin Sentința Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 15 februarie 2024 cet. Covali Oleg *****, a.n.***** IDNP ***** a fost absolvit de răspundere penală pentru săvârşirea faptei prejudiciabile prevăzute de art.217 alin.(4) lit. b) Cod Penal în stare de iresponsabilitate cu aplicarea în privința numitului a măsurii de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere ***** de pe data 13 februarie 2026.

3. Conform încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 iulie 2026 s-a admis demersul directorului general IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Furtună Victor privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical sub formă de supraveghere *****, aplicată lui Covali Oleg *****, a.n.*****. S-a prelungit termenul aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical în instituţia psihiatrică cu supraveghere ***** în privinţa alienatului Covali Oleg *****, a.n.*****, pentru o perioadă de 6 (șase) luni, începând cu data expirării ultimului termen aplicat. S-a pus în sarcina administraţiei IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, asigurarea executării prezentei încheieri.
4. La data de 11 august 2026 avocatul Alexei Croitor în interesele lui Covali Oleg *****a depus recurs în termen prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 29 iulie 2026, rejudecarea cauzei cu adoptarea deciziei privind respingerea demersului Spitalului Clinic de Psihiatrie privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical în privința lui Covali Oleg *****din motivul că ultimul nu prezintă pericol social.
5. În argumentarea solicitărilor, avocatul menționează că necatând la temeiurile medicale invocate pentru prelungirea măsurii de constrângere medical, demersul urmează fi respins din considerentele constatărilor şi concluziilor expuse în Raportul privind vizita de monitorizare efectuată în IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie din or. Codru mun. Chişinău din 30 martie 2017, întocmit de Consiliul pentru Prevenirea Torturii Mecanismul Naţional de Prevenire a Torturii. În raportul indicat s-au constatat mai multe încălcări ce ţine de deţinerea şi tratarea pacienţilor deţinuţi în Spitalul Clinic de Psihiatrie, şi anume: nu există careva informaţii cu privire la documentarea pretinselor acte de tortură, tratament inuman şi degradant; nu este asigurată aprovizionarea cu produse igienice sau îmbrăcăminte a persoanelor deţinute; persoanele fumătoare în timpul zilei stau în aceeaşi încăpere cu cele nefumătoare; nu este asigurată intimitatea în timpul efectuării duşului de către deţinuţi, precum şi a necesităţilor fiziologice; sistemul de păstrarea a informaţiilor de pe camerele video de supraveghere este defect, dar lipsesc proceduri clare de respectarea securităţii informaţiei; se constată progrese insuficiente în realizarea Recomandărilor CPT (2011); s-au constat practici de aplicare a cătuşelor şi o austeritate de aplicare a altor măsuri de aplanare a situaţiei din partea personalului medical şi paramedical; personalul medical are cunoştinţe insuficiente în documentarea leziunilor corporale, dai- şi intervenţii specifice activităţii cu persoane cu probleme de sănătate mentală. Prin Raportul privind respectarea drepturilor omului în procedura de supunere a persoanei la tratament psihiatric fără consimţământ întocmit de IDOM (Institutul pentru Drepturile Omului) din 2019, s-au constat mai multe deficiente ce ţine de procedura de prelungire a tratamentului medical prin constrângere, printre altele: de cele mai dese ori, pacienţii nu cunosc textul sentinţei sale, nu ştiu dacă a fost sau nu făcută expertiza psiliiatrico-legală şi care simt concluziile acesteia, nu cunosc ce scrie în rapoartele Comisiei prezentate în instanţa de judecată la fiecare 6 luni pentru prelungirea tratamentului prin constrângere; pacienţii nu ştiu că pot solicita să fie aduşi în şedinţa de judecată să se adreseze judecătorului direct; rapoartele Comisiei medicale (avizele medicale) prezentate în

judecată odată cu demersul în baza cărora se decide prelungirea sau încetarea tratamentului prin constrângere, nu sunt aduse la cunoştinţa pacienţilor. Ele nu au semnătura pacientului vizat pe ele; avizul medical (raportul Comisiei) trebuie să argumenteze exhaustiv imposibilitatea pacientului de a participa la şedinţele judiciare şi de a da explicaţii, de a ataca cu apel/recurs hotărârea cu care nu este de acord şi dacă nu sunt temeiuri să nu împiedice participarea pacientului la procesul judiciar şi exercitarea deplină a drepturilor sale; lipsa medicilor psihiatri independenţi, neafiliaţi spitalelor de psihiatrie din R. Moldova, lipseşte pacientul şi avocatul acestuia, la contradictorialitatea procesului judiciar bazat pe avizul medical al comisiei de psihiatri a căror concluzii predomină în proces şi în hotărârile judecătoreşti. Din motivele expuse în rapoartele de monitorizare citate, consideră că deţinerea persoanei în

instituţia Spitalului Clinic de Psihiatrie este contrară normelor naţionale şi internaţionale, şi poate fi calificată drept tratament inuman şi degradant. Consideră că la caz, nu sunt întrunite condiţiile pentru prelungirea spitalizării a persoanei, prevăzute la art.31 din Legea nr. 114 din 16.05.2024 privind sănătatea şi bunăstarea mintală, care prevede că o persoană poate fi supusă internării nevoluntare dacă sunt întrunite următoarele condiţii: a) persoana are o tulburare mintală; b) starea persoanei reprezintă un risc semnificativ de vătămare gravă a sănătăţii sale sau a altor persoane; c) internarea include un scop terapeutic; d) nu sunt disponibile mijloace mai puţin restrictive de acordare a asistenţei adecvate; e) a fost luată în considerare opinia persoanei în cauză.

6. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.
7. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau completări la cererea de recurs. Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.
8. La data de 01 septembrie 2026, directorul interimar al IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie a depus referință prin intermediul căruia a solicitat respingerea ca nefondată a cererii de recurs, depusă de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Covali Oleg *****și menținerea în vigoare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 iulie 2026.

Aprecierea Colegiului Penal

9. Colegiul penal al Curții de Apel Centru, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 29 iulie 2026, menținând încheierea atacată fără modificări, din următoarele considerente.
10. Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

11. Conform art.449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
12. Conform art.469 alin. (1) pct. 13 Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaților (art.101 din Codul penal).
13. Potrivit art.471 alin. (5) Codul de procedură penală, chestiunile prevăzute la art.469 alin.(1) pct.13) se soluționează în baza avizului instituției medicale, iar la solicitarea instanței de judecată, cu participarea reprezentantului comisiei medicale care a dat concluzia. Potrivit art.470 alin.(1) Cod procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17/1) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.
14. Conform prevederilor art. 501 din Codul de procedură penală, (1) Instanţa de judecată periodic, dar nu mai rar de o dată la 6 luni, verifică necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrîngere cu caracter medical. (2) Dacă, în urma însănătoşirii persoanei care a fost declarată iresponsabilă sau în urma ameliorării stării sănătăţii ei, nu mai este necesar de a se aplica în continuare măsura de constrîngere cu caracter medical dispusă anterior, instanţa de judecată, la propunerea medicului-şef al organului de ocrotire a sănătăţii, căruia îi este subordonată instituţia medicală unde este deţinută persoana dată, propunere bazată pe avizul unei comisii medicale, examinează, în conformitate cu art.469-471, chestiunea încetării ori schimbării măsurii de constrîngere cu caracter medical. (3) Dispoziţiile alin.(1) şi (2) se aplică şi faţă de persoana care, după săvîrşirea infracţiunii, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică dacă această persoană, în urma ameliorării ce s-a produs în starea sănătăţii ei, nu mai are nevoie de măsurile de constrîngere cu caracter medical, cu toate că rămîne alienată mintal. (4) Cererea de verificare, încetare sau schimbare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical o poate depune persoana care a fost declarată iresponsabilă, rudele ei apropiate, precum şi alte persoane interesate. În cazurile acestea, instanţa cere de la organele respective de ocrotire a sănătăţii aviz motivat referitor la starea sănătăţii persoanei în privinţa căreia s-a depus cererea. (5) Chestiunile menţionate în acest articol se soluţionează de instanţa care a dat încheierea de aplicare a măsurii de constrîngere cu caracter medical sau de instanţa de la locul unde se aplică această măsură, în condiţiile prevăzute în art.470 şi 471.
15. Conform art. 20 alin. (1) și (3) din Legea nr. 114 din 16.05.2024 privind sănătatea și bunăstarea mintală, evaluarea stării de sănătate mintală se realizează, prin examinare directă a persoanei în cauză, de către medicul psihiatru, cu implicarea, la necesitate, a psihologului. Obiectivul evaluării stării de sănătate mintală este stabilirea prezenței sau absenței unei tulburări mintale și de comportament.
16. Totodată, prevederile art. 29 alin. (2) lit. din Legea vizată stabilește că, în cazul în care persoana cu tulburări mintale și de comportament necesită tratament, însă refuză să-l urmeze și tulburarea respectivă prezintă pericolul prevăzut la art. 31 alin. (1) lit. b), medicul care

acordă asistență medicală primară și de ambulatoriu poate solicita internarea nevoluntară a persoanei în baza protocoalelor clinice și de conduită a bolii.

17. Prin sentința Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 15 februarie 2024 cet. Covali Oleg *****, a.n.*****, IDNP ***** a fost absolvit de răspundere penală pentru săvârşirea faptei prejudiciabile prevăzute de art.217 alin.(4) lit. b) Cod Penal în stare de iresponsabilitate cu aplicarea în privința numitului a măsurii de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere ***** de pe data 13 februarie 2026 /f. d 5 – 9/.
18. Conform avizului medical de examinare medicală a cet. Covali Oleg *****, s-a constatat că ultimul care suferă de ***** sub formă de *****, în urma tratamentului medicamentos cu preparate neuroleptice, tranchilizante, vitaminoterapie, nootrope şi aplicarea metodelor de ergoterapie, psihoterapie, consilieri psihologice atît de grup cît şi individuale starea psihică este fără ameliorare semnificativă,cu predominarea în continuare a tulburarilor de gîndire şi afective, se remarcă o lipsă evidentă a criticii față de conținutul ideativ patologic, lipsa discernământului critic asupra delictului săvârşit şi maladiei sale, persistă riscul de comportament dezorganizat, agresiv, cu potențial de pericol social iar pentru compensarea stării sale necesită prelungirea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical: internarea în institutie psihiatric cu supraveghere ***** /f. d 3-4/.
19. Astfel, instanța de fond just întemeiat a dispus prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical, internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere *****, în privința lui Covali Oleg *****, or acesta, conform concluziei comisie medicale, la moment poate prezenta pericol social.
20. Dezacordul părții recurente cu soluția judecătorului de instrucție este formal, în contextul în care, prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical, în privința condamnatului Covali Oleg *****, este bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt, în speță pe concluziile comisiei medicale din avizul medical în baza căruia a fost înaintat și demersul, iar instanța de fond nu a comis careva erori, prin urmare încheierea contestată este una justificată și motivată, considerente din care alegațiile părții recurente nu pot fi admise.
21. În acest sens, soluția primei instanțe este una justificată și legală, în situația în care, la soluționarea chestiunii de încetare/prelungirea măsurilor de constrângere cu caracter medical se va ține seama de raportul de examinare medicală, or, doar în urma examinării medicale, comisia medicală conchide dacă persoana s-a însănătoşit sau a survenit o ameliorare considerabilă şi stabilă a stării psihice a bolnavului.
22. Prin urmare, Colegiul nu poate reține argumentele recurentului, or având la bază raportul de examinare medicală, concluziile experților despre starea psihică a bolnavului, în raport cu acțiunile săvârșite de către acesta, urmează a se reține că este necesar prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical sub formă de supraveghere *****.
23. În măsura în care avizul comisiei medicale confirmă persistența afecțiunii și necesitatea continuării tratamentului sub supraveghere, condițiile formulate în jurisprudența europeană sunt respectate. Îmbunătățirea anumitor parametri ai stării psihice nu echivalează cu dispariția tulburării și nici nu obligă instanța să dispună încetarea imediată a măsurii, în

special dacă stabilitatea constatată este rezultatul tratamentului administrat în regim instituțional.

24. Avizul medical a constatat în mod expres că persoana suferă de ***** sub formă de ***** iar pentru compensarea stării sale necesită prelungirea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical: internarea în institutie psihiatric cu supraveghere *****.
25. Aceste concluzii infirmă susținerea recurentului potrivit căreia nu s-ar fi stabilit că tulburarea psihică prezintă pericolul menționat la art. 31 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 114 din 16 mai 2024 privind sănătatea și bunăstarea mintală.
26. Colegiul penal respinge recursul declarat ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, temeiuri de casare nefiind constatate.
27. În temeiul art. 448, 449 alin.(1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Alexei Croitor în interesele lui Covali Oleg *****și se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 iulie 2026 prin care s-a admis demersul directorului general IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Furtună Victor privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical sub formă de supraveghere *****, aplicată lui Covali Oleg *****.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Spoială Alexandru

Judecător Proca Mihail

Judecător Bologan Ana