Dosarul nr.1-79/2024
Nr. PIGD 1-24076201-38-1-11072024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 decembrie 2024 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
în completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Iarmaliuc
grefier Ina Meleca, Liliana Levițchi
cu participarea:
procurorului Petru Zmuncilă
apărătorului Andrei Vrăjitoru

a examinat în ședință publică cauza penală privindu-l pe Iliev Constantin Constantin, născut în anul *****, în localitatea Cucioaia raionul Telenești, domiciliat în satul Cucioaia raionul Telenești, cetățenia Republicii Moldova, număr de identificare-*****, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, nu are la întreținere persoane, neangajat în câmpul muncii, anterior a fost judecat,

condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 05 ianuarie 2023, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, art. 166 alin. (2), lit. c), b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă, conform art. 90 Cod penal perioadă de probațiune 2(doi) ani, până la 23.01.2025.

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal (în redacția legii în vigoare până la 07.09.2024),

Termenul judecării cauzei: 11 iulie 2024 – 18 decembrie 2024.

În baza lucrărilor și pieselor cauzei penale, precum și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța,

constată următoarele:

Iliev Constantin nedeținând permis de conducere, ignorând respectarea prevederilor pct.10 subpct.2 lit.a), 14 lit.a) al Regulamentului circulației rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357/2009, care prevede că: „persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său,

valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provocă reducerea reacției, fiind bolnav sau într-o stare avansată de oboseală să-i afecteze capacitatea de conducere", la 27 iunie 2024, în jurul orei 20.00 min, conducând automobilul de model „Ford Tranzit" nr. de înmatriculare AAE 824, fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, pe strada din localitatea Cucioaia raionul Telenești, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitatea Publică, pentru verificarea actelor.

Fiind suspectat de consumul de alcool, a fost testat alcoolscopic cu folosirea mijlocarelor tehnice „Drager Alcotest 6801", în rezultat s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,81 mg/l, conform art.134^{12} Cod penal, se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședință de judecată, inculpatul Iliev Constantin, a depus cerere solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, argumentând că recunoaște fapta indicată în rechizitoriu și nu solicită administrare de noi probe.

În conformitate cu art.364^{1} Cod de procedură penală, instanța a dispus judecarea cauzei privindu-l pe Iliev Constantin pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Iliev Constantin, audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, în ședința de judecată a declarat că nu deține permis de conducere și nici nu a frecventat școala auto pentru obținerea permisului de conducere. A precizat că automobilul de model „Ford Tranzit" aparține tatălui său.

Referitor la circumstanțele comiterii faptei a relatat că, cazul a avut loc la 27 iunie 2024. A plecat cu automobilul tatălui său la magazinul din localitatea Cucioaia, unde a consumat două beri. În drum spre casă a fost stopat de colaboratorii de poliție.

A declarat că a fost testat la fața locului. Anul trecut a fost condamnat de către Judecătoria Bălți, stabilindu-i-se pedeapsa perioadă de probațiune 2 ani. Sincer se căiește de faptele săvârșite.

Vinovăția inculpatului Iliev Constantin în comiterea faptei infracționale de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate cu grad avansat și care nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport (în redacția legii în vigoare până la 07.09.2024), se confirmă prin probele admise și cercetate în ședința de judecată, administrate în faza de urmărire penală, după cum urmează:

-declarațiile martorului Cuzuioc Alexandru, audiat la faza de urmărire penală, a declarat că este angajat al Secției patrulare „Centru" al Direcției „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică. La 27 iunie 2024, prin intermediul dispeceratului 112, la ora 18.59 min, împreună cu subofițerul superior de patrulare al

serviciului patrulare OR-TL-CR-DB a DP Centru al INSP, Godoroja Gheorghe, au primit informația, precum că în localitatea Cucioaia raionul Telenești, o persoană, posibil conduce mijlocul de transport de model „Ford Tranzit” de culoare albă, în stare de ebrietate. La momentul respectiv se aflau încă în municipiul Orhei, astfel imediat s-au deplasat la solicitarea respectivă și la aceiași dată aproximativ la ora 20.40 min, în localitatea Cucioaia raionul Telenești, au depistat automobilul sus indicat, care a fost stopat conform cerințelor, unde șoferul s-a conformat, iar în cadrul verificării actelor, ce acordă dreptul de a conduce mijlocul de transport, șoferul care s-a dovedit a fi Iliev Constantin Constantin, ce conducea unitatea de transport de model „Ford Tranzit” cu nr.de înmatriculare AAE 824, a prezentat doar asigurarea obligatorie, comunicând că celelalte acte le-a uitat acasă. În cadrul discuției cu șoferul le-a apărut suspiciuni că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, deoarece se simțea miros de alcool de la acesta, din care motiv i-sa propus de a trece testul alcooscopic cu aparatul Drager din dotare, acesta fiind de acord și în urma testului alcooscopic s-a constatat în aerul expirat o concentrație de alcool de 0,81 mg/l. Din start conducătorul auto a recunoscut că înainte de a urca la volan a servit bere și s-a refuzat de prelevarea probelor biologice. În continuare a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar unitatea de transport a fost preluată de un consătean cu permis de conducere. La fel, în cadrul documentării acesta a oferit mită 200 euro, pentru a nu fi documentat, unde în acest sens au depus un denunț. La fel menționează că momentul conducerii și testării alcoolscopice au fost înregistrate video, iar secvențele video au fost transferate pe un suport digital DVD-R și anexat la procesul penal.

A relatat că, conducătorul auto Iliev Constantin a fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și materialele acumulate au fost înregistrate în R-1 al Inspectoratului de poliție Telenești, pentru examinare în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, deoarece rezultă o bănuială rezonabilă că în acțiunile lui Iliev Constantin se conțin semnele infracțiunii revăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, deoarece potrivit verificării prin sistemul acces „eData Systems” s-a stabilit că Iliev Constantin nu dispune de permis de conducere auto, nici pe o categorie, (f.d.14);

-declarațiile martorului Godoroja Gheorghe, audiat la faza de urmărire penală, a declarat că este angajat al Secției patrulare „Centru” al Direcției „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică.

A declarat că la 27 iunie 2024, prin intermediul Dispeceratului 112, la ora 18.59 min, împreună cu subofițerul superior de patrulare al serviciului patrulare Cuzuioc Alexandru, au primit informația, precum că în localitatea Cucioaia raionul Telenești, o persoană, posibil conduce mijlocul de transport de model „Ford Tranzit” de culoare albă, în stare de ebrietate. La acel moment se aflau încă în mun. Orhei, astfel imediat s-au

deplasat la solicitarea respectivă și la aceiași dată aproximativ la ora 20.40 min, în localitatea Cucioaia raionul Telenești, a depistat automobilul sus indicat, care a fost stopat conform cerințelor, unde șoferul s-a conformat, iar în cadrul verificării actelor, ce acordă dreptul de a conduce mijlocul de transport, șoferul care s-a dovedit a fi Iliev Constantin Constantin, ce conducea unitatea de transport de model „Ford Tranzit" cu nr.de înmatriculare AAE 824, a prezentat doar asigurarea obligatorie, comunicând că celelalte acte le-a uitat acasă.

În cadrul discuției cu șoferul le-a apărut suspiciuni că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, deoarece se simțea miros de alcool de la acesta, din care motiv i-sa propus de a trece testul alcooscopic cu aparatul Drager din dotare, acesta fiind de acord și în urma testului alcooscopic s-a constatat în aerul expirat o concentrație de alcool de 0,81 mg/l. Din start conducătorul auto a recunoscut că înainte de a urca la volan a servit bere și s-a refuzat de prelevarea probelor biologice. În continuare a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar unitatea de transport a fost preluată de un consătean cu permis de conducere. În cadrul documentării Iliev Constantin a oferit mită 200 euro, pentru a nu fi documentat, unde în acest sens colegul său a depus un denunț.

Menționează că momentul conducerii și testării alcoolscopice au fost înregistrate video, iar secvențele video au fost transferate pe un suport digital DVD-R și anexate la procesul penal. Conducătorul auto Iliev Constantin a fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și materialele acumulate au fost înregistrate în R-1 al Inspectoratului de poliție Telenești, pentru examinare în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, deoarece rezultă o bănuială rezonabilă că în acțiunile lui Iliev Constantin se conțin semnele infracțiunii revăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, deoarece potrivit verificării prin sistemul acces „eData Systems" s-a stabilit că Iliev Constantin nu dispune de permis de conducere auto, nici pe o categorie, (f.d.16);

-conținutul procesului-verbal privind consemnarea celor constatate din 27 iunie 2024, conform căruia s-a constatat că la aceeași dată, în jurul orei 20.43 min în localitatea Cucioaia raionul Telenești a fost stopat automobilul de model „Ford Tranzit" nr. de înmatriculare AAE 824, condus de Iliev Constantin, iar în timpul discuției cu numitul s-a simțit miros de alcool. Astfel, fiind testat cu aparatul „Drager 8510" s-a stabilit o concentrație de alcool în aretul expirat de 0, 81 mg/l (f.d.4);

-conținutul procesului-verbal de testare alcooloscopică din 27 iunie 2024, conform căruia s-a constatat că la 27 iunie 2024, Iliev Constantin a fost testat cu mijloacele tehnice „Drager 8510" și tichetul Drager din 27 iunie 2024 cu rezultatul concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat de 0, 81 mg/l, (f.d.5,6);

-conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 27 iunie 2024, conform căruia conducătorul vehiculului Iliev Constantin, a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Ford Tranzit” nr. de înmatriculare AAE 824 (f.d.9);

-ordonanță de recunoaștere și anexare a documentelor în calitate de mijloc de probă din 27 iunie 2024, tichetul Drager Alcoolotest 8510 din 27 iunie 2024, procesul-verbal de testare alcooscopică din 27 iunie 2024, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 27 iunie 2024 (f.d.10);

-conținutul procesului-verbal de examinare a două secvențe video stocate pe un suport digital DVD-R, privind documentarea conducătorului auto Iliev Constantin din 28.06.2024 (f.d.18);

LEGISLAŢIE RELEVANTĂ

Art.364[1] Cod de procedură penală :

„(1) Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

(3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.

(4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

(6) În caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol.

(7) În caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lîngă datele expuse la art.393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(10) Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.”

Art.8 Cod penal, prevede că:
„caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”

Art.10 Cod penal, prevede că:
„(1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.
(2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.”

Art.16 alin.(2) Cod penal, prevede că:
„infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.”

Art.80[1] Cod penal (în redacția Legii nr.136/2024, în vigoare din 07.09.2024), prevede că:
„(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”

Până la 07 septembrie 2024, partea relevantă a art.80[1] alin.(2) Cod penal (redacția legii în vigoare până la 07.09.2024), era următoarea:
„în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”

Art.264[1] alin.(5) Cod penal (în redacția Legii nr.136/2024, în vigoare din 07.09.2024), prevede că:
„(5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(4) săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport
se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.”

Până la 07 septembrie 2024, partea relevantă a art.264[1] alin.(4) Cod penal (redacția legii în vigoare până la 07.09.2024), era următoarea:
„ conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar, acțiunile săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport,
se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.”

MOTIVAREA INSTANŢEI

Instanța de judecată cercetând probele administrate în faza de urmărire penale în coroborare cu declarațiile inculpatului Turcu Daniel date în ședință de judecată sub jurământ, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată constatată dovedită vinovăția inculpatului Iliev Constantin în comiterea infracțiunii de conducere mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat care nu conduce permis de conducere a mijloacelor de transport, prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal (în redacția legii la momentul săvârșirii faptei, în vigoare până la 07.09.2024).

Astfel, având în vedere prevederile art.8 Cod penal coroborat cu art.10 alin.(2) Cod penal, instanța conchide că acțiunile inculpatului Iliev Constantin necesită a fi calificate conform prevederilor Codului penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, or, prevederile Legii nr.136/2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), în vigoare din 07 septembrie 2024 înăsprește pedeapsa, precum și înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Iliev Constantin, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea

infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum și de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Conform dispozițiilor art.76 Cod penal, instanța nu a reținut circumstanțe atenuante în privința inculpatului la întreținere.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală inculpatului Iliev Constantin Constantin este comiterea infracțiunii în termen de probațiune.

Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) nr.1-732/2022 din 05 ianuarie 2023, Iliev Constantin a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), d), e) și f) și art. 166 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal și în baza acestor legi, conform art. 84 alin.(1) din Codul penal, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare, fără amendă, iar conform art. 90 Cod penal, i-a fost stabilită, perioada de probațiune pe un termen de 2 ani.

Conform certificatului eliberat de Biroul de probațiune Telenești, termenul de expirare a perioadei de probă este până la 23 ianuarie 2025.

Totodată, prin demersul din 16 octombrie 2024, Biroul de probațiune Telenești, a solicitat aplicarea art. 85 Cod penal, la pronunțarea sentinței, în privința lui Iliev Constantin Constantin.

La evidenţă la medicul psihiatru și narcolog Iliev Constantin nu se află (f. d. 47, 48).

Primăria Ghiliceni raionul Telenești îl caracterizează pe Iliev Constantin satisfăcător, din partea locuitorilor nu a parvenit careva reclamații în privința ultimului.

La postul de poliție a fost citat și sancționat contravențional cât și penal pentru mai multe încălcări de ordin public (f.d. 46).

Instanța de judecată la aplicarea pedepsei reține că conform cazierului judiciar inculpatului Iliev Constantin, anterior a fost cercetat penal și a comis infracțiunea în termen de probă (f.d. 32).

Conform prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal (redacția legii în vigoare până la 07.09.2024), infracțiunea incriminată inculpatului Iliev Constantin se atribuie la categoria celor ușoare.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, precum și vârsta inculpatului Iliev Constantin, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată va ține cont de caracterul infracțiunii reflectat în coraport cu modul și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită ce ține de securitatea circulației rutiere, natura și gravitatea rezultatului produs, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și pe parcursului procesului penal, la faza de urmărire penală cât depunând efort în conștientizarea infracțiunii comise, formându-și o poziție sinceră față de vinovăția pentru săvârșirea unei infracțiunii ușoare, în lipsa circumstanțelor cauzei care atenuează și agravează răspunderea penală, de posibilitățile sale de îndreptare în localitatea Cucioaia raionul Telenești, ținând cont că infracțiunea a fost comisă la vârsta de 20 ani nouă luni, adică de către o persoană care a săvârșit infracțiunea la vârsta de la 18 până la 21 de ani, de către organul administrației publice locale a fi o persoană cu comportament satisfăcător, precum și de faptul că anterior a fost cercetat penal și a comis infracțiunea în perioadă de probațiune, cum rezultă din certificatul Biroului de probațiune Telenești anexat în dosar, în concluzie, aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executare, este echitabilă, va contribui în cel mai eficient mod la atingerea scopului de restabilire a echității sociale şi prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

La individualizarea pedepsei inculpatului Iliev Constantin, instanța va reține circumstanțele că inculpatul nu este pentru prima dată pe banca acuzațiilor, anterior a săvârși două infracțiunii similare, cea ce dovedește că nu a conștientizat pericolul social al faptelor săvârșite, iar pedepsele penale aplicate nu şi-au atins scopul de restabilire a echității sociale şi prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea făptuitorului.

Poziția instanței ce ține de aplicarea în privința inculpatului pedepsei cu închisoare, în mod prioritar se întemeiază pe considerentul că inculpatului Iliev Constantin prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 05 ianuarie 2023, s-a condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b), d), e) și f) și art. 166 alin.(2) lit.c) și d) din Codul penal, s-a aplicat pedeapsa 4 ani închisoare, fără amendă, iar în baza art.90 Cod penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare, fiind stabilită,

perioada de probațiune pe un termen de 2 ani, că în același timp inculpatul să comită o nouă infracțiune cu intenție, ceea ce denotă că scopurile generale de stabilire a pedepsei, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal nu au fost atinse și urmează a fi aplicat o pedeapsă mai aspră.

Față de aceste considerente, instanța de judecată conchide că pedeapsa închisorii cu executare care urmează a fi aplicată inculpatului Iliev Constantin corespunde circumstanțelor săvârșirii infracțiunii, gradului prejudiciabil al infracțiunii, personalității inculpatului, astfel încât exemplaritatea pedepsei penale va produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea lui, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus inculpatul, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea infracțiunii.

Astfel, conducându-se de scopurile generale de stabilire a pedepsei, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii incriminate, raportându-le la prevederile art.8 și 10 alin.(1) Cod penal, reținând că judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală și art.70 alin.(3^1), art. 80^1 Cod penal (redacția legii la momentul săvârșirii faptei, în vigoare până la 07.09.2024), acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzută în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu închisoare, la art. 264^1 alin.(4) Cod penal (redacția legii la momentul săvârșirii faptei, în vigoare până la 07.09.2024), instanța consideră că în privința inculpatului Iliev Constantin, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de 3 luni închisoare.

Astfel, reieșind din cele menționate, instanța de judecată consideră că, în speță este aplicabil art.85 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea în privința inculpatului Iliev Constantin a unei pedepse definitive, potrivit regulilor cumulului de sentințe.

Astfel, instanța reține că inculpatului Iliev Constantin i-a fost suspendată executarea pedepsei, iar în cazul condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei, se consideră drept partea neexecutată a pedepsei întregul termen de pedeapsă stabilită, adică 4 (patru) ani închisoare, conform sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 05 ianuarie 2023.

Luând în considerație normele legale enunțate, conform art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință se adaugă în întregime partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară stabilită prin Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 05 ianuarie 2023, condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b), d), e) și f) și art. 166 alin.(2) lit.c) și d) din Codul penal la 4 ani închisoare, iar în baza art.90 Cod penal fiindu-i suspendat executarea pedepsei pe perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, prin urmare se stabilește inculpatului Iliev Constantin, o pedeapsă definitivă, sub

formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată constată că cheltuielile judiciare nu au fost solicitate de acuzatorul de stat.

La materialele dosarului penal au fost anexate ca corpuri delicte şi anume un suport DVD-R, pe care sunt stocate două secvențe video, în timpul stopării şi documentării conducătorului auto Iliev Constantin, prin urmare se va păstra la materialele dosarului penal pe toată perioada păstrării dosarului.

În speță, instanța reține că prin ordonanța procurorului raionului Telenești din 04 iulie 2024 a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe termen de 60 zile (f.d. 69,70), care a expirat la 02 septembrie 2024.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră că este oportun de a aplica măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara lui Iliev Constantin, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Din aceste motive, în conformitate cu art.340, 364[1], 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța,

hotărăște

Iliev Constantin Constantin se recunoaște vinovat și se condamnă de săvârșirea infracțiunii în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal (în redacția legii în vigoare până la 07.09.2024), conform art.70 alin.(3[1]) și art. 80[1] Cod penal, a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip deschis.

Conform art. 85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa stabilită, a-i adăuga pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 05 ianuarie 2023, prin care a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b), d), e) și f) și art. 166 alin.(2) lit.c) și d) din Codul penal la pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă, conform art. 90 Cod penal, i-a fost stabilită, perioada de probațiune pe un termen de 2 ani, **şi se stabileşte pedeapsa definitivă lui Iliev Constantin Constantin, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.**

Se calculează termenul executării închisorii aplicate lui Iliev Constantin Constantin, din momentul reținerii.

Se aplică măsura preventivă -obligarea de a nu părăsi țara lui Iliev Constantin, până la intrarea în vigoare a sentinței.

Corpul delict şi anume un suport DVD-R, cu secvențe video, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Ludmila IARMALIUC
textul corespunde originalului
judecător Ludmila IARMALIUC