Dosarul 5r-143/2025
Nr. 4-25063175-26-5r-07052025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

30 iunie 2025 or. Dondușeni
Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Sobolschi
Grefier Cristina Roșca, Vasile Iurcișin
Cu participarea petiționarei Eugenia Munteanu
În lipsa agentului constatator din cadrul IP Dondușeni Victor Popanu, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa

examinînd în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, contestația intentată de Munteanu Eugenia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din ***** și deciziei de sancționare din 11.04.2025 emisă de agentul constatator din cadrul IP Dondușeni pentru comiterea contravenției prevăzută la art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional al RM, instanța

A CONSTATAT:

1. La data de *****, ora 10.30 min., agentul constatator, din cadrul IP Dondușeni, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în privinţa cet. Munteanu Eugenia în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod Contravenţional, pentru faptul că, ”*în toamna anului 2024, a acceptat în telefonul personal mobil cu nr. *****aplicația PSB Bank, pentru a primi mijloace băneşti în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi la alegerile electorale din data de 20.10.2024,, .*

Prin decizia agentului constatator din 11.04.2025 cet. Munteanu Eugenia i-a fost aplicată o sancțiune contravențională în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37500 lei.

2. La 24 aprilie 2025, Munteanu Eugenia a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Dondușeni, contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 11 aprilie 2025.

În motivarea contestaţiei, aceasta a menţionat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale, agentul constatator n-a examinat obiectiv cauza contravențională, nu a elucidat

toate aspectele speței și n-a acumulat probe care ar fi demonstrat vinovăția persoanei.

Contestatara a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare contravențională ca fiind ilegale.

3. Petiționara Munteanu Eugenia în ședința de judecată a susținut pe deplin contestația depusă pe motivele de fapt și de drept indicate. A comunicat că, nu este simpatizanta la nici un bloc politic, careva surse financiare nu a primit nici pentru sine și nici pentru a fi transmise altor persoane. A invocat că nu este membru a partidului ,,Șor,, și nu a participat la întuniri și numărul de telefon nu l-a comunicat nimănui pentru a fi înregistrată pe platforma PSB. A menționat că acest număr de telefon îl deține de 4 ani și-l cunoaște tot satul. Menționează că nu are pagină de Telegram și nu cunoaște cum să se folosească de ea și nu avea instalată platforma PSB pentru a primi careva indicații sau surse financiare în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica. A mai comunicat că, i-a permis agentului constatator să-i verifice telefonul său, pentru a se documenta cu faptul că nu a primit nici un mesaj cu atît mai mult careva surse financiare în scopul coruperii electorale. Totodată a ami menționat că nu a participat la elegerile din toamna anului 2024. Solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție deoarece nu se regăsește vinovată de fapta imputată.

4. Agentul constatator din cadrul IP Dondușeni, Popanu Victor, la ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin apel telefonic a comunicat că este antrenat în altă ședință la Judecătoria Drochia sediul Central și a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

Totodată la data de 12.06.2025 agentul constatator a depus referință la contestația Munteanu Eugenia. În motivarea poziției sale, agentul constatator a menționat că IP Dondușeni nu este de acord cu contestația depusă menționînd că, la ***** în privința Eugeniei Munteanu a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. *****pe faptul că ultima în toamna anului 2024, aflîndu-se în r. Dondușeni, a pretins şi a acceptat instalarea în telefonul mobil personal pe numărul de telefon +***** a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă pentru ulterioara recepţionare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a referendumului din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din 11.04.2025, contravenientei Munteanu Eugenia a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale în sumă de 37500 1ei.

Menționează că analizînd argumentele invocate în contestaţie, în raport cu materialele procesului contravenţional, consideră că contestaţia contravenientei Munteanu Eugenia, urmează să fie respinsă, cu menţinerea fără modificări a procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de către agentului constatator

din cadrul Inspectoratului de poliţie Donduşeni Melnic Petru întocmit în privinţa Eugeniei Munteanu, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, invocînd prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) şi (11), art. 8 alin. (2), 440 alin. (1), 442 alin. (1) din Cod contravenţional.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. In acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Agentul contatator invocă că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa cet. Munteanu Eugenia, unde a fost familiarizată cu drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravenţional (dacă în lipsă, i-au fost expediate la domiciliu prin scrisoare recomandată) inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a refuzat de a semna procesul verbal cu privire la contravenţie, ceea ce creează o prezumţie puternică că îi era clară esenţa şi natura acuzaţiei aduse.

In această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul {cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Acţiunile contravenientei Munteanu Eugenia corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional:

- raportul privind înregistrarea contravenţiei din 08.04.2025;

- raportul de analiză informaţional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliţie din 07.02.2025; extrasele din anexe la raport potrivit cărora s-a stabilit că, Munteanu Eugenia la 16.09.2024 a primit 5 mesaje de intrare în telefonul mobil, prin intermediul cărora de către reprezentanţii Partidului Politic „Victoria", prin intermediul aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB" (Federaţia Rusă), au fost oferiţi şi daţi bani în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi referendumul republican din anul 2024;
- încheiere nr. 13-2236/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurilor special de investigaţii, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;
- încheiere nr. 13-2239/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus
autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurilor special de investigaţii, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;
- încheiere nr. 13-7921/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigaţie în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;
- ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii special de investigaţii din 08.11.2024;
- ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii special de investigaţii din 11.12.2024;
- ordonanţa din 22.10.2024 privind autorizarea măsurii special de
investigaţii;
- ordonanţa din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii special de
investigaţii;
- proces-verbal privind consemnarea măsurii special de investigaţii„Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice" din 09.12.2024;
- procesul-verbal (dacă a fost audiat) de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 10.04.2025;
- procesul-verbal cu privire la contravenţie din ***** întocmit în privinţa lui Eugeniei Melnic în baza art. 471 alin. (1) Cod Contravenţional.

Acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârşirea contravenţiei de către cet. Munteanu Eugenia, toamna anului 2024, aflîndu-se în r. Donduşeni, a pretins şi a acceptat instalarea în telefonul mobil personal pe numărul de telefon +***** a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă pentru ulterioara recepţionare a mijloacelor

financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a referendumului din 20.10.2024.

Agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Într-o altă ordine de idei invocă că, chiar dacă contravenientul nu a ridicat mijloacele financiare transferate, procesul de instalare a aplicaţiei PSB Bank- efectuat de o persoană terţă, sau personal de către contravenient, urmat de efectuarea paşilor de logare, înscriere, transmiterea datelor cu caracter personal a contravenientului, participarea la procedura de recunoaştere facială, indică asupra faptului că acţiunea de ACCEPTARE a fost săvîrşită cu intenţie şi îndreptată spre acceptarea de transferuri a mijloacelor financiare.

Mai menționează că un factor care indică direct implicarea reprezentanţilor Blocului în acţiunea de corupere electorală şi respectiv în cea de corupere pasivă electorală a cetețenilor, este implicarea în mod organizat şi participarea totodată a contravenientului, la acţiunea comună de înregistrare, logare şi respectiv acceptare din anul 2024, analogic celei de contestare a proceselor verbale din aprilie-mai 2025, care s-a desfăşurat la fel organizat, în incinta PP Victorie din or. Donduşeni, în spaţiul arendat de Crude Cristina, de către avocaţi pretinşi voluntari care de fapt desfăşoară paralel activităţi în interesul şi a reprezentanţilor Blocului Victorie. Procesul de acordare a asistenţei juridice în mod organizat în incinta PP Victorie este demonstrat şi prin achitarea taxei de timbru la filiala MAIB. Din perspectiva normelor cu caracter anticorupţional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrităţii procesului electoral. Faptul că persoana a instalat aplicaţia bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existenţa unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susţinerii la caz a unui bloc politic, ceia ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului. Intr-un mediu electoral, astfel de practici, chiar şi în stadii incipiente, reprezintă o ameninţare la adresa integrităţii sistemului democratic. Indiferent de faptul că ridicarea efectivă a mijloacelor financiare nu s-a realizat, fapta de instalare a aplicaţiei, iniţiată personal sau de persoana terţă, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacţie ilicită, şi această manifestare de voinţă este suficientă pentru a fi sancţionată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrităţii electorale şi este demn de sancţiune.

Mai invocă agentul constatator că nu corespunde situaţiei faptice reţinute la caz nici alegaţiile petiționarei cu privire la lipsa elementelor contravenţiei imputate Raisei Tcaciuc în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, or, în acţiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile

normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Argumentele contravinientei Munteanu Eugenia privind lipsa în acţiunile ei a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influenţează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional în speţă contravenţia consumându-se în momentul când Munteanu Eugenia a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă, cu ulterioara recepţionare a transferurilor mijloacelor băneşti, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidenţiale şi Referendumului Republican din 20.10.2024.

În circumstanţele enunţate consideră că, în cadrul procesului contravenţional s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Munteanu Eugenia, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie din 11.04.2025 şi deciziei de sancţionare, întocmite în privinţa lui Munteanu Eugenia în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi menţinute fără modificări.

5. Examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație, verificând procesul-verbal de constatare și de sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reţine următoarele.

6. Contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost depusă de către petiţionar cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

7. Instanţa va reţine că, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: intrinseci, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, și extrinseci, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

8. Potrivit art. 448 alin. (1), (2) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul

constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod.

9. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional.

10. În şedinţa de judecată s-a constatat, că la data de *****, ora 10.30 min., agentul constatator din cadrul IP Dondușeni Melnic Petru, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în privinţa cet. Munteanu Eugenia în baza art. 47/1 alin. 1) Cod Contravenţional, pe faptul că ” *în toamna anului 2024, a acceptat în telefonul personal mobil cu nr. 067117003 aplicația PSB Bank, pentru a primi mijloace băneşti în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi la alegerile electorale din data de 20.10.2024*”.

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

11. Conform art. 458 Cod contravențional, instanța de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea drepturilor procesuale ale părților, să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces.

12. Articolul 425 Cod contravențional stipulează că, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

13. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

14. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

15. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului – verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

16. La fel instanța reține că, potrivit art. 442 alin. (1) Codul contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei.

Astfel, în Hotărârea pronunţată în cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării.

17. În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul – verbal cu privire la contravenție nu face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

18. Reieșind din normele legale sus enunțate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare, mai mult, nu a demonstrat vinovăția petiționarei Munteanu Eugenia de comiterea contravenției imputate.

19. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzată petenta constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentei și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzată petenta reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, aceasta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

20. În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Instanța de judecată reține că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată potrivit prevederilor art.

425 CC, care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că, Munteanu Eugenia a comis fapta incriminată.

21. În acest sens, instanța de judecată reține că, la procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul ***** din ***** întocmit în privința cet. Munteanu Eugenia, sunt anexate careva înscrisuri, dar acestea nu pot fi reținute de către instanță ca probe care să permită verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul constatator.

22. Instanța de judecată reține că în cauzele contravenționale, acuzații beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție. Acest fapt derivă din prevederile art. 375 alin. (1) CC.

23. Astfel, în speță, existența faptei contravenționale și eventuala comitere a acesteia de către acuzatul contravențional urma să fie demonstrată potrivit standardului dincolo de orice dubiu rezonabil. Așa cum a fost specificat la alineatele anterioare agentul statului nu a administrat careva probe care să permită formarea unei concluzii certe că, Munteanu Eugenia a comis fapta stabilită de art. 47^1 alin. (1) CC.

24. Potrivit art. 47^1 alin.(1) din Codul contravenţional, constituie contravenţie și se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

25. În speţă s-a constatat că, prin decizia cuprinsă în procesul-verbal seria/numărul ***** din *****, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, petenta Munteanu Eugenia a fost sancţionată cu amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, în toamna anului 2024, prin intermediul aplicației PSB și numărul de telefon cei aparține a acceptat mijloace bănești, în scopul executării sau neexecutării unor drepturi electorale.

26. Obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere electorală pasivă este desemnat prin sintagma “bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă”.

27. Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47^1 Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă.

Modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile de acceptare și primire a mijloacelor bănești, ce este incriminată petentului, constituie acceptarea și recepționarea efectivă a mijloacelor bănești de către făptuitor.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia petentului.

Se reține că, omisiunea respectivă nu a fost compensată de către agentul constatator nici în ședința de judecată. Instanța de judecată reține că sarcina demonstrării faptelor indicate în procesul verbal contravențional revine agentului statului și nu poate fi inversată în sensul obligării acuzatului să și demonstreze nevinovăția sa. Ori, nevinovăția se prezumă până în momentul în care este răsturnată în conformitate cu prevederile CC.

Respectiv, se constată că agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, Munteanu Eugenia a comis fapta respectivă, or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente și pertinente care să ateste că, Munteanu Eugenia a acceptat și primit careva mijloace bănești, agentul constatator întemeindu-și soluția de sancționare doar pe simpla constatare de instalare în telefonul mobil a persoanei a aplicației PSB Bank, faptă pentru care legislația nu prevede careva pedeapsă, atât timp cât nu v-a fi demonstrată intenția făptuitorului prin intermediul acestei aplicații de a primi careva mijloace bănești anume în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

28. Totodată la pct.12 din procesul-verbal contestat, petenta Munteanu Eugenia a invocat că nu este de accord cu fapta imputată, ultima în ședința de judecată a menționat că nu este simpatizanta al căruiva bloc politic și nu este membru al partidului politic Victoria. A mai comunicat că nu a primit careva surse financiare sau mesaje pentru cine să voteze în campania electorală. Însă aceste circumstanțe n-au fost verificate de către agentul constatator și de ele nu s-a ținut cont la întocmirea procesului-verbal și emiterea deciziei de sancționare.

29. Cu atât mai mult, conform anexei nr.1 și nr.2 al extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații anexat în calitate de probă de către agentul constatator, reiese că, 5 mesaje de întrare prin aplicația PSB a parvenit la telefonul mobil cu numărul *****ce este înregistrat după Munteanu Eugenia, dintre care două mesaje din data de 16.09.2024 au fost primate la ora 13:13:10, două mesaje la

data de 16.09.2024 ora 13:13:11 și un mesaj la data de 17.09.2024 ora 19:26:51, fapt ce nu i-a ridicat careva întrebări agentului constatator, care a întocmit procesul-verbal în privința lui Munteanu Eugenia, nefiind clar care este tangența ultimei cu fapta incriminată.

30. În lipsă de probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod) și în mod voalat, instanța reține că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție invocând niște concluzii lipsite de suport, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăția cet. Munteanu Eugenia, pe când demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit, administrate în conformitate cu prevederile legale.

31. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

32. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

33. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

34. În condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în acțiunile cet. Munteanu Eugenia, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 47^1 alin. (1) CC.

35. Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

36. Potrivit art. 461 alin. (1) CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional..

37. Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nefiind răsturnată, în situația în care probele din dosar nu sunt în măsură să demonstreze că în acțiunile cet. Munteanu

Eugenia ar fi existat elementele contravenției stabilite de art. 47[1] alin. (1) CC, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) CC coroborat cu art. 461 CC, consideră necesar de a înceta procesul contravențional, intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 11 aprilie 2025, prin care cet. Munteanu Eugenia i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) CC în legătură cu faptul că în acțiunile ultimei nu este întrunită fapta contravenției.

38. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația depusă de Munteanu Eugenia împotriva procesului-verbal seria/numărul ***** din ***** întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Dondușeni, Melnic Petru și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul ***** din ***** şi decizia de sancționare contravențională întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, prin care Munteanu Eugenia a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana Sobolschi**