Dosarul nr. în program 4-26076745-28-4-17062026
Nr. manual 4-94/2026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

29 iunie 2026 or. *****

Judecătoria Edineț, sediul *****
Instanța compusă
Președintele ședinței, judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefier Medvețchi Alina

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui Bejenari Ion, născut la *****, domiciliat în s. *****, raionul *****, în comiterea contravenților prevăzute de art. *****din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 05.05.2026, în jurul orei 13:40 min., Bejenari Ion în or. *****, în loc public a manifestat comportament neadecvat, ulterior la cerințele legale a polițistului de a liniști nu a reacționat, opunînd rezistență fizică.

În ședința de judecată agentul constatator Pohila Dmitrii a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Bejenari Ion și a solicitat aplicarea pedepsei conform legii.

În ședința de judecată persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional Bejenari Ion, nu s-a prezentat, fiind înștiințată legal despre data și ora examinării cauzei.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. *****din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de

colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 11.06.2026, întocmit de către agentul constatator al OS al SP nr. 1 *****, inspector Pohila Dmitrii, s-a stabilit că Bejenari Ion, la data de 05.05.2026, în jurul orei 13:40 min., în or. *****, în loc public a manifestat comportament neadecvat, ulterior la cerințele legale a polițistului de a liniști nu a reacționat, opunînd rezistență fizică.

La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal privind actele de constatare din 27.05.2026 (f.d.9);
- Decizia din 05.06.2026 (f.d.10);
- Raportul privind înregistrarea contravenției din 05.06.2026 (f.d.11);

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Totodată instanța reține faptul că potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 11.06.2026, cet. Bejenari Ion nu s-a prezentat pentru a da explicații pe cazul dat.

În consecință, reieșind din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că vina lui Bejenari Ion, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. *****Cod Contravențional, este demonstrată integral, pentru care fapte şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.

Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia făptuitorului, în săvârşirea faptelor incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita normei incriminate, cu aplicarea prevederilor art. 44 alin. (1) din Codul Contravențional, adică aplicarea pedepsei în cazul pluralității de contravenții.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI06 *****din 11.06.2026, întocmit în privința lui Bejenari Ion.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 32, 34 Cod contravențional al RM, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției precum și de caracteristica persoanei.

Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.

Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe Bejenari Ion, de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. *****din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normelor incriminate.

În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Bejenari Ion, născut la *****, domiciliat în s. *****, raionul *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. *****din Codul Contravențional al RM, stabilindu-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 30 ore.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Comerzan Ghenadie**