Dosarul nr. 4r-618/24
Nr. generat de PIGD 4-23008935-02-4r-09022024
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Natalia Patrașcu

D E C I Z I E
În numele Legii

30 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Adrian Cerbu și Marcel Popescu

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Sorochina Aliona împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 noiembrie 2023, prin care s-a admis contestația înaintată de Atanasov Ion și a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05793936 din 25 noiembrie 2022 întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Sorochina Aliona, în privința lui ***Atanasov Ion*** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, în baza art. 461 alin. (2) Cod contravențional, -

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.
Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Sorochina Aliona, avocații contravenientului - Boicu Ala și Serotila Igor și contravenientul Atanasov Ion au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 13.11.2025 ora 09:30.

Examinând probele din dosar în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. La 25 noiembrie 2022, ora 14:07, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Sorochina Aliona, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05793936, prin care Atanasov Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea 4 (patru) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Atanasov Ion precum că el, la 25 noiembrie 2022, ora 13:55, aflîndu-se în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Mihai Eminescu – Columna, conducînd automobilul de model ***** cu n/î *****, a parcat mijlocul de transport neregulamentar în stație.

La 28 decembrie 2022, Atanasov Ion a depus o contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05793936 şi a deciziei de sancționare din 25 noiembrie 2022, potrivit căreia a solicitat declararea nulității actelor contestate și încetarea procesului contravențional intentat în privința sa.

În motivarea contestației a menționat că, a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 13 decembrie 2022, astfel, consideră că a depus în termenul prevăzut de Lege contestația.

A susținut că agentul constatator a acționat ilegal prin faptul că i-a incriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, mai mult ca atît, automobilul personal a cet. Atanasov Ion era în procedura ridicării cînd contravenientul a venit la fața locului, ultimul urmînd să achite suma de 790 lei pentru restituirea propriului mijloc de transport.

A explicat că în locul unde și-a parcat automobilul Atanasov Ion, nu era un careva indicator ce ar interzice parcarea automobilelor.

Contravenientul susține că nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție deoarece agentul constatator nu i-a explicat drepturile și obligațiile contravenientului cît și nu a înscris obiecțiile acestuia în procesul-verbal menționat.

Suplimentar a susținut că agentul constatator a admis o serie de încălcări a prevederilor art. 443 Cod contravențional, care potrivit art. 445 al aceluiași Cod, rezultă în nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

2. Potrivit ***hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 noiembrie 2023***, s-a dispus: *”Se admite contestația înaintată de **Atanasov Ion**.*

*Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05793936 din 25 noiembrie 2022 întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Sorochina Aliona, în privința lui **Atanasov Ion** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, în baza art. 461 alin. (2) Cod contravențional.*

*Se anulează decizia agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Sorochina Aliona, cu privire la sancționarea lui **Atanasov Ion** cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea 4 (patru) puncte de penalizare”.*

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a declarat recurs agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Sorochina Aliona solicitând: admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu **dispunerea rejudecării** cauzei în primă instanță. Totodată, agentul constatator a menționat că a anexat actele probatorii care confirmă încălcarea regulamentului circulației rutiere. Respectiv, agentul constatator susține că a respectat normele procesuale şi materiale expuse, a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat în privința cet. Atanasov Ion.*

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data*

examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Sorochina Aliona, avocații contravenientului - Boicu Ala și Serotila Igor și contravenientul Atanasov Ion au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 13.11.2025 ora 09:30.

4.1. *La data de 12.12.2024, prin intermediul poştei electronice a Curţii de Apel Chişinău, avocatul Serotila Igor în interesele contravenientului Atanasov Ion, a depus o referinţă prin care a solicitat respingerea recursului declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Sorochina Aliona, ca fiind nefondat, cu menţinerea hotărîrii instanţei de fond, pe motivele de fapt şi de drept indicate. Enumerarea şi citarea prevederilor legale, fără a raporta normele la circumstanţele care servesc temei, în opinia recurentului, de casare a hotărîrii, avocatul le consideră superficiale.*

5. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Sorochina Aliona împotriva Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 noiembrie 2023***, din următoarele considerente:

5.1. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului.

Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); *2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă, deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).*

7. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi

invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

8. Totodată, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

9. *Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul", iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, şi a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor şi adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.*

9.1. În asemenea circumstanțe, Colegiul penal rămâne solidar cu poziția instanței de fond, referitor la faptul că la caz, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05793936 din 25 noiembrie 2022, instanța de fond întemeiat a constatat că la întocmirea actului menționat, agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, potrivit cărora, *„Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al* ***refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor****,* ***indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).*** *În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod."*

În temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *„Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal."*

Conform alin. (2) al normei enunțate, *"Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu*

privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.”

9.2. În lumina celor expuse, instanța de fond în mod justificat a notat că, neindicarea de către agentul constatator a datelor de identitate a martorului asistent ce a aplicat semnătura în procesul-verbal cu privire la contravenție, cel puțin a adresei de domiciliu, este o eroare care nu poate fi înlăturată decît prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, motiv din care a fost admisă contestația înaintată de Atanasov Ion, cu declararea nulă a procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05793936 şi a deciziei de sancționare din 25 noiembrie 2022 cu încetarea procesului contravențional pornit în privința contravenientului în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

10. Cu referire la prezenta speță, instanța de recurs constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

11. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 noiembrie 2023.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Sorochina Aliona împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 noiembrie 2023, în privința lui **Atanasov Ion**, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Adrian Cerbu

Judecător: Marcel Popescu