Dosarul nr. 4-1873/2025
4-25110177-12-4-01082025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 aprilie 2026 *****

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu, Veronica Gabor
În lipsa:
Agentului constatator Ursu Tudor
Contravenientului Tataru Gheorghe

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa cet. Tataru Gheorghe, a.n. *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în mun.Chişinău, str.Alba Iulia 8/1, ap. 4, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 265 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. La 12 iunie 2025, în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, a parvenit cauza contravenţională de învinuire a lui **Tataru Gheorghe** de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 265 din Codul contravenţional, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Tatiana Bivol.

2. Potrivit materialelor cauzei contravenţionale, la 12 iunie 2025, ora 13:43, în mun.Chişinău pe str. M. Varlaam colţ cu Armenească, a încălcat prevederile Legii nr. 231 din 23 septembrie 2010 cu privire la comerţul interior prin comercializarea, depozitarea, păstrarea produselor de tutun fără a dispune de documente de proveniență la marfa expusă prin comercializare.

3. Astfel, se invocă că, **Tataru Gheorghe** este pasibil de a fi atras la răspundere contravenţională potrivit prevederilor art. 265 din Codul Contravenţional, pe *faptul achiziţionării, păstrării, transportării, comercializării mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.*

4. În şedinţa de judecată, contravenientul **Tataru Gheorghe**, fiind legal înştiinţat despre data, locul şi ora examinării cauzei, în şedinţa de judecată nu a fost prezent, avizul fiind recepţionat cu menţiunea ”nereclamat”.

5. Agentul constatator Ursu Tudor, fiind legal înştiinţat despre data, locul şi ora examinării cauzei, în şedinţa de judecată nu a fost prezent.

6. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină

data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

7. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, participanţii la proces a fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

8. De asemenea, instanța menționează că în partea ce ține de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franței, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

9. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*SC Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

10. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toți participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

11. Ascultând participanții, examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

12. În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

13. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) din Codul contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă precum confiscarea specială.

15. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea

sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

17. Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional.

18. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

3. Potrivit materialelor dosarului contravenţional rezultă că, Tataru Gheorghe se învinuieşte de faptul că, la 12 iunie 2025, ora 13:43, în ***** pe str. M. Varlaam colţ cu Armenească, a încălcat prevederile Legii nr. 231 din 23 septembrie 2010 cu privire la comerţul interior prin comercializarea, depozitarea, păstrarea produselor de tutun fără a dispune de documente de provenienţă la marfa expusă prin comercializare.

19. Dispoziţia art. 265 din Codul contravenţional prevede sancţiune pentru - *achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.*

20.*Obiectul juridic* special al contravenţiei prevăzute la art. 265 din Codul contravenţional îl formează relaţiile sociale cu privire la activitatea de întreprinzător.

21. *Latura obiectivă* a contravenţiei prevăzute de art. 265 din Codul contravenţional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, în cazul în care o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.

22. Comerciantul, transportatorul este obligat să ţină evidenţa produselor comercializate/a serviciilor prestate şi să elibereze cumpărătorilor/consumatorilor bonuri de casă sau alte acte ce confirmă cumpărarea produsului/prestarea serviciului. Actele de evidenţă sunt disponibile la cererea autorităţilor de control, conform prevederilor legale în vigoare.

23. Prin transport ransportul presupune **deplasarea fizică a mărfurilor** dintr-un loc în altul, folosind mijloace proprii sau terţe, **indiferent de distanţa parcursă, indiferent de scop**.

24. Cu referire la *subiectul contravenţiei*, instanţa de judecată reţine că Tataru Gheorghe întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei prevăzute la art. 265 Cod Contravenţional.

25. Fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

26. În aceeaşi ordine de idei, instanţa reţine că contravenţia incriminată este una formală, iar acţiunile întreprinse nu necesită a fi întreprinse toate, or păstrarea şi achiziţionarea unor atare produse atrag răspunderea contravenţională.

27. Aşadar, deşi contravenientul a recunoscut vina în comiterea contravenţiei incriminate, fapt consemnat în procesul verbal prin semnătură olografă, vina lui **Tataru Gheorghe** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 265 Cod Contravenţional mai este dovedită şi prin următoarele probe: proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.SFS01003770 din 12 iunie 2025 (f.d. 5); act de ridicare a corpurilor delicte (f.d.6);explicaţie din 12 iunie 2025 (f.d.7); decizie privind iniţierea controlului din 12 iunie 2025(f.d.5); planşă fotografică (f.d.9);.

28. Astfel, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din

limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Tataru Gheorghe în cadrul cercetării judecătoreşti s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 265 din Codul contravenţional.

29. În conformitate cu prevederile art. 265 din Codul contravenţional, achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, *se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice*.

30. Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

31. În continuare, conform prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţionala; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

32. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

33. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional. Or, în speţă nu există nici o circumstanţă ce ar face imposibilă aplicarea faţă de contravenient a sancţiunii contravenţionale.

34. În acest context, în condiţiile constatate cert de comitere a faptei ilegale, instanţa de judecată consideră că scopul pedepsei contravenţionale este corectarea şi reeducarea contravenientului, va fi posibilă în condiţiile aplicării sancţiunii prevăzute de norma de incriminare, cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile articolelor 393 – 395, art. 431, art. 439^{7} , art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, art. 162 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

d i s p u n e:

Se recunoaşte Tataru Gheorghe vinovat de săvârşirea contravenitei prevăzute de art. 265 din Codul contravenţional, şi în baza acestei legi a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei.

Se explică contravenientului prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional care menţionează că contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Tatiana BIVOL**