Dosarul nr. 5r-155/24
4-24113478-32-5r-08102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 martie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi

examinând în ședința de judecată publică, desfășurată în limba română, contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** și a deciziei agentului constatator din 20 septembrie 2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 20.09.2024, ora 20:00, agentul constatator subofițer al SST și AR al SP Ialoveni din cadrul IP Ialoveni, *****, a emis decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, prin care ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 18,00 unități convenționale - 900,00 lei (f.d.6).

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 20.09.2024 pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, la 07.10.2024, contravenientul ***** a depus contestație la IP Ialoveni, ulterior aceasta fiind remisă împreună cu materialele dosarului contravențional spre examinare Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Conform fișei de repartizare din 08.10.2024, contestația depusă de ***** a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Svetlana Bîcu.

În motivarea contestației depuse de *****, se indică că la 20.09.2024, se afla în or.Ialoveni, aproximativ pe la orele 20:00 a fost chemat un echipaj de poliție, care i-a adus la cunoștință că automobilul de model „*****”, cu n/î *****, este parcat neregulamentar, solicitându-se actele de înmatriculare a automobilului. La moment i s-a comunicat că i se va întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție, el nu a fost de acord și a solicitat înregistrarea video a modului cum era parcat automobilul de model „*****”, cu n/î *****. Polițiștii au refuzat să facă careva poze cum este staționat automobilul și dacă este blocat accesul cuiva în ogradă, fapt care poate fi confirmat de către martorul ***** domiciliat în *****

Făcând cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție, ***** a constatat că de către agentul constatator i-au fost încălcate drepturile sale procesuale și constituționale, astfel conducându-se de drepturile contravenționale a RM, solicită:

- anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.09.2024 și decizia agentului constatator. (f.d. 4-5)

În ședința de judecată, contestatarul ***** a susținut integral contestația depusă și a menționat că automobilul a fost parcat în fața proprietății restaurantului unde el se afla, fapt care a fost comunicat polițiștilor și de către proprietarul restaurantului. Susține că, parcarea automobilului nu a blocat accesul la careva intrări sau blocarea unor treceri, ceea ce poate fi văzut și în poza atașată la procesul-verbal cu privire la contravenție, iar poliția nu a fost sesizată la serviciul 112 pentru evacuarea automobilului care obstrucționează trecerea. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece nu a blocat careva acces și nu a comis careva încălcări, cauza fiind inițiată de către agentul constatator.

Agentul constatator *****, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoțire a autorității constatatoare: ip_ialoveni @igp.gov.md, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, având în vedere că instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

Examinând contestația depusă și materialele anexate raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră că, contestația urmează a fi respinsă, din considerentele ce succed.

Verificarea termenului de contestare.

Conform art. 448 alin.(1) Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).* Alin.(4) art.448 Codul contravențional, prevede că *contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.*

Instanța de judecată atestă că, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 20.09.2024, a fost depusă de către contestatarul *****, la data de 07.10.2024 la IP Ialoveni, fapt confirmat prin ștampila de intrare aplicată, cu remiterea ulterioară în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.(f.d. 2, 4)

Respectiv, raportând normele legale pre citate la circumstanțele speței, instanța de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data recepționării de către contestatarul ***** a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate.

Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit art. 395 alin. (2) Codul contravențional, *instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluționeze cauzele contravenţionale, procurorului*.

Conform prevederilor art.7 Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Dispoziția art.8 Codul contravențional stipulează că, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

În conformitate cu prevederile art. 10 Codul contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

Prevederile art.381 alin.(4) Codul contravenţional stabilesc că, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

De asemenea, conform prevederilor art. 378 alin. (1) Codul contravențional, *în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravențională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod*.

Potrivit art. 458 alin. (1) Codul contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei,* iar potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) Codul contravenţional*, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*

Conform art. 440 alin. (1) Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

În ședința de judecată, instanța a stabilit că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria seria/nr.MAI06 ***** și decizia de sancționare din 20.09.2024, *****, a fost atras la răspundere contravențională, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că: „*la data de 20.09.2024, ora 19:50, în *****, conducătorul auto conducând mijlocul de transport care a stopat în loc interzis, pe trotuar*.

*Fapta contravențională a fost comisă cu automobilul de model „*****”, n/î*****, fiind ignorate prevederile pct. 44 din RCR.*”(f.d. 6)

Potrivit art.238 alin.(2) Cod contravențional, contravenția – *încălcarea regulilor de oprire şi neacordarea de prioritate pietonilor şi altor participanţi la traficul rutier, adică staționarea sau parcarea în locuri interzise se sancționează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale*.

În conformitate cu art.442 alin. (1) Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

În asemenea situație, instanța de judecată urmează a verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 ***** din 20.09.2024.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului contestat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Codul Contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Conform prevederilor art. 375 alin. (1) Codul contravențional şi art. 6 CEDO, persoana acuzată de comiterea unui delict se consideră a fi nevinovată, atâta timp cât vinovăția acesteia nu este dovedită în corespundere cu normele procesuale legale.

Instanța de judecată notează că, în virtutea puterii pe care o deține agentul constatator în procesul contravențional, se prezumă că procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de către acesta este unul legal, care întrunește condițiile de valabilitate după formă și conținut până la proba contrară și emană de la persoana competentă investită legal.

În context, instanța de judecată în raport cu fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției imputate lui *****, reține următoarele.

La fel, instanța de judecată notează că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din CEDO (*Zilinberg împotriva Moldovei*, din 01 februarie 2005, *Angel împotriva României* din 04 octombrie 2007 *sau Ozturk împotriva Germaniei*, din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Potrivit pct.44 din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, *intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepţie, se permite intrarea maşinilor care efectuează pe ele lucrări de întreţinere sau reparaţie, având pentru aceasta autorizarea lucrărilor de către administratorul drumului şi acordul poliţiei.*

Instanța de judecată mai reține că, de către agentul constatator, a fost anexată la procesul-verbal cu privire la contravenție și imaginea foto a automobilului cu *n/î******, care staționează parțial pe trotuar, fapt care a fost recunoscut în ședința de judecată și de către contestatar.

Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, contravenientul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ și nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatarul *****, limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt, și anume că nu blocat careva treceri, parcarea automobilului fiind pe proprietatea restaurantului unde se afla, și că nimeni nu a reclamat parcarea neregulamentară, nu a apelat serviciul 112 pentru evacuarea automobilului.

Astfel, instanța de judecată remarcă că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție şi respectiv sancționarea lui *****, agentul constatator a respectat în tot prevederile art.art.5 – 9 din Codul contravențional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenționale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancțiunii contravenţionale, iar obiecţiile făcute de către ***** în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator.

Concomitent, reclamarea de către contestatar a încălcării drepturilor sale constituționale și procesuale la etapa de documentare a cauzei contravenționale și de emitere a deciziei de sancționare, instanța de judecată le califică ca fiind declarative și expuse în interesul de a evita răspunderea contravențională, de vreme ce contestatarul a omis să le contra – argumenteze prin probe pertinente și concludente, ci dimpotrivă probele acumulate dovedesc pe deplin vinovăția contestatarului, or probatoriul administrat în ședința de judecată este unul sustenabil și contrazic alegațiile contestatarului în raport cu acțiunile procesuale întreprinse de agentul constatator

În consecință, determinând caracterul veridic al contravenției imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, precum și vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, instanța de judecată determină cu certitudine că ***** corect și întemeiat a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

În concluzie, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt stabilită este una veridică, iar prezumția de veridicitate a actului procesual contestat nu a fost răsturnat prin careva mijloc de probă.

Drept urmare, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, instanţa de judecată conchide, că contestația depusă de către *****, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** și decizia din 20 septembrie 2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, întocmit de către agentul constatator subofițer al SST și AR al SP Ialoveni din cadrul IP Ialoveni, *****, urmează a fi menținut fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art. 443,445, 448, 458, 460,462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** și a deciziei agentului constatator din 20 septembrie 2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, întocmit de către agentul constatator subofițer al SST și AR al SP Ialoveni din cadrul IP Ialoveni, *****, ca fiind neîntemeiată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** şi decizia agentului constatator subofițer al SST și AR al SP Ialoveni din cadrul IP Ialoveni, ***** din 20 septembrie 2024, prin care ***** a fost recunoscut vinovat şi sancționat în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18,00 unități convenționale - 900,00 lei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Svetlana Bîcu**