Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Eugen Bejenaru)

Dosarul nr. 2ai-46/25 (PIGD: 2-23006983-03-2ai-17072025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

30 octombrie 2025 municipiul Bălți

Instanța în componența:

Radu Holban, *preşedintele completului*

Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari, *judecători*

Roxana Iacubovscaia, *grefieră*,-

examinând, în procedura scrisă apelul declarat de lichidatorul S.R.L. ”Metaloproiect”, Selevestru Irina, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 19 iunie 2025, emisă la cererea formulată de lichidatorul S.R.L.”Metaloproiect”, Selevestru Irina, către terțul poprit S.R.L. ”Zalin-GNG”, intervenient accesoriu S.R.L. ”Metnatmar-Nord”, privind validarea popririi,-

C O N S T A T Ă :

I. Pretenţiile reclamantului:

1. La 15 mai 2023 lichidatorul S.R.L. ”Metaloproiect”, Selivestru Irina, s-a adresat către terţul poprit ”Zalin-GNG” S.R.L., cod fiscal 1003602014641 privind validarea popririi (fila dosarului 1-2).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, lichidatorul S.R.L.”Metaloproiect” a invocat următoarele circumstanțe:

În fapt, analiza informaţiei contribuabilului privind tranzacţiile efectuate recepţionată de la Serviciul Fiscal de Stat şi rulajelor bancare s-a constatat că, întreprinderea „Metaloproiect” S.R.L., cod fiscal 1014602004121 a livrat mărfuri în baza facturilor fiscale în perioada 2020 - 2022, întreprinderii „Zalin-GNG” S.R.L., cod fiscal 1003602014641, în valoare de 182 668,39 lei.

Sub acest aspect, reține faptul că, existenţa datoriei faţă de „Metaloproiect” S.R.L. se confirmă prin lista livrărilor pe facturi fiscale efectuate TVA 12 remisă în adresa lichidatorului de către Serviciul Fiscal de Stat. Subsecvent, întru exercitarea de către administrator/lichidator a atribuţiilor prevăzute la art.66 alin.(1) lit.1) al Legii insolvabilităţii, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: colectarea datoriilor faţă de debitor şi recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terţi.

Totodată, dispoziţiile art.68 alin.(2) din Legea insolvabilităţii relevă că, în procedura de insolvabilitate, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acţiunile administratorului/lichidatorului sunt orientate spre păstrarea, majorarea şi valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cât mai deplină a creanţelor creditorilor.

Totodată, prin poprirea înființată de lichidatorul „Metaloproiect” S.R.L., în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina, se urmăreşte încasarea de la terţul poprit „Zalin-GNG” S.R.L., cod fiscal 1003602014641, mun.Bălţi, str.Mihail Sadoveanu, nr.17, în beneficiul „Metaloproiect” S.R.L., cod fiscal 1014602004121, cu sediul în mun.Bălţi, str.Lvov, nr.4, ap.(of.) 3, a datoriei în mărime de 182 668,39 lei.

La fel, menționează că, în scopul respectării prevederilor art.126 alin.(2) din Legea precitată, la data de 4 martie 2023, lichidatorul „Metaloproiect” S.R.L., Selevestru Irina a remis în adresa „Zalin-GNG” S.R.L. - Somaţia nr. 33 din 31.03.2023 privind poprirea datoriei, solicitând achitarea în termen de cel mult 5 zile a datoriei în mărime de 182 668,39 lei pe contul indicat în somaţie. A notat faptul că, somaţia privind validarea popririi nu a fost recepţionată de către terţul poprit fiind restituită creditorului cu menţiunea „nereclamat”, fapt confirmat de

avizul poştal nr. DS8004648413AS, aceasta rămânând fără efect/executare din partea terţului poprit. Raportând normele de drept enunţate supra la circumstanţele speţei deduse judecăţii, lichidatorul „Metaloproiect” S.R.L., Selevestru Irina reţine, că a manifestat diligenţa necesară şi a respectat procedura de notificare a Somaţiei de înfiinţare a popririi cu respectarea strictă a prevederilor art.126 alin.(2) - (5) din Legea insolvabilităţii.

În acest sens, solicită admiterea cererii de validare a popririi înaintate de către lichidatorul „Metaloproiect” S.R.L., cod fiscal 1014602004121 către terţul poprit „Zalin-GNG” S.R.L., cod fiscal 1003602014641, MD - 3121, mun.Bălţi, str.Mihail Sadoveanu, nr.17; aplicarea în conformitate cu art.175 alin.(1) lit.a) a Codului de procedură civilă a măsurii de asigurare a acţiunii, sub formă de sechestru pe bunurile mobile şi imobile, pe sumele de bani ale terţului poprit, inclusiv şi pe acele care se află la alte persoane în limita valorii acţiunii; validarea popririi sumei în mărime de 182 668,39 lei; încasarea de la „ZalinGNG” S.R.L., cod fiscal 1003602014641, mun.Bălţi, str.Mihail Sadoveanu, nr.17, în contul masei debitoare a „Metaloproiect” S.R.L., cod fiscal 1014602004121 a datoriei în sumă totală de 182 668,39 lei şi a cheltuielilor de judecată.

3. Prin hotărârea instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 6 decembrie 2023, a fost respinsă acțiunea la cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul S.R.L.”Metaloproiect”, Selivestru Irina către terţul poprit S.R.L. „Zalin-GNG” privind validarea popririi, fiind dispusă desființarea propririi, scutirea de la plata taxei de stat și anularea măsurilor de aigurare aplicate prin încheierea din 16 mai 2023 în cadrul dosarului de insolvabilitate. (fila dosarului 69-75)

4. Hotărârea din 6 decembrie 2023 a fost contestată cu apel la 12 ianuarie 2024, de către lichidatorul S.R.L.”Metaloproiect”.

5. La 11 septembrie 2024 Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți a adoptat deciza nr. 2ai-2/2024 prin care a admis apelul declarat de lichidatorul S.R.L.”Metaloproiect”, hotărârea instanței de fond din 6 decembrie 2023 fiind casată, cu emiterea unei noi soluții, prin care a fost admisă integral cererea înaintată de lichidatorul S.R.L.”Metaloproiect”, a fost validată poprirea înființată de administaratorul S.R.L.”Metaloproiect” față de terțul poprit

S.R.L. ”Zalin-GNG” în sumă de 182 668,39 lei, fiind dispusă încasarea din contul terțului poprit S.R.L. ”Zalin-GNG” în contul masei debitoare a S.R.L.”Metaloproiect” suma de 182 668,39 lei (fila dosarului 103-109)

6. Ulterior, la 24 septembrie 2024 S.R.L. „Metnatmar-Nord” s-a adresat în instanța de apel cu cerere de revizuire a deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2024, indicând că prin actul judecătoresc i-au fost lezate drepturile sale, însă societatea nu a fost atrasă în proces (fila dosarului 113).

7. Prin încheierea din 7 noiembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a dispus admiterea cererii de revizuire formulată de S.R.L. „Metnatmar-Nord” și casarea integrală a deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel (fila dosarului 125-128).

8. Respectiv, rejudecând cauza, la 7 noiembrie 2024 Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți a admis apelul declarat de lichidatorul S.R.L.”Metaloproiect”, a casat integral hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 6 decembrie 2023, emisă în cauza de insolvabilitate la cererea înaintată de lichidatorul S.R.L.”Metaloproiect” către terțul poprit S.R.L. ”Zalin-GNG”, privind validarea popririi, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

9. Prin încheierea instanței de insolvabilitate din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul central) din 20 noiembrie 2024 a fost acceptată spre examinare cererea depusă de lichidatorul S.R.L.”Metaloproiect” către terțul poprit S.R.L. „Zalin-GNG” privind validarea popririi. Totodată, executând indicațiile instanței din apel din decizia emisă pe 7 noiembrie 2024, instanța a dispus atragerea în calitate de intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Metnatmar-Nord” (fila dosarului 142-143).

10. La 22 ianuarie 2025 S.R.L. ”Metnatmar-Nord”, în persoana directorului Marina Natalia, a depus referință la cererea de validare a popririi în care a indicat că, între terțul poprit S.R.L. „Zalin-GNG”, în calitate de creditor, și S.R.L. „Metnatmar-Nord”, în calitate de debitor inițial, și S.R.L. ”Metaloproiect”, în

calitate de nou debitor, au fost încheiate două contracte de preluare a datoriei datate cu 28 septembrie 2020 și 24 octombrie 2020. Indică că în baza acestor contracte noul debitor, cu acordul debitorului inițial și a creditorului și-a asumat obligația de a achita datoria avută de S.R.L. „Metnatmar-Nord" față de S.R.L. „Zalin-GNG" și anume sumele de 98.700,00 lei și 98.160,00 lei. Astfel între debitorul insolvabil S.R.L. "Metaloproiect", S.R.L. „Metnatmar-Nord" și terțul poprit S.R.L. „Zalin-GNG", au fost încheiate contracte de preluare a datoriei, din care rezultă că terțul poprit deține creanțe față de debitorul insolvabil și nu invers. Astfel, în temeiul circumstanțelor expuse consideră că cererea de validare a popririi înaintată împotriva terțului poprit ca fiind neîntemeiată, or, circumstanțele invocate de creditor, sunt contrare contractelor de preluare a datoriilor numite.

II. Soluția instanţei de insolvabilitate:

11. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 19 iunie 2025 (fila dosarului 180), s-a hotărât:

"*Se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de lichidatorul SRL "Metaloproiect" Selivestru Irina către terţul poprit SRL "Zalin-GNG", intervenient accesoriu SRL "Metnatmar-Nord" privind validarea popririi și încasarea de la terţul SRL "Zalin-GNG" a sumei în mărime de 182, 668, 39 lei și se desființează poprirea înființată de SRL "Metaloproiect" Selivestru Irina față de terţul poprit SRL "Zalin-GNG" privind încasarea datoriei în mărime de 182, 668, 39 lei.*

Se scutește S.R.L."Metaloproiect", în procedura falimentului simplificat, de la plata taxei de stat.

Se anelează măsurile de asigurare aplicate față de S.R.L. "Zalin-GNG", aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.05.2023, în cadrul dosarului de insolvabilitate nr. 2i/5/1/2023.

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central."

III. Solicitarea apelantului:

12. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul S.R.L. ”Metaloproiect”, Selevestru Irina, a declarat apel motivat împotriva hotărârii contestate, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de insolvabilitate cu emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a cererii de validare a popririi să fie admisă integral (fila dosarului 185-186).

IV. Argumentele părţilor:

13. În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantei a invocat dezacordul său cu hotărârea instanței de nivelul unu, considerând-o nefondată și emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual, pasibilă de a fi casată integral.

Sub acest aspect, menționează faptul că, din analiza efectuată a informației contribuabilului privind tranzacțiile efectuate, recepționată de la Serviciul Fiscal de Stat şi rulajelor bancare a constatat că, întreprinderea „Metaloproiect” S.R.L., cod fiscal 1014602004121 a livrat mărfuri în baza facturilor fiscale în perioada 2020 - 2022, întreprinderii „Zalin-GNG” S.R.L., cod fiscal 1003602014641, în valoare de 182 668,39 lei.

În contextul dat, consideră că existenţa datoriei faţă de „Metaloproiect” S.R.L. se confirmă prin Lista livrărilor pe facturi fiscale efectuate TVA 12 remisă în adresa lichidatorului de către Serviciul Fiscal de Stat, anexată la materialele cauzei.

Totodată, în vederea exercitării de către lichidator a atribuţiilor prevăzute de lege, şi anume colectarea datoriilor faţă de debitor şi recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terţi, la data de 4 martie 2023, lichidatorul „Metaloproiect” S.R.L., Selevestru Irina, a remis în adresa „Zalin-GNG” S.R.L. somaţia nr. 33 din 31.03.2023 privind poprirea datoriei.

Potrivit, art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/ faliment asupra debitorului.

În acest sens, prin poprirea înființată de lichidatorul „Metaloproiect” S.R.L., în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina, se urmăreşte încasarea de la terţul poprit „Zalin-GNG” S.R.L., cod fiscal 1003602014641, mun. Bălţi, str. Mihail Sadoveanu, nr. 17, MD - 3121, în beneficiul „Metaloproiect” S.R.L., cod fiscal 1014602004121, cu sediul în mun. Bălţi, str. Lvov, nr. 4, ap.(of.) 3, MD - 3128, a datoriei în mărime de 182 668,39 lei.

La fel, apelanta a mai invocă faptul că, în speţă, existenţa raportului juridic obligaţional dintre S.R.L. „Metaloproiect” şi S.R.L.„Zalin-GNG” este dovedită în mod concludent prin facturile fiscale emise, confirmate inclusiv prin informaţia prezentată în Lista TVA 12 eliberată de Serviciul Fiscal de Stat.

Astfel, susține că emiterea unei facturi fiscale constituie o prezumţie privind existenţa creanţei comerciale, care nu a fost răsturnată în cauză de faţă.

Or, potrivit informaţiei recepţionate de la Serviciul Fiscal de Stat (Lista livrărilor pe facturi fiscale - TVA 12), în contrapunere cu rulajul bancare, se constată că S.R.L. „Metaloproiect”, cod fiscal 1014602004121, a livrat în perioada 2020-2022 mărfuri către SRL „Zalin-GNG”, cod fiscal 1017602016459, în valoare totală de 182 668,39 lei, în temeiul următoarelor facturi fiscale:

- Factura fiscală nr. IA0758942 din 28.09.2020 - 82 250 lei
- Factura fiscală nr. IA0758946 din 24.10.2020 - 81 800 lei
- Factura fiscală nr. AAN7100225 din 27.05.2022 - 18 618,39 lei.

Co-contractantul S.R.L. „Zalin GNG”, la rândul său, nu a achitat sumele indicate pentru mărfurile livrate.

Respectiv, a devenit imperioasă înaintarea cererii de validare a popririi în instanţă, lichidatorul având obligaţia legală de a recupera în masa debitorială mijloacele băneşti prin procedura popririi.

Astfel, reține faptul că afirmațiile făcute de terţul poprit S.R.L. „Zalin-GNG” urmau a fi apreciate critic de către instanța de fond, având în vedere următoarele considerente:

În sensul dat, faptul că S.R.L. „Metaloproiect” ar fi preluat, prin contractele din 28 septembrie 2020 şi 24 octombrie 2020, o datorie aparţinând S.R.L. „Metnatmar-Nord” faţă de S.R.L. „Zalin-GNG” nu anulează şi nu compensează creanţele ulterior apărute şi izvorâte din livrări de bunuri efectuate în mod direct de S.R.L. „Metaloproiect” în favoarea S.R.L. „Zalin-GNG”. Consideră esenţial de menţionat faptul că:

- Factura fiscală nr. IA0758942 din 28 septembrie 2020 (82.250 lei) şi

• Factura fiscală nr. IA0758946 din 24 octombrie 2020 (81.800 lei) au fost emise în aceeaşi zi cu semnarea contractelor de preluare a datoriei, ceea ce indică în mod evident că nu reprezintă obligaţii preluate, ci livrări comerciale reale şi directe, care au generat creanţe proprii ale S.R.L. „Metaloproiect” faţă de S.R.L. „Zalin-GNG”.

Remarcă faptul că, factura fiscală nr. AAN7100225 din 27 mai 2022 (18.618,39 lei) reflectă o livrare ulterioară şi distinctă, fără vreo legătură juridică sau temporală cu contractele de preluare a datoriei invocate.

Prin urmare, în speță, nu poate fi reținută existența unei compensări sau confuzii între raporturile juridice derivate din preluarea datoriei şi cele născute din livrările directe efectuate ulterior de S.R.L. „Metaloproiect”.

Consideră că instanţa de insolvabilitate nu trebuia să acorde valoare probatorie contractelor de preluare a datoriei din 28 septembrie 2020 şi 24 octombrie 2020, anexate de către terţul poprit, în mod evident pentru a crea o aparenţă de compensaţie. Aceste contracte nu vizează livrările documentate prin facturile sus-menţionate, nu au fost prezentate de către debitor în cadrul procedurii de insolvabilitate, deşi avea obligaţia de a preda întreaga documentaţie contabilă lichidatorului (iar acest fapt ridică dubii întemeiate privind legalitatea acestora).

În condițiile respective contractele date nu constituie probe pertinente şi concludente, în sensul art. 118 Cod de procedură civilă, şi nu pot înlătura caracterul cert al creanţei rezultate din livrările efectuate şi neachitate.

Susţinerea terţului poprit, potrivit căreia actele de verificare contabilă dintre S.R.L. „Metaloproiect” şi S.R.L. „Zalin-GNG” ar indica o pretinsă datorie de 22.342,07 lei şi, prin urmare, ar dovedi că S.R.L. „Metaloproiect” este debitor şi nu creditor, este neîntemeiată şi contrazisă de toate circumstanţele relevante cauzei, dar şi de cadrul legal, întrucât tabelul creanţelor este singurul instrument oficial şi opozabil care confirmă existenţa creanţelor în cadrul procesului de insolvabilitate.

Totodată, creanţele creditorilor faţă de debitor sunt înaintate, verificate şi ulterior incluse spre validare în tabelul definitiv al creanţelor, validate - cu respectarea termenelor şi procedurilor legale.

La caz, conform tabelului definitiv consolidat al creanţelor S.R.L. „Metaloproiect” – S.R.L. „Zalin- GNG” nu deţine nicio creanţă faţă de patrimoniul S.R.L. „Metaloproiect”.

Consideră că respectiva inactivitate procesuală este revelatoare: fie pretinsa creanţă nu există în realitate, cel mai probabil, fiind invocată abuziv, doar pentru a

se sustrage de la executarea propriei obligaţii rezultată din livrările comerciale neachitate.

Drept urmare, invocarea unei pretinse datorii a S.R.L. „Metaloproiect” faţă de S.R.L. „Zalin-GNG nu are valoare juridică şi nu poate fi opusă lichidatorului sau instanţei, în scopul blocării unei executări legale prin poprire.

Totodată, susține că un alt aspect esenţial care trebuia reţinut de către instanţa de insolvabilitate constă în faptul că documentele invocate de terţul poprit, inclusiv contractele de preluare a datoriei, nu au fost niciodată puse la dispoziţia lichidatorului de către debitorul insolvabil, în cadrul procesului de insolvabilitate, cu toate că S.R.L. „Metaloproiect” era obligat să transmită toate actele de evidenţă contabilă, inclusiv contractele încheiate anterior intentării procedurii. Or, în cauză:

- Lichidatorul nu a primit documentaţia contabilă integrală a S.R.L. „Metaloproiect”;
- Contractele de preluare a datoriei au apărut în mod suspect doar după ce lichidatorul a înaintat cererea de validare a popririi împotriva S.R.L. „Zalin-GNG”;
- Nu există niciun indiciu că aceste contracte ar fi fost contabilizate corect, şi în general, dacă reflectă operaţiuni adevărate care au avut loc la acea dată.

Solicitarea de atragere în proces a S.R.L. „Metnatmar-Nord” în temeiul contractelor de preluare a datoriei din 28 septembrie 2020 şi 24 octombrie 2020 este nejustificată procedural, deoarece, cauza aflată pe rol priveşte exclusiv validarea popririi instituite de lichidatorul S.R.L. „Metaloproiect” asupra sumei de 182.668,39 lei datorate de către S.R.L. „Zalin-GNG” pentru livrări de bunuri efectuate direct de S.R.L. „Metaloproiect”, în baza facturilor fiscale emise în perioada 2020-2022.

Sub acest aspect, obiectul cererii constă în recuperarea în masa debitoare a sumei de bani datorate debitorului de către terţ.

Remarcă faptul că, S.R.L. „Metnatmar-Nord” nu are nicio calitate procesuală activă sau pasivă în acest raport juridic, care este distinct şi independent de orice obligaţie contractuală anterioară sau paralelă.

La fel, procedura de validare a popririi este specială şi nu impune atragerea altor părţi decât debitorul, lichidatorul şi terţul poprit.

Or, în speță, ținând cont de faptul că instanţa de insolvabilitate nu trebuia să acorde valoare probatorie contractelor de preluare a datoriei din 28 septembrie 2020 şi 24 octombrie 2020, anexate de către terţul poprit în mod vădit cu scopul de

a crea o aparenţă de compensaţie, reiese în mod firesc că nici atragerea în proces a S.R.L. „Metnatmar-Nord” nu era justificată.

Mai mult ca atât, menționează că aceste contracte nu vizează livrările comerciale efectuate şi documentate prin facturile fiscale nr. IA0758942 din 28 septembrie 2020, IA0758946 din 24 octombrie 2020 şi AAN7100225 din 27 mai 2022 şi, prin urmare, ridică dubii serioase privind autenticitatea şi scopul lor real, fiind introduse tardiv, doar după înaintarea cererii de validare a popririi.

Prin urmare, aceste contracte nu constituie probe pertinente şi concludente, în sensul art. 118 Cod de procedură civilă, şi nu pot înlătura caracterul cert, lichid şi exigibil al creanţei rezultate din livrările efectuate şi neachitate.

Din acest motiv, atragerea în proces a S.R.L. „Metnatmar-Nord” este complet lipsită de relevanţă. Procesul are ca obiect exclusiv validarea popririi asupra unei creanţe comerciale directe, necompensate, dintre S.R.L. „Metaloproiect” şi S.R.L. „Zalin-GNG”, iar orice alte contracte paralele, invocate unilateral de terţul poprit şi fără legătură cu obiectul cauzei, nu pot justifica extinderea cadrului procesual.

V. Poziția intimatei:

14. La 3 septembrie 2025 intimata S.R.L. „Zalin-GNG”, reprezentată de avocatul Prepeliță Nicolai, a prezentat referință la cererea de apel, prin care a solicitat respingera apelului ca nefondat și menținerea hotărârii instanței de inolvabilitate, întrucât este na întemeiată și legală.

VI. Termenul declarării apelului:

15. Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, *cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.*

16. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

17. Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, *hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.*

18. Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunţată la 19 iunie 2025, iar cererea de apel motivată a fost depusă la 24 iunie 2025. Prin urmare, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrative al Curii de Apel Nord constată că, cererea de apel a fost depusă în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilităţii.

19. Conducându-se de prevederile art. 8 alin. (6) al Legii insolvabilității, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord a dispus examinarea cererii de apel în procedura scrisă.

VII. Aprecierea instanţei de apel:

20. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și normelor legale aplicabile speței, instanța de apel consideră neîntemeiat apelul declarat de lichidatorul S.R.L. ”Metaloproiect”, Selevestru Irina, din următoarele motive.

21. Instanța de apel reiterează că, conform prevederilor art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

22. Potrivit art. 8 alin. (6), (7) a Legii insolvabilității, *cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. (7) Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării..*

23. Conform prevederilor art. 385 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.*

24. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1)–(6) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.*

25. Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

25. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

26. Astfel, prevederile legale enunțate, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

27. Instanța de apel consideră că, prima instanţă a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la

justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, iar în rezutat adoptat o hotărâre întemeiată și legală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Conform art.126 alin. (1) din Legea insolvabilității prevede că, ”*Sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei*”

29. Potrivit art.126 alin. (9)-(10) din Legea insolvabilității prevede că, (9) *Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi; (10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit.*

30. În conformitate cu art. 137 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea pricinii şi care pot confirma veridicitatea lor.*

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT IMPORTANTE ȘI APRECIERA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT MATERIAL ȘI PROCEDURAL APLICABILE SPEȚEI

31. Din materialele cauzei se atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 15 martie 2023 s-a constatat insolvabilitatea faţă de S.R.L. ”Metaloproiect”, s-a intentat procedura simplificată a falimentului faţă de S.R.L. ”Metaloproiect” și s-a desemnat în calitate de lichidator Selevestru Irina (fila dosarului 4).

32. Din prevederile art. 126 al Legii insolvabilității (pct. 29, 29 *supra*) rezultă că, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti care sânt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente.

33. În virtutea obligațiilor sale, lichidatorul Selevestru Irina, a analizat informația contribuabilului S.R.L. „Zalin-GNG” privind tranzacțiile efectuate, recepționate de la Serviciul Fiscal de Stat și a rulajelor bancare și a depistat că, S.R.L. ”Metaloproiect” a livrat mărfuri către S.R.L. ”Zalin-GNG” în baza facturilor fiscale în sumă de 182.668,39 lei (fila dosarului 7-9, 10-17).

34. În baza acestei informații, lichidatorul Selevestru Irina, s-a adresat în adresa terțului poprit S.R.L. ”Zalin-GNG” cu o somație, nr. 33 din 31 martie 2023, prin care a fost informată despre înființarea popririi și necesitatea de a achita suma de 182.668,39 lei în termen de 5 zile de la data comunicării la contul curent special de acumulare al debitorului insolvabil (fila dosarului 5).

35. Somația respectivă nu a fost recepționată de către terțul poprit, fiind restituită în adresa lichidatorului Selevestru Irina la data de 20 aprilie 2023 cu mențiunea ”nereclamat” (fila dosarului 6).

36. Astfel, la 15 mai 2023 lichidatorul S.R.L. ”Metaloproiect” Selivestru Irina, s-a adresat în Judecători Bălți (sediul central) cu o cerere către terţul poprit ”Zalin-GNG” S.R.L., cod fiscal 1003602014641, privind validarea popririi (fila dosarului 1-2).

37. În ședința de judecată în cadrul instanței de insolvabilitate, din explicațiile terțului poprit s-a stabilit că, acesta nu recunoaște obligația imputată și o consideră

ca fiind atribuită eronat față de S.R.L. „Zalin-GNG”, întrucât este lipsită de suport factologic și juridic.

38. Potrivit actelor prezentate de către reprezentantul terțului poprit, S.R.L. „Zalin-GNG”, în calitate de creditor, S.R.L.”Metnatmar-Nord”, în calitate de debitor inițial, și S.R.L. ” Metaloproiect”, în calitate de nou debitor, au încheiat două contracte de preluare a datoriei datate cu 28 septembrie 2020 și 24 octombrie 2020 (fila dosarului 47- 48, 49-50).

39. Astfel, conform contractelor enunțate S.R.L. ”Metaloproiect”, în calitate de noul debitor, cu acordul S.R.L. ”Metnatmar-Nord”, ca debitor, inițial, și S.R.L. ”Zalin-GNG”, în calitate de creditor, și-a asumat obligația de a achita datoria avută de S.R.L. ”Metnatmar-Nord” față de S.R.L. ”Zalin-GNG” și anume sumele de 98.700,00 lei și 98.160,00 lei.

40. Mai mult, instanța de apel relevă că, instanța de insolvabilitate corect a stabilit că, potrivit Actelor de verificare a decontărilor reciproce, dintre S.R.L. ”Metaloproiect” și terțul poprit S.R.L. ”Zalin-GNG”, situația financiară la data de 31 decembrie 2020, la data de 21 decembrie 2021, precum și la data de 21 decembrie 2022, atestă că debitorul insolvabil pe caz îi este dator cu suma de 22.342,07 lei terțului poprit (fila dosarului 51-56).

41. Așadar, instanța de apel constată că, contrar pretențiilor înaintate de lichidator în cererea de validare a popririi, terțul poprit în cadrul ședinței de judecată a instanței de insolvabilitate, a prezentat un șir de înscrisuri, cu titlu de probe, din care se constată că, între debitorul insolvabil S.R.L. ”Metaloproiect”, terțul poprit S.R.L. ”Zalin-GNG” și o altă societate comercială S.R.L. ”Metnatmar-Nord” au fost încheiate contracte de preluare a datoriei, din care rezultă cert că, terțul poprit deține creanța față de debitorul insolvabil și nu invers.

42. În acest context, instanța de apel remarcă că, terțul poprit S.R.L. ”Zalin-GNG”, prezentând înscrisurile probatorii sus-menționate și formulând excepțiile sale în baza acestora, a acționat în conformitate cu drepturile sale prevăzute în mod expres la art. 126 alin. (1) din Lega insolvabilității, care stipulează că, ”*(10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia,*

care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi."

43. Aceleași circumstanțe au fost confirmate şi de intervenientul accesoriu - persoana interesată atrasă în proces, S.R.L."Metnatmar-Nord", în referinţa prezentată instanţei de fond, care confirmă existenţa unui raport juridic tripartit, din care reiese stingerea anumitor obligaţii pecuniare prin actele juridice încheiate între actorii vizaţi.

44. Prin urmare, în atare situație, instanța de insolvabiltate just a constatat că, creanța pretinsă de lichidatorul S.R.L. "Metaloproiect", Selevestru Irina, de la terțul poprit S.R.L. „Zalin-GNG" nu este exigibilă, certă și lichidă, ceea ce duce la concluzia existenței unui litigiu de drept în cadrul examinării prezentei cereri de validare a popririi, or, această procedură implică participarea a trei subiecți distincți, *lichidatorul,* el fiind acel care înfiinţează poprirea prin somarea adresată terţului prin care îl obligă la plata datorată, *debitorul insolvabil*, adică cel care este îndreptăţit de a cere executarea obligaţiei terţului, în baza unui raport material-juridic existent între acesta şi terţ, și desigur al treilea subiect *terţul poprit*, ca fiind titularul obligaţiei ce urmează să o îndeplinească faţă de debitorul insolvabil.

45. Așadar, instanța de insolvabilitate corect a menționat că, pentru validarea propririi, creanța trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de lege: să fie certă, lichidă şi exigibilă. Cu alte cuvinte, creanța trebuie să fie stabilită fără nici un dubiu, să nu constituie obiectul unui litigiu (creanța este certă); cuantumul creanței trebuie să fie precis determinat, așa cum sunt creanțele care au ca obiect sume de bani (creanța este lichidă); totodată ea trebuie să fie ajunsă la scadență, putându-se cere de îndată executarea ei, eventual pe cale silită (creanța este exigibilă).

46. Însă, după s-a stabilit *supra*, creanţa pretinsă de către S.R.L. "Metaloproiect" faţă de S.R.L. "Zalin-GNG", nu întruneşte aceste trei condiţii legale.

47. Acest fapt, se confirmă suplimentar chiar prin alegațiile apelantului din cererea de apel, care supune criticii contractele de preluare a datoriei datate cu 28 septembrie 2020 și 24 octombrie 2020, precum și Actele de verificare a

decontărilor reciproce, dintre S.R.L. ”Metaloproiect” și terțul poprit S.R.L. ”Zalin-GNG”, punând la îndoială pertinența și veridicitatea acestora. Deci însuși reprezentantul apelantei S.R.L. ”Metaloproiect”, lichidatorul Silevstru Irina, confirmă prezența unui litigiu de drept cu referire la creanța în sumă de 182.668,39 lei, în legătură cu care fusese instituită poprirea față de terțul poprit S.R.L. ”Zalin-GNG”.

48. Ce ține de alegațiile apelantului din cererea de apel cu referire la faptul că instanța de insolvabilitate neîntemeiat și ilegal dispus prin încheierea din 20 noiembrie 2024 atragerea în proces a S.R.L. ”Metnatmar-Nord” ca intervenient accesoriu (persoană interesată), instanța de apel le respinge ca neîntemeiate, deoarece instanța de insolvabilitate a emis această încheiere întru executarea indicațiilor instanței de apel din decizia adoptată la 7 noiembrie 2024 (fila dosarului 129-137), prin care a fost casată hotărârea 6 decembrie 2023, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (instanța de insolvabilitate), pe motiv că S.R.L. ”Metnatmar-Nord” nu a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, conform art. 67 Cod de procedură civilă, iar drept urmare a fost privat de drepturile prevăzute la art. 56 și art. 59 Cod de procedură civilă, eroare procesuală care nu poate fi corectată de instanța de apel (a se vedea mai detaliat fila dosarului 136).

49. Suplimentar, instanța de apel relevă că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate **cu prevederile Codului de procedură civilă** şi cu cele ale prezentei legi.*

50. Totodată, art. 67 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă prevede că, *(1) Persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă sau instanţa de apel dacă hotărîrea ori decizia pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi. (3) Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanţei.*

51. Deci, intervenientul accesoriu este *persoana interesată* care intervine/este atrasă într-un proces intentat între alte persoane.

52. Prin urmare, reieșind din circumtanțele de fapt și de drept enunțate în pct. 48-51 *supra*, încheierea instanței de insolvabilitate din 20 noiembrie 2024, prin care s-a dispus atragerea în calitate de intervenient accesoriu (persoană interesată) a S.R.L. ”Metnatmar-Nord” nicidecum nu poate fi catalogată ca fiind neîntemeiată și ilegală.

53. În concluzie, instanța de apel conchide că, prin hotărârea emisă pe 19 iunie 2025 instanța de insolvabilitate întemeiat și legal a respins cererea înaintată de lichidatorul S.R.L. ”Metaloproiect” Selivestru Irina către terțul poprit SRL ”Zalin-GNG”, intervenient accesoriu S.R.L. ”Metnatmar-Nord”, privind validarea popririi și încasarea de la terțul S.R.L. ”Zalin-GNG” a sumei în mărime de 182, 668, 39 lei, dispunând desființarea popririi înființată de lichidatorul S.R.L. ”Metaloproiect” Selivestru Irina față de terțul poprit S.R.L. ”Zalin-GNG” privind încasarea datoriei în mărime de 182, 668, 39 lei, cu anularea măsurilor de asigurare aplicate față de S.R.L. ”Zalin-GNG”, aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 16 mai 2023, în cadrul dosarului de insolvabilitate nr. 2i/5/1/2023.

54. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 8 alin. (7) Legea insolvabilității, art. 356, art. 385 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel,-

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de lichidatorul S.R.L. ”Metaloproiect”, Selevestru Irina.

Menține hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 19 iunie 2025, emisă la cererea formulată de lichidatorul S.R.L.”Metaloproiect”, Selevestru Irina, către terțul poprit S.R.L. ”Zalin-GNG”, intervenient accesoriu S.R.L. ”Metnatmar-Nord”, privind validarea popririi.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă din data adoptării.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari