Dosar nr. 1-525/2024;
Numărul 1-24135922-51-1-28112024;

SENTINȚA
În numele Legii

13 februarie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina, Mămăligă Ana, Talpă Irina
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Ungheni Diaconu Teodor, Primac Lucian, Grițunic Marcel
Apărătorului inculpatului Marian Ion
În absența:
Inculpatului, care a fost anunțat în căutare, Anton Ion

Termenul de examinare 28.11.2024-13.02.2026
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 13.02.2026

a examinat în ședința publică, în limba de stat, *în procedura generală,* cauza penală de învinuire a lui, **Anton Ion Ion a.n. *****, numărul de identificare: *****, originar și domiciliat: în sat. *****, studii medii, oficial neangajată în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, nu are persoane minore la întreținere, fără grad de invaliditate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat de Judecătoria Ungheni conform art. 186 alin (2) lit. b), d) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 25 000 lei amendă; condamnat de Judecătoria Ungheni la data de 07 martie 2023, conform art. 287 alin.(2) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 620 unități convenționale, echivalentul a 32 000 lei, în temeiul art. 107 Cod penal și art. 2 al Legii privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, Anton Ion a fost eliberat de executarea pedepsei din motivul intervenirii amnistiei, moldovean, cetățenia Republicii Moldova,**

Prezenta cauză penală a fost suspendată prin ordonanța din 03 octombrie 2024 privind suspendarea urmăririi penale, pe motiv că învinuitul Anton Ion a dispărut și s-a sustras de la urmărirea penală. Urmărirea penală a fost reluată prin ordonanța din 14 noiembrie 2024.

La data de 14 noiembrie 2024, ora 20:07, Anton Ion a fost reținut ,,de facto" în mun. Chișinău, sect. Botanica, iar la data de 15 noiembrie 2024, ora 13:16, Anton Ion a fost eliberat, întrucât nu au fost constatate temeiuri legale pentru privarea sa de libertate.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) CP al RM,

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Grițunic Marcel, a solicitat de a- l recunoaște vinovat pe Anton Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal al RM și a-i stabili lui Anton Ion pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. În temeiul art. 85, 87 Codul Penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugarea în întregime a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Ungheni din 10.02.2020, a-i stabili lui Anton Ion pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. Măsura preventivă de aplicat arestul preventiv de la data reținerii inculpatului. Corpul delict: motocicleta de model „Alpha" fără numere de înmatriculare, de lăsat în posesia deținătorului de drept. Mijloc material de probă: înregistrare video stocată pe un suport informatic de tip CD-R, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul de păstrare a lui.

Apărătorul inculpatului, avocatul Marian Ion, a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Anton Ion.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Anton Ion, la data de 11 mai 2024, în jurul orei 21:45, fiind, conform informației ASP nr. 433 din 14.05.2024, o persoană care nu deține permis de conducere, încălcând prevederile pct. 10) subpct. (2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus", a urcat la volan și, conducând motocicleta de model „Alpha", fără numere de înmatriculare, pe strada Marii Adunări Naționale din orașul Nisporeni, a fost stopat de colaboratorii de poliție care, având suspiciuni că Anton Ion conduce mijlocul de transport sub influența alcoolului, i-au propus să fie supus procedurii de testare a aerului expirat în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, cu aparatul „DRAGER".

În continuare, Anton Ion, încălcând prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora „Conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare", dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, a refuzat atât testarea alcooloscopică, cât și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Anton Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, după semnele calificative: „*Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooloscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile:

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Deși inculpatul Anton Ion vina în comiterea infracțiunilor nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral prin următoarele probe administrate în ședință de judecată:

Declarațiile a martorilor în ședința de judecată:

- **Declarațiile martorului Cebal Mihail,** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că la data de 11 mai 2024, a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Nisporeni. Aproximativ la ora 22:00, în apropierea stadionului din oraș, a fost observată o motocicletă care nu avea numere de înmatriculare.

Echipajul de patrulare a conectat semnalele luminoase (girofarul) pentru a soma conducătorul să oprească. După stopare, conducătorul nu avea asupra sa acte de identitate, ulterior fiind identificat ca Anton Ion. În timpul discuției, colaboratorii de poliție au simțit miros de alcool din cavitatea bucală a acestuia, iar fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, acesta a confirmat că a consumat. I s-a propus testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager”, însă cet. Anton Ion a refuzat. Totodată, i-a fost explicat faptul că refuzul de a fi supus testării alcoolscopice atrage răspundere penală. Acțiunile respective au fost înregistrate video.

În momentul întocmirii procesului-verbal de ridicare a mijlocului de transport, Anton Ion s-a eschivat și a părăsit locul faptei. Motocicleta a fost ridicată și transportată la parcarea specială.

- **Declarațiile martorului Podaru Mihail,** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că nu îl cunoaște pe Anton Ion.

La data de 11.05.2024, se afla în serviciu pe teritoriul raionului Nisporeni, cu automobilul de model „Șkoda Octavia”, împreună cu colegul său, Ceban Mihail. Aproximativ în intervalul orelor 09:30–09:50, pe strada Marii Adunări Naționale din or. Nisporeni, din sens opus se deplasa o motocicletă, care a fost stopată pentru verificări.

În urma verificării, s-a constatat că motocicleta nu avea plăcuță de înmatriculare. La ghidonul acesteia se afla o persoană de gen masculin. La solicitarea de a prezenta actele, conducătorul nu deținea acte pentru motocicletă și nici permis de conducere.

În timpul discuției, din cavitatea bucală a conducătorului se simțea miros de alcool. I-a fost propusă testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager”, însă acesta a refuzat categoric. Ulterior, i s-a propus deplasarea la instituția medicală pentru prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate, însă și această propunere a fost refuzată.

Au fost întocmite actele necesare pentru documentarea cazului, însă persoana a refuzat să semneze actele întocmite. Ulterior, aceasta a părăsit locul, plecând într-o direcție necunoscută, iar motocicleta a fost ridicată și transportată la parcarea specială.

Proba video a fost filmată de către colegul său, Ceban Mihail, conform celor înregistrate.

Alte probe pe care instanța întemeiază concluziile:

- ✓ **Proces-verbal privind constatarea faptei de refuz, eschivare sau împotrivire a conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooloscopică sau de la examenul medical din 11.05.2024.** (f.d 6);
- ✓ **Informația parvenită de la Agenția Servicii Publice,** conform căreia cet. Anton Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul Vărzărești, raionul Nisporeni, nu este titular al unui permis de conducere, nu deține categorii de conducere și nu are dreptul de a conduce mijloace de transport.(f.d 18);
- ✓ **Proces-verbal de examinare a obiectului din 27.05.2024.**(f.d 21);
- ✓ **Proces-verbal de examinare a obiectului din 18.07.2024.**(f.d 25).

Examinând materialele cauzei penale, studiind probe pertinente, concludente, utile, în cadrul cercetărilor judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, Anton Ion la data de 11 mai 2024, în jurul orei 21:45, fiind, conform informației ASP nr. 433 din 14.05.2024, o persoană care nu deține permis de conducere, încălcând prevederile pct. 10) subpct. (2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus", a urcat la volan și, conducând motocicleta de model „Alpha", fără numere de înmatriculare, pe strada Marii Adunări Naționale din orașul Nisporeni, a fost stopat de colaboratorii de poliție care, având suspiciuni că Anton Ion conduce mijlocul de transport sub influența alcoolului, i-au propus să fie supus procedurii de testare a aerului expirat în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, cu aparatul „DRAGER".

În continuare, Anton Ion, încălcând prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia „*Conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare", dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, a refuzat atât testarea alcooloscopică, cât și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.*

Din totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală, instanța consideră că vinovăția inculpatului Anton Ion de comiterea infracţiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, încadrând acţiunile sale în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, (*la data înaintării învinuirii*) după semnele calificative " *Refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*".

Instanța reține că Anton Ion a comis fapta la data de 11 mai 2024, iar ultima modificare a normei prevăzute la art. 264[1] Cod penal a fost operată prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 privind modificarea unor acte normative, în vigoare din 07 septembrie 2024.

Prin urmare, la data săvârșirii faptei era în vigoare redacția anterioară a art. 264[1] Cod penal. Potrivit art. 264[1] alin. (4) Cod penal (în redacția anterioară modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024), infracțiunea se sancționa cu amendă în mărime de la 1050 la 1150 unități

convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, făcând parte din categoria infracțiunilor ușoare.

În redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, art. 264[1] alin. (5) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, ceea ce reprezintă o înăsprire substanțială a regimului sancționator.

Conform art. 10 alin. (1) și (2) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei are efect retroactiv, iar legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei nu are efect retroactiv. De asemenea, potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În speță, modificările operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 înăspresc pedeapsa și înrăutățesc situația inculpatului. În consecință, acestea nu pot fi aplicate retroactiv, iar acțiunile lui Anton Ion urmează a fi încadrate juridic în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, în redacția în vigoare la data de 11 mai 2024.

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 389 alin.(1) şi (2) CPPRM: *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Conform art. 385 alin.(1) puntc 1) -4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

Conform art. 52 CP al RM: *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Infracțiunea imputată lui Anton Ion face parte din categoria infracțiunilor *din domeniul transporturilor.*

La calificarea acţiunilor inculpatului este de reţinut că, infracţiunea prevăzută de art.264[1] Cod penal, este o infracţiune materială şi se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile

Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal constă în refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooloscopică și/sau de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale privind siguranța circulației rutiere și regimul legal al verificării stării de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport, în vederea prevenirii și combaterii conducerii în stare de ebrietate.

Latura obiectivă se exprimă prin acțiunea de refuz explicit sau implicit de a fi supus testării alcooloscopice și/sau examenului medical.

Această infracțiune este una formală, consumându-se în momentul refuzului de a se supune procedurii legale, independent de stabilirea efectivă a stării de ebrietate.

Din probatoriul administrat rezultă că inculpatului Anton Ion i-a fost propusă testarea cu aparatul „Drager", iar ulterior deplasarea la instituția medicală pentru recoltarea probelor biologice, însă acesta a refuzat categoric ambele proceduri, fiind informat despre consecințele juridice ale refuzului. Prin urmare, momentul consumării infracțiunii este cel al manifestării refuzului.

Latura subiectivă a acestei componente de infracțiune, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenție directă.

Infracțiunea se comite cu intenție directă. Făptuitorul cunoaște/trebuia să cunoască obligația legală de a se supune testării și, în mod deliberat, alege să o încalce pentru a împiedica stabilirea stării sale reale. Inculpatul a fost avertizat în mod clar asupra consecințelor juridice și, cu toate acestea, a decis să refuze examinarea medicală, fapt ce denotă o atitudine conștientă și voită de sustragere de la controlul organelor abilitate.

Totodată se reține că, potrivit pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, „Conducătorul de vehicul, înainte de plecare, și în timpul deplasării este obligat să se supună la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei [...]".

Subiectul este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta răspunderii penale și care, în momentul săvârșirii faptei, conducea un mijloc de transport. În speță, conform informației Agenției Servicii Publice, inculpatul nu deține permis de conducere, ceea ce întrunește condiția specială prevăzută de norma de incriminare în redacția aplicabilă la data faptei.

În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul Anton Ion la momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (4) Cod penal își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, a prevăzut posibilitatea survenirii consecințelor acesteia manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal săvârșite cu buna ştiinţă. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că inculpatul Anton Ion a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.

Infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) din Codul Penal, prevede *„ Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport,".*

Raportând la caz circumstanțele și împrejurările ce caracterizează elementele constitutive ale faptei infracționale vizate la art. 264^1 alin. (4) Cod penal, instanța de judecată consideră, că acestea din urmă au fost întrunite integral, reieșind din probatoriul administrat la caz.

Careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP al RM în privința inculpatului Anton Ion, instanța nu a reținut.

Careva circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 CP al RM în privința inculpatului Anton Ion, instanța nu a reținut.

Instanța atestă faptul că infracțiunea care este imputată inculpatului Anton Ion are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi

exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de *neadmiterea la circulaţia rutieră* ***a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică*** *cu atât mai mult a persoanelor care nu posedă permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus,* în astfel de circumstanțe instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale, iar de către partea apărării nu au fost prezentate instanței de judecată careva circumstanţe excepţionale ale cauzei, care ar putea fi aplicate prezentei spețe.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Instanța notează că, pedeapsa penală pentru infracțiunea prevăzută la art. *264^1 alin. (4) Cod penal (în redacția până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024, în vigoare 07 septembrie 2024)* la momentul săvârșirii infracțiunilor prevedea în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 1050 la 1150 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an. Astfel prin prisma art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor uşoare.

Art. 264^1 alin. (5) Cod penal, conform modificărilor în redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare 07 septembrie 2024 prevede în calitate de pedeapsă sub formă de amendă de la 2500 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, astfel făcând parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Art. 75 alin. (1) Cod penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționați, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să

ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

Astfel, ţinând cont că inculpatul Anton Ion a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca ușoară, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante și circumstanța agravantă, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, anterior a fost condamnat, instanţa constată că la moment în privinţa lui Anton Ion este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 1 (un) an cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În contextul celor invocate supra, având în vedere gravitatea faptelor săvârșite, conținutul și caracterul acțiunilor întreprinse de Anton Ion, cât și urmările prejudiciabile, conving instanța de judecată că, pentru corectarea și reeducarea acestuia, nu este raţional ca ultimul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, prin aplicarea în privința acestuia a prevederilor art.90[1] Cod penal, motiv pentru care, va dispune condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

În conformitate cu art.90[1] alin.(1), (2), (4) și (5) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă până la minimul prevăzut de prezentul cod. Prezentul articol nu se aplică în cazul infracţiunilor deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi al infracţiunilor prevăzute la art.166[1] alin.(2) şi (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(1[1]), art.175 alin.(2), art.201[1] alin.(3), art.206 alin.(1), art.264 alin.(4) şi (6).*

La liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat pot fi aplicate obligaţiile prevăzute la art. 90 alin.(6).

Conform art.70 alin.(1) și (2) Cod penal, *închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.*

În contextul celor enunțate supra, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, conducându-se de scopul pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, din noua limită maximă a pedepsei sub formă de închisoare determinată prin prisma art.80[1] Cod penal, instanţa de judecată conchide că pentru corectarea și reeducarea inculpatului Anton Ion nu este raţional ca ultimul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, motiv pentru care, va dispune condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare și în temeiul art.90[1] alin.(2) Cod penal, dat fiind faptul că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, va coborâtă partea de pedeapsă ce trebuie executată de inculpatul Anton Ion cu închisoare pentru o perioadă de 6 (șase

) luni în penitenciar iar, restul pedepsei cu închisoare de 6 (șase) luni să fie suspendat condiţionată, respectiv inculpatul nu va executa în penitenciar sentința în această parte, dacă el în termen de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, perioadă în care condamnatul va fi obligat să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile organului competent, conform prevederilor art.90 alin.(6) Cod penal.

Instanţa de judecată consideră că, această pedeapsă va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei – restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Conform prevederilor art. 72 alin. (1 -2) CP, *(1) Pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare:*

a) de tip deschis;

b) de tip semiînchis;

c) de tip închis.

(2) În penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvârşite din imprudenţă şi pentru infracțiuni uşoare săvârşite cu intenție.

Din motiv că, în coraport cu prevederile art. 16 CP, infracțiunea săvârșită de către Goian Gheorghe se califică ca *uşoară*, instanța va dispune executarea pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip deschis.

Astfel luând în considerație comportamentul și personalitatea inculpatului, care la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior a fost condamnat, ultima condamnare fiind la 10 februarie 2020, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 25 000 lei, care, iar potrivit răspunsului executorului judecătoresc, amenda nu a fost achitată până în prezent de Anton Ion, instanța constată că acesta se sustrage de la execuarea sentinței, prin urmare, acuzarea consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibil doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate.

Conform art. 85 alin. (1^1) Cod penal, *Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. In acest caz, pedeapsa definitivă, alta decât închisoarea, nu poate depăși 40000 de unități convenționale, 480 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, 20 de ani în cazul privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, 10 ani în cazul privării de dreptul de a conduce mijloace de transport și pe un termen nelimitat în cazul privării unei persoane juridice de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

În conformitate cu prevederile art.87 Cod penal, *la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. (2) Celelalte pedepse cumulate cu <u>închisoarea se execută de sine stătător</u>.*

Prin urmare, instanța menține amenda stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2020, care urmează a fi executată separat cu stabilirea pedepsei definitivă pentru prezenta infracțiune în modalitatea indicată mai sus.

Acțiunea civilă:

Nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

Nu sunt.

Corpuri delicte:

Conform prevederilor art. 162 alin.(1) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpul delict: Mijlocul de transport de model „Alpha”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 iunie 2024 și aflat la păstrare în parcarea cu plată a ÎI „Țipa Marin”, urmează a fi restituit deținătorului de drept după intrarea în vigoare a sentinței.

Mijloace material de probă:

Instanța a constatat că la materialele cauzei penale au fost anexate:

- Înregistrare video stocată pe un suport informatic de tip CD-R, recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanța de recunoaștere a înregistrării audio, video în calitate de mijloc material de probă și anexată la cauza penală, din 27 mai 2025 (f.d 24).

În conformitate cu prevederile art. 157 CP al RM *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului ***şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.*** *În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.*

În baza prevederii legale menționate: Mijloacele materiale de probă: Înregistrare video stocată pe un suport informatic de tip CD-R, recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanța de recunoaștere a înregistrării audio, video în calitate de mijloc material de probă și anexată la cauza penală, din 27 mai 2025, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe perioada păstrării acestuia în arhiva instanței.

Măsura preventivă:

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, temeiul aplicării unei măsuri preventive îl constituie necesitatea asigurării executării sentinței. Prin urmare, având în vedere dispozițiile legale menționate, precum și prevederile art. 178 din Codul de procedură penală, instanța apreciază ca fiind oportună aplicarea față de inculpatul Anton Ion, până la rămânerea definitivă a sentinței, a măsurii preventive constând în obligarea de a nu părăsi țara.

În vederea asigurării bunei desfășurări a procesului de justiție, instanța dispune aplicarea față de inculpatul Anton Ion a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara, măsură care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

În conformitate cu art. 80^1, 90, 90^1, 162, 264^1 CP al RM, art. 364^1, 157, 162, 384, 385, 387, 389, şi 397 CPP al RM, instanța de judecată,

CONDAMNĂ :

Se recunoaște culpabil **Anton Ion** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264¹ alin. (4) Cod penal,** iar în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de **închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.**

În conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Anton Ion prin prezenta sentință se adaugă în întregime partea neexecutată a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentă sumei de 25 000 (douăzeci și cinci de mii),00 lei, aplicată prin Sentința Judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2020 (dosar nr. 1-129/2019), stabilindu-i lui Anton Ion pedeapsa definitivă pentru cumul de sentințe sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip deschis, și amendă în mărime de 500 u.c., echivalentă sumei de 25 000 (douăzeci și cinci de mii),00 lei.

În baza art. 90¹ alin. (1), (2) și (5) Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei aplicate lui Anton Ion, urmând a fi executată prima parte a pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 6 (șase) luni în penitenciar de tip deschis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare, de 6 (șase) luni, se suspendă condiționat, inculpatul neexecutând această parte a pedepsei dacă, în termenul de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către Anton Ion urmează a fi calculat, din momentul reținerii, după intrarea sentinței în vigoare, de către organele competente.

Se include în termenul executării pedepsei cu închisoare, de către Anton Ion perioada de reținere de la 14 noiembrie 2024, ora 20:07, până la 15 noiembrie 2024, ora 13:16.

În baza art. 90 alin. (6) lit. b) Cod penal, se obligă Anton Ion ca, în termenul de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probațiune, să anunțe în scris, în prealabil, organul competent despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se explică lui Anton Ion că, după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat, în termen de 5 (cinci) zile, să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență în scopul executării sentinței în partea ce ține de aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal

În conformitate cu prevederile art. 87 Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentă sumei de 25 000 (douăzeci și cinci de mii),00 lei, urmează a fi executată de sine stătător.

Corpul delict: Mijlocul de transport de model „Alpha", recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 iunie 2024 și aflat la păstrare în parcarea cu plată a ÎI „Țipa Marin", urmează a fi restituit deținătorului de drept după intrarea în vigoare a sentinței.

Mijloacele materiale de probă: înregistrarea video stocată pe un suport informatic de tip CD-R, recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanța de recunoaștere a înregistrării audio-video în calitate de mijloc material de probă și anexată la cauza penală la 27 mai 2025, urmează să fie păstrată la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Se aplică în privința lui Anton Ion măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**