Dosarul nr.4-599/2023; 4-23146191-51-4-13102023

HOTĂRÂRE
în numele legii

09 noiembrie 2023
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
În componenţă:
Preşedintelui şedinţei, judecător Anatolie RUSU
Grefier Mariana PIDGHIRNÎI
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Sergiu ȘMIGLU
În lipsa:
Victimei Sergiu VRÎNCEANU
Contravenientului Alexandru BODRUG

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Alexandru BODRUG**, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravenţional,

constată:

1. **Alexandru BODRUG** la data de 29.09.2023, orele 16.30, în timp ce se afla în automobilul său de model Toyota cu n/î *****, fiind indignat de faptul întocmirii procesului contravențional în privința sa, s-a exprimat cu cuvinte injurioase, jignitoare în adresa angajaților de poliție, Vrînceanu Sergiu.
2. În privința lui **Alexandru BODRUG** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional.
3. La 13.10.2023 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Alexandru BODRUG** de către agentul constatator, Sergiu Șmiglu, în temeiul art.353 alin.(1) Cod contravențional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
4. În ședința de judecată agentul constatator, Sergiu Șmiglu, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată.
5. Victima, Sergiu Vrînceanu, în ședința de judecată în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere, în care solicită examinarea cauzei în lipsă (f.d.14).
6. Contravenientul, **Alexandru BODRUG**, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere, în care solicită examinarea cauzei în lipsă (f.d.13).

7. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participanții la process nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
8. Instanța de judecată, audiind agentul constatator, studiind în cumul totalitatea probelor și cercetând materialele cauzei, constată vinovăția lui **Alexandru BODRUG** în comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional, din următoarele considerente:
9. Conform art 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante, necesitatea sancţionării şi după caz caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 al. (2) şi art. 460 Cod Contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) aupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
10. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
    - datele de fapt constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 10.10.2023 Seria/nr.MAI06 061788, întocmit de către agentul constatator, Sergiu Șmiglu, în privința lui **Alexandru BODRUG** pentru faptul că la data de 29.09.2023, orele 16.30, în timp ce se afla în automobilul său de model Toyota cu n/î *****, fiind indignat de faptul întocmirii procesului contravențional în privința sa, s-a exprimat cu cuvinte injurioase, jignitoare în adresa angajaților de poliție, Vrînceanu Sergiu (f.d.5);
    - datele de fapt constatate prin raportul SS al SP Ungheni-Nisporeni al SP ,,Centru,, al DP ,,Centru,, al INSP al IGP a MAI, agentul șef, Sergiu Vrînceanu (f.d.7);

- datele de fapt constatate prin copia procesului-verbal cu privire la contravenţie din 29.09.2023 Seria/nr.DAC01 077552, întocmit de către agentul constatator, Sergiu Vrînceanu, în privința lui **Alexandru BODRUG** pentru comiterea contravenției prevăzute de art.225 alin.(1) Cod contravențional (f.d.8);
- datele de fapt constatate prin procesul verbal de audiere a victimei, Sergiu Vrînceanu (f.d.10, 16);
- datele de fapt constatate prin procesul verbal din 29.09.2023 de audiere a martorului, Gheorghe Stratan (f.d.11);
- datele de fapt constatate prin procesul verbal din 29.09.2023 de constatare, în care sunt consemnate declarațiile lui **Alexandru BODRUG** (f.d.12).

11. În ședința de judecată s-a constatat că **Alexandru BODRUG** la data de 29.09.2023, orele 16.30, în timp ce se afla în automobilul său de model Toyota cu n/î *****, fiind indignat de faptul întocmirii procesului contravențional în privința sa, s-a exprimat cu cuvinte injurioase, jignitoare în adresa angajaților de poliție, Vrînceanu Sergiu. Astfel, prin acțiunile sale a ultragiat colaboratorii organelor de ocrotire a normelor de drept, prin ce a încălcat prevederile art.353 alin.(1) Cod contravențional.
12. Contravenientul careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
13. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii. Un rol esenţial în atingerea scopului urmărit de legiuitor este acela de a stabili modalitatea protecţiei sporite pentru anumite categorii de persoane cu atribuţii, care prin specificul lor pot fi mai des subiecţi ai contravenţiei de ultragiere şi opunere de rezistenţă, comparativ cu alte persoane în activitatea cotidiană. Poliţiştii sunt implicaţi în intervenţii diverse şi complexe, pentru care nu există o soluţie clară de soluţionare, aceștia fiind obligaţi să intervină ori de câte ori este necesar. În pofida la toate acestea, în societate s-a format stereotipul că profesia de poliţist este una care nu lasă loc de încredere şi respect, deseori cetăţenii nesubordonându-se cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a acestora, opunând rezistenţă, jignind onoarea și demnitatea etc. Totodată, instanța ia în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor. Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care

îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neândeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

14. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție din 10.10.2023 Seria/nr.MAI06 061788 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
15. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Alexandru BODRUG** este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional.
16. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit fapta incriminată făptuitorului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de fapta comisă. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorul nu a formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzației aduse.
17. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

18. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
19. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
20. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
21. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **Alexandru BODRUG**, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
22. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.
23. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul, **Alexandru BODRUG,** a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*
24. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu

constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

25. De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul, nefiind prezent la examinarea cauzei, nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
26. Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui **Alexandru BODRUG** urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale.
27. Conducându-se de art.art.35, 456, 457, 460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Alexandru BODRUG se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**