2-23042113-46-2-22032023
Dosar 2-609/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 iunie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Liudmila Tincu
examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. împotriva lui Furdui Olga și Trifăuțan-Chiorescu Silvia cu privire la încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t :

La data de 22 martie 2023, avocatul Sîrcu Valeriu, acționînd în baza în baza mandatului MA nr. 1899976 din 20 martie 2023 în interesele lui O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Furdui Olga și Trifăuțan-Chiorescu Silvia cu privire la încasarea datoriei și autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorului.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei a invocat că, O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. a încheiat cu Furdui Olga, contractul de credit cu nr. 0602/G din 10.02.2022, prin care s-a obligat să-i acorde un credit în mărime de 33 015,00 euro, care urma a fi rambursat în 48 rate lunare, începînd cu data de 10.03.2022, cu data scadentă la data de 10.02.2026, iar Furdui Olga s-a obligat să achite preţul contractului şi a dobânzii aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu graficul rambursării creditului. Totodată, în scopul garantării obligaţiilor contractuale, la data de 10.02.2022 a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 0602-D/G cu fidejusorul Trifauţan-Chiorescu Silvia, prin care ultima şi-a asumat obligaţia să răspundă în mod solidar cu Furdui Olga faţă de creditorul O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L., în scopul onorării obligaţiilor asumate prin contractul de credit nr. 0602/G din 10.02.2022.

Invocă că, în scopul asigurării executării obligaţiilor rezultate din contractul de credit nr. 0602/G din 10 februarie 2022, pârâta Furdui Olga a acceptat şi a consimţit de a constitui gaj în favoarea O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L., semnând în acest sens contractul de gaj nr. 0602/G din 10.02.2022 asupra mijlocului de transport autoturism PORSCHE, model CAYENNE, a.p. 2011, număr de înmatriculare *****, culoarea ALB, număr de identificare *****, număr caroserie *****, tip caroserie AF. În temeiul art. 714, alin. (1) Cod Civil O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. a înregistrat gajul prin depunerea în registrul garanţiilor a avizului de înregistrare, precum şi a transmis confirmarea înregistrării gajului la Direcţia de înmatriculare vehicole al Agenției Servicii Publice.

Reclamanta explică că, potrivit pct. 7 al contractului de gaj nr. 0602/G din 10.02.2022, pârâta Furdui Olga a consimțit și a acceptat în cazul neexecutării corespunzătoare a obligaţiei asumate prin contractul de credit nr. 0602/G din 10.02.2022 şi după expirarea termenului de 10 zile de transmitere benevolă prevăzut în avizul de executare şi înregistrarea ulterioară în registrul garanţiilor, ca bunul mobil să fie transmis în posesia creditorului gajist fără a recurge la

procedura judecătorească, susținînd că prin prisma art. 858 CC RM şi prevederile contractuale se concluzionează că debitorul urma să execute obligaţia în mod corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Reieșind din faptul că Furdui Olga nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale de achitare a ratelor crediturlui, pornind de la cele expuse mai sus, având scopul de a soluţiona pe cale extrajudiciară litigiul apărut între părţi, la data de 25.07.2022, reclamantul O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. a notificat debitorii despre necesitatea achitării datoriilor restante, solicitând rambursarea soldului restant al creditului la zi, dobânzii contractuale la zi şi clauzei penale, notificând totodată debitorii despre faptul că calculul penalităţii şi a dobânzii contractuale nu este stopat şi continuă până la achitarea integrală a datoriei contractuale, precum şi despre faptul că la expirarea a 90 zile de restanţă, dacă nu va face plata, va fi acţionat în judecată în vederea încasării forţate a datoriei totale.

Susține că avizul de executare a dreptului de gaj a fost recepţionat de pârâta Furdui Olga prin factorul poştal, astfel prin care i-a fost solicitat în termen de 10 zile din data recepţionării a avizului de executare, de a executa obligaţia pecuniară ce rezultă din contractul de credit nr. 0602/G din 10.02.2022 sau de a transmite benevol bunul mobil gajat în posesia creditorului gajist, în scopul exercitării dreptului de gaj.

Menționează că reieşind din faptul că pârâtele nu şi-au onorat obligaţiunea contractuală integrală, nu a transmis benevol în posesia creditorului gajist a mijlocului de transport, din spusele pârâtelor bunul gajat a fost avarit de către pârâta Furdui Olga, totodată informează că pârâta cu bunul gajat se află peste hotarele RM, astfel dând dovadă de un comportament de rea-credinţă, iar toate aceste circumstanţe motivând O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. să se adreseze în instanţă cu prezenta acţiune.

Suplimentar menționează faptul că, până la momentul de faţă de O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. nu cunoaște starea tehnică şi locul aflării bunului gajat, lucru pe care pârâta Furdui Olga evită cu rea credinţă să-l comunice creditorului gajist, iar solicitarea repetată de transmiterea în posesie a bunului gajat, a fost lăsată fără răspuns.

A subliniat că, Furdui Olga şi Trifauţan-Chiorescu Silvia, refuză comunicarea că reclamanta în vederea soluționării litigiului apărut.

Astfel, O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. solicită încasarea solidară de la Furdui Olga şi Trifauţan-Chiorescu Silvia în folosul O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L., a sumei în mărime de 30 988,97 euro, cu titlu de datorie, a sumei în mărime de 18 562,40 lei cu titlu de taxă de stat și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 2000,00 lei și autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia acestora în vederea executării hotărîrii judecătorești.

La 19 aprilie 2023, în adresa Judecătoriei Soroca sediul central a parvenit cererea înaintată de O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. prin care solicită încasarea solidară de la Furdui Olga și Trifăuțan-Chiorescu Silvia în folosul O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. a datoriei în mărime de 30988,97 Euro, a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 18562,40 lei, cheltuielilor pentru asistența juridice în mărime de 2000,00 lei, cheltuielile pentru executarea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Sorca sediul Central din 28 martie 2023, și suma de de 8 635,00 pentru achitarea cheltuielilor de executare privind intentarea procedurii de transmitere în posesie a bunului gajat.

La 12 mai 2023, în adresa Judecătorii Soroca sediul central a parvenit cererea înaintată de O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. privind majorarea cuantumului acțiunii prin care reclamanta solicită mărirea cuantumului conform contractului de credit nr. 0602/G din 10 februarie 2022, cu suma de 1029,60 euro, astfel că suma penalităţii pretinse totale constituie 1755,32 euro.

Prin urmare, O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. solicită încasarea solidară de la Furdui Olga şi Trifauţan-Chiorescu Silvia a sumei creditului restant în mărime de 27 512,52 euro, dobânda contractuală restantă de 4 951,73 euro solicitată pentru perioada octombrie 2022-iunie 2023 și penalitate în sumă de 1 755,32 euro, calculată conform punctului 2.4 al contractului şi a câte 0,04 % per zi din valoarea debursată.

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul reclamantului avocatul Valeriu Sîrcu nu s-a prezentat, solicitînd prin cererea inițială, dar și prin cererile depuse ulterior examinarea cauzei în lipsă cu admiterea cererii în volum deplin.

Pîrîele Furdui Olga și Trifăuțan –Chhiorescu Silvia, fiind citate legal pentru ședința de judecată, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe avizul de recepție, în ședința de judecată nu s-au prezentat, instanța de judecată dispunînd examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate de către reclamantă în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată ca fiind întemeiată, fiind pasibilă de a fi admisă.

Potrivit art.119 alin. (1) CPC, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăţi, instanţa poate contribui, la solicitarea părţilor şi altor prticipanţi la proces, la adunarea şi prezentarea probelor necesare.

În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă RM, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Din actele dosarului rezultă că în data de 10 februarie 2022 reclamantul O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. a încheiat cu pârâta Furdui Olga contractul de credit nr. 0602/G în temeiul căruia reclamanta s-a obligat să-i acorde pârâtei Furdui Olga un împrumut în mărime de 33 015,00 Euro, cu termenul final de rambursare la 10 februarie 2026 (f.d. 13-15).

La 10 februarie 2022, în vederea asigurării împrumutului acordat cet. Furdui Olga, O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. a încheiat cu Trifauţan-Chiorescu Silvia contractul de fidejusiune cu nr. 0602-D/G în temeiul cărora fidejusorul Trifauţan-Chiorescu Silvia si-a asumat obligaţia să răspundă solidar cu debitorul Furdui Olga în faţa creditorului O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L., pentru onorarea integrală a obligaţiilor aferente contractului de credit nr. 0602/G, în cazul în care debitorul nu va onora aceste obligaţii (f.d.20-22).

Potrivit contractul de credit nr. 0602/G din 10 februarie 2022 încheiat între părţi, pârâta Furdui Olga a acceptat rambursarea sumei creditului până în data de 10 februarie 2026 (termenul de scadenţă), conform graficului de plăţi cu rata lunară de 560,00 euro, care include şi dobânda la credit. Cuantumul dobânzii contractuale a fost stabilită în formă fixă în mărime de 20 % anual.

În scopul garantării executării obligaţiei de restituire a creditului, între O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. şi Furdui Olga a fost încheiat Contractul de gaj nr. 0602/G din 10 februarie 2022, avînd ca obiect autovehiculul de marca Porsche, model Cayenne, anul fabricării 2011, nr. de înregistare***** nr. certificat de înregistrare*****, VIN Cod *****, nr. motorului CAS147063, nr. caroseriei ***** (f.d. 28).

Din materialul probator administrat la materialele cauzei instanţa de judecată stabileşte că reclamantul O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. a executat obligaţiile sale de plată integral acordînd, potrivit ordinului de plată nr. 397 din 10.02.2022, Olgăi Furdui echivalentul sumei contractate în valută națională, și anume 675377,95 lei (f.d. 16).

Contrar obligațiilor asumate conform contractelor de credit și fidejusiune semnate, pîrîtele Furdui Olga și Trifauţan-Chiorescu Silvia nu și-au onorat obligațiunile contractuale de achitare a ratelor creditului acumulînd restanțe la plata acestora.

Totodată, instanţa de judecată constată că în vederea soluţionării amiabile a litigiului, O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. a expediat pîrîtelor Furdui Olga și Trifauţan-Chiorescu Silvia expediate la data de 25 iulie 2022 și recepționate de pîrîte contra semnătură la data de 26 iulie 2022, pretenţii prealabile, prin care a solicitat rambursarea datoriilor restante, explicîndu-le consecinţele în cazul neonorării obligaţiilor.

În conformitate cu prevederile art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.

Ţinând cont de natura relaţiilor juridice dintre părţi, drepturile şi obligaţiile părţilor, condiţiile încheierii, calitatea şi angajamentele părţilor, instanţa de judecată califică contractul dintre părţi ca fiind un contract de credit, aşa cum de altfel l-au şi numit părţile, şi căruia îi este aplicabilă legislaţia civilă ce reglementează contractul de credit.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform prevederilor art. 858 alin. (1) şi (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Calculul datoriilor anexat la materialele cauzei atestă că pârâta Furdui Olga nu şi-a onorat obligaţia de achitare a ratelor de credit conform graficului de plăţi şi în consecinţă, O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. a purces la executarea contractului de gaj nr. 0602-G din 10 februarie 2022.

Materialele cauze denotă că pe 09 septembrie 2022 executorul judecătoresc Boțan George a intentat procedura de executare nr. 065-1030/22, rezultată din contractul de gaj nr. 0602/G din 10.02.2022, cu dispunerea ridicării autoturismului Porsche, model Caynne, a.p. 2011, n/î *****, culoare alb, nr. identificare ***** de la debitorul Furdui Olga și a transmit în posesia creditorului gajit O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. (f.d. 30-31). Prin încheierea executorului judecătoresc Boțan George din 12 septembrie 2022, s-a dispus căutarea unității de transport autoturismului Porsche, model Caynne, a.p. 2011, n/î *****, culoare alb, nr. identificare *****. Totodată prin procesul-verbal privind imposibilitatea indentificării și transmiterii mijlocului de transport din 13 septembrie 2022, s-a constatat imposibilitatea de identificare a mijlocului de transport (f.d. 34).

Astfel, în acțiunile pîrîtelor Furdui Olga și Trifauţan-Chiorescu Silvia se identifică cu certitudine acțiuni de eschivare de la executarea obligațiunilor contractuale prin neachitarea

ratelor de credit, ascunderea unității de transport gajate și nereacționarea la somațiile de soluționare amiabilă a litigiului.

Instanţa de judecată remarcă şi faptul că pârâta Furdui Olga și fedejusorul Trifauţan-Chiorescu Silvia nu au prezentat probe ce ar confirma achitarea sumei datorate şi apreciind în cumul circumstanţele de fapt şi materialele cauzei, conchide asupra neonorării obligaţiilor de restituire a creditului de care a beneficiat pârâta Furdui Olga ca urmare a încheierii contractului de credit nr. 0602/G din 10 februarie 2022, și a contractului de fidejusiune nr. 0602-D/G din 10 februarie 2022 fapt ce conferă temeinicie pretenţiei reclamantului de încasare a sumelor datorate în baza contractului de credit.

Instanţa de judecată notează că suma de 33 015,00 (treizeci și trei mii cinsprezece,00) euro revendicată de către O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. prin prezenta acţiune civilă, include şi dobânzi.

Potrivit pct. 1.3 din Partea I „Obiectul contractului” a contractului de credit, părţile au convenit asupra unei dobânzi contractuale fixe în mărime de 20 % anual.

Conform prevederilor art. 1764 Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante. Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobînzii decît în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul cînd contractul prevede dreptul băncii sau a organizaţiei de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobînzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinîndu-se cont de principiul echităţii. Creditorul îl va anunţa în scris pe debitor despre modificarea mărimii dobînzii cu cel puţin 10 zile înainte de modificare. Mărimea nouă a dobînzii se va aplica la soldul, existent la data modificării, al creditului.

În acest sens instanţa de judecată menţionează că, din moment ce a fost constatată neexecutarea obligaţiilor contractuale de rambursare a creditului conform graficului de plăţi, reclamanta este îndreptăţită să pretindă şi încasarea dobânzii contractuale la care a convenit în mod expres cu debitorul pârât.

Cuantumul dobânzii contractuale estimate de reclamant ca fiind neexecutată de pârât este de 4951,73 euro, această sumă fiind calculată din mărimea totală a datoriilor pârâtelor.

În conformitate cu prevederile art. 1770 Cod civil, în cazul în care a rezolvit contractul de credit pentru neexecutarea fără justificare a obligaţiilor de către debitor, banca sau organizaţia de creditare nebancară nu are dreptul de a cere dobînda pe care o va rata din cauza încetării înainte de termen a contractului de credit. Această regulă nu împiedică banca sau organizaţia de creditare nebancară să ceară repararea prejudiciului cauzat conform dispoziţiilor alin. (2) şi, după caz, dispoziţiilor privind neexecutarea obligaţiilor. Dispoziţiile legale privind clauza penală rămîn aplicabile.

Potrivit art. 947 Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată. Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

În conformitate cu prevederile Legii nr.1 din 16.03.2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, art. 9 alin.(1) lit. e), f), Se interzic organizaţiei de creditare nebancară: e) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit/leasing financiar dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit nebancar/leasing financiar depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului nebancar/leasingului financiar, în cazul acordării creditului nebancar/leasingului financiar consumatorilor. E) stabilirea costului total al creditului nebancar/leasingului financiar (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv sau decât valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar pentru consumatori care nu este destinat achiziţionării, construcţiei sau renovării (modernizării) unei locuinţe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligaţiei de plată a creditului respectiv.

Prevederile enunțate mai sus, fiind în vigoare începînd cu 29.05.2022, urmînd a fi aplicate și situațiilor juridice în curs de realizare cu sau fără modificarea contractelor încheiate.

Pe cale de consecință instanța de judecată consideră că este întemeiată solicitarea reclamantei despre încasarea penalității, după cum a fost estimartă prealabil ca eventual prejudiciu prin clauza contractuală pct. 5.5 al contractului de credit și calculată pentru perioada 10.11.202231.05.2023 a cîte 0,04% din valoarea totală a creditului nebancar la suma de 1755,32 euro.

Se constată că atât dobânda contractuală cât şi penalitatea solicitată de reclamant este prevăzută/plafonată prin lege şi anume art. 9, alin. (1), lit. e), Legea nr.1 ”Cu privire la organizaţiile “creditare nebancară”, întrunind toate condiţiile pentru a putea fi pretinsă de reclamant, şi anume, obligația este: de natură pecuniară; nu este executată până în prezent; pârâtul/pârâții nu demonstrează o justficare a neexecutării, eschivîndu-se cu rea voinţă de la onorarea obligaţiunilor contractuale.

Potrivit art. 952 Cod Civil, legiutorul menţionează expres că penalitatea stabilită de lege nu poate fi exclusă și nici micşorată anticipat prin acordul părţilor.

Penalitatea legală vine să limiteze libertatea părţilor de a fixa mărimea penalităţii, astfel încât realitatea stabilită de lege nu poate fi exclusă şi nici micşorată anticipat prin acordul păţilor, ţinându-se cont în acest sens de riscul abundenţei de apărări de fond ale debitorilor rău-platnici.

Termenul penalităţii se prescrie în termenul general de prescripţie conform art. 391 Cod Civil.

În succesiunea celor expuse supra, se constată că suma de 34 219,57 euro calculată de reclamant drept datorie totală a pârâtelor este una corespunzătoare şi întemeiată și drept urmare urmează a fi admisă acțiunea despre încasarea sumei datoriei și încasată forțat din contul pîrîtelor.

În această ordine de idei instanţa relevă că în conformitate cu prevederile art. 667 alin. (1) Cod civil, gajul este dreptul real în al cărui temei titularul (creditorul gajist) poate pretinde, din valoarea obiectului gajului, satisfacerea creanţelor sale garantate cu preferinţă faţă de ceilalţi creditori ai titularului obiectului gajului (debitorul gajist).

Potrivit art. 688 alin. (3) Cod civil, gajul se extinde si asupra achitării dobînzilor, comisioanelor, penalităţilor, amenzilor, reparării prejudiciului cauzat, compensării cheltuielilor de judecată, cheltuielilor rezonabile de întreţinere a bunului gajat și altor cheltuieli rezonabile de exercitare a dreptului de gaj, dacă părţile nu au convenit altfel.

Potrivit prevederilor art. 1146 alin. (1) CC, prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului.

Conform art. 1152 alin. (1) CC, fidejusiunea nu poate exceda datoria debitorului şi nu poate fi făcută în condiţii mai oneroase.

Drept urmare, din considerentul că pîrîtul Furdui Olga şi pîrîta Trifauţan-Chiorescu Silvia nu şi-au executat integral obligaţia corelativă de a restitui în termenul stabilit creditul acordat şi plăţile aferente al acestuia, în conformitate cu prevederile contractuale, n-au răspuns la somaţia reclamantului, prin care i-au fost solicitată achitarea datoriei, la fel cum nu au răspuns nici la citaţiile instanţei de judecată, nu au depus referinţă la cererea de chemare în judecată şi probe pertinente al achitării totale sau parţiale a datoriei, instanţa de judecată conchide că pretenţia reclamantului privind încasarea datoriei este legală şi întemeiată.

Cu referire la cheltuielile de judecată, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod procedură civilă din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform art.94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) Cod de procedură civilă valoarea acţiunii se determină: a) din suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume; iar potrivit art. 98 alin. (1) CPC al RM, Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor Legii taxei de stat Nr. 1216 din 03-12-1992 art. 3 alin. (1) lit. a) pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: taxa de stat constituie 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

La caz se reține că reclamantul la înaintarea cererii de chemare în judecată a achitat taxă de stat în mărime de 20 212,16 lei circumstanțe în care instanța consideră necesar încasarea în mod solidar a sumelor din contul pîrîtei.

Conform prevederilor art. 96 alin. (1), (11) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la

alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

În cadrul examinării cauzei în instanța de fond reclamantul O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. a fost reprezentat de avocatul Sîrcu Valeriu, în baza mandatului MA nr. 1899976 din 20 martie 2023, iar pentru asistenţa jurdică acordată, reclamanta a achitat avocatului suma de 2000 lei.

În contextul dat, Furdui Olga și Trifauţan-Chiorescu Silvia urmează să-i compenseze reclamantului O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 2000 lei, ţinînd cont de prestaţia avocatului în prezenta cauză, ca fiind necesare, reale şi rezonabile, ţinând cont de specificul acţiunii înaintate şi munca efectiv depusă de avocat în legătură cu examinarea prezentei cauze.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 28 martie 2023 a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului de O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii și s-a aplicat sechestru în limita valorii acţiunii în sumă de 30 988,97 euro, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000,00 lei și a taxei de stat în sumă de 18 562,40 lei pe patrimoniul lui Furdui Olga și Trifăuțan Chiorescu Silvia în limita valorii acţiunii, inclusiv și pe bunul imobil cu numărul cadastral: 7801120.024.01.012 situat în mun. Soroca, str. Ştefan cel Mare 119, ap. 12.

Potrivit ordinului de plată nr. 256 din 10.04.2023, reclamanta O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. a achitat executorului judecătoresc Stoian Grigore suma de 2825,00 lei, în conformitate cu borderoul de calcul cheltuielile pentru asigurarea acțiunii, iar prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore din 22.03.2023 a fost primită spre executare documentul executoriu nr. 0602/G din 10.02.2022 investit cu formulă executorie și anume exercitarea dreptului la gaj, de către executorul judecătoresc fiind întreprinse acțiuni de executare silită, iar conform odinului de plată nr. 257 din 10.04.2023, reclamanta O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. a achitat suma de 8635 executorului judecătoresc Stoian Grigore pentru executarea procedurii de executare nr. 176-16566/2023.

Astfel, reieșind din faptul că reclamanta a suportat cheltuieli de executare a actelor judecătorești, dar și cheltuieli pentru executarea contractului de gaj convenit și semnat în scopul garantării executării achitării obligațiilor creditare, instanța de judecată va încasa și cheltuielile pentru executarea măsurilor de asigurare în mărime de 2825,00 (două mii opt sute douăzeci și cinci) lei și cheltuielile de executare privind intentarea procedurii de transmitere în posesie a bunului în mărime de 8635,00 (opt mii șase sute treizeci și cinci) lei.

Prin cererea inițială, reclamanta O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. a solicitat și autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorului în vederea executării hotărîrii, însă prin cerererile de modificare și completare a acțiunii, nu a mai susținut cerința respectivă.

Într-o altă ordine de idei, necesitatea autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorului în vederea executării hotărîrii nu a fost constatată în cadrul soluționării cauzei, or, prin cererea de chemare în judecată se invocă și se solicită încasarea datoriei, iar măsura de asigurare a acțiunii a fost admisă prin aplicarea asupra bunului imobil care urmează a fi notată de către organele competente în registrul, nefiind necesară, dar și nefiind motivată de către reclamantă, autorizarea pătruderii forțate în încăpere.

În conformitate cu prevederile art. 236-241, 2762-2764 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L. împotriva lui Furdui Olga și Trifăuțan-Chiorescu Silvia cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează în mod solidar din contul lui Furdui Olga, născută la ***** IDNP *****, domiciliată mun. Soroca, str. *****, și Trifauțan-Chiorescu Silvia, născută la ***** IDNP 2003032040811, domiciliată mun. Soorca, mun. Soroca, str. *****, în beneficiul O.C.N.„Zoom Credit”S.R.L., c/f *****, sediul mun. Chișinău, bd.Decebal *****, suma de 34 219,57 (treizeci și patru mii două sute nouăsprezece, 57) Euro în lei la cursul Băncii Naționale a Moldovei din data încasării datoriei, suma taxei de stat în mărime de 20 212,16 (douăzeci mii două sute doisprezece, 16) lei, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 2000,00 (două mii) lei, cheltuielile pentru executarea măsurilor de asigurare în mărime de 2825,00 (două mii opt sute douăzeci și cinci) lei și cheltuielile de executare privind intentarea procedurii de transmitere în posesie a bunului în mărime de 8635,00 (opt mii șase sute treizeci și cinci) lei, în rest acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Lina Popescu**