Dosarul nr. 4-39/2025
4-25027002-18-4-28022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 aprilie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Violeta Gotornicean
cu participarea:
executorului judecătoresc Eduard Ciobanu, făptuitorului Ion Muntean,
a examinat în şedinţa de judecată publică cauza contravențională în privința lui **Ion Muntean**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s.***** r.Ștefan Vodă, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă :

La 27 februarie 2025, în procedura Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a parvenit procesul-verbal din 24.02.2025, cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator, executorul judecătoresc Eduard Ciobanu în privinţa făptuitorului Muntean Ion Vladimir, IDNP *****, a.n. *****, domiciliat în s. *****, r-ul Ștefan Vodă, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal menționat *supra*, Ion Muntean, se eschivează de la executarea hotărârii Judecătoriei Căușeni(sediul Ștefan Vodă) nr. 2-192/2024 din data de 04.11.2024, prin care a fost obligat să achite în beneficiul Alexandrei Muntean pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori, Gheorghe Muntean și Mihail Muntean în mărime de 1800 lei lunar pentru fiecare copil în parte.

Acțiunile făptuitorului, Ion Muntean, au fost încadrate de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu semnele calificative: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

La data de 27.02.2025, cauza contravențională, în baza art.395 Cod Contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.

Agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc, Eduard Ciobanu, în ședința de judecată, a solicitat ca, Ion Muntean să fie recunoscut vinovat de

comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 50 u.c.

Făptuitorul Ion Muntean în ședința de judecată a recunoscut neachitarea pensiei de întreținere din motivul că nu este angajat oficial în câmpul muncii, a activat neoficial și a avut câștiguri modeste.

Instanța ascultând opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului, consideră vinovăția acestuia dovedită pe deplin.

Comiterea de către Ion Muntean a contravenţiei imputate se confirmă prin probele cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.02.2025, întocmit în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional (f.d.1) ;

- titlul executoriu din 04.11.2024 nr.2-192/2024, prin care s-a dispus încasarea de la: Ion Muntean în beneficiul Alexandrei Muntean pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori, Gheorghe Muntean și Mihail Muntean în mărime de 1800 lei lunar pentru fiecare copil în parte, începând cu data adresării în instanța de judecată - 04.04.2024 și până la atingerea vârstei de majorat a copiilor (f.d.2);

- încheiere privind intentarea procedurii de executare din 26.11.2024 (f.d.3);

- informația privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat (f.d.4);

- încheierea executorului judecătoresc privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 10.12.2024 (f.d.5).

- cererea din partea Alexandrei Muntean, prin care solicită ca Ion Muntean să fie atras la răspundere contravențională (f.d.7).

Sub aspectul legalității, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată stabilește că, careva temeiuri de nulitate a acestuia, nu există.

Astfel, relevă instanța, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Ion Muntean, fapt consemnat în procesul-verbal şi certificat prin semnătura a unui martor.

Conform articolului 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit articolului 8 alin.(1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

Conform prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei

privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art.421 alin.(1) Cod contravențional, contravenţiile menţionate la art.318 şi art.319 se constată de executorul judecătoresc.

În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

Potrivit articolului 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Probele prezentate de agentul constatator nu au fost contestate de către contravenient, iar alte probe ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Instanța consideră că, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse toate acțiunile posibile în vederea executării silite a hotărârii, însă aceste acțiuni careva rezultate pozitive nu au avut.

Instanța ține să menționeze că, prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) nr. 2-192/2024 din data de 04.11.2024, prin care a fost obligat să achite în beneficiul Alexandrei Muntean pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori, Gheorghe Muntean și Mihail Muntean în mărime de 1800 lei lunar pentru fiecare copil în parte.

Cunoscând despre intentarea procedurii de executare a documentului executoriu menționat și despre măsurile de asigurare aplicate în cadrul procedurii de executare, intenționat n-a întreprins careva măsuri în vederea executării hotărârii.

Astfel, eschivarea cu rea-voința a contravenientului de la executarea hotărârii, se consideră atunci când contravenientul, deși conform stării materiale si familiale avea posibilitatea s-o execute, n-a executat-o. Deosebirea dintre eschivarea cu rea-voința de la executarea hotărârii si imposibilitatea executării, trebuie sa se facă ținând seama de vârsta persoanei de starea socială si materială, de posibilitatea de a vinde anumite bunuri ori de a lua un împrumut, precum și alte

circumstanțe, care, în ansamblu, fac dovada ca aceasta nu este în stare să execute o hotărâre judecătorească.

Acțiunile lui Ion Muntean se încadrează în prevederile art.318 alin.(1) Cod contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

La emiterea hotărârii, instanța tine cont de prevederile art.9 alin.1 Cod contravențional, care stipulează individualizarea pedepsei si anume aplicarea Legii contravenționale ținându-se cont de caracterul si gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Instanța nu a reținut existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei săvârșită de Ion Muntean.

Circumstanțe atenuante în privința persoanei trasă la răspundere contravențională, instanța, nu a constatat.

Circumstanțe agravante nu au fost reținute.

Găsindu-l vinovat pe Ion Muntean, instanţa de judecată, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art.9 Cod Contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ținând cont de gravitatea contravenţiei săvârșite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, ajunge la concluzia de a-i aplica sancţiune contravenţională în limita minimală prevăzută de articolul corespunzător, care este suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.

În conformitate cu prevederile art.art. 34, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Ion Muntean se recunoaşte vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

În temeiul art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică lui Ion Muntean că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător Vitalie Fachira