Dosarul nr.1-74/2025
1-25070532-09-1-20052025

SENTINȚĂ
în numele Legii

09 iunie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
cu participarea:
Procurorului Ion Crişciuc
Apărătorului Ion Racoviţa
Părţii vătămate Zinaida Schin

examinând în şedinţa de judecată preliminară publică, cererea părți vătămate privind retragerea plîngerii în cauza penală de învinuire a lui:

Sacaliuc Silvia ***,** a.n.*****, IDNP *****, originară şi domiciliată sat.*****r-l Glodeni, studii medii, celibătară, persoane la întreținere nu are, nu este angajată în câmpul muncii, nu deține grad de dezabilitate, fără antecedente penale, cetățeanca Republicii Moldova, cetățenia altui stat nu deține,

învinuit în baza **art.179 alin.(1) Cod penal**,
Termenul de examinare acauzei: 20 mai 2025 – 09 iunie 2025
În baza probelor administrate la urmărire penală şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

a constatat:

1. Sacaliuc Silvia *****, la data de 04 aprilie 2025, în jurul orelor 21:00, aflându-se în satul Cuhnești raionul Glodeni, având scopul violării de domiciliu şi încălcând prevederile art.29 al Constituției Republicii Moldova „Inviolabilitatea domiciliului”, fără consimțământul proprietarului, a pătruns în gospodăria Schin Zinaidei, amplasată în satul Cuhnești raionul Glodeni. Pătrunzând în domiciliul victimei a depistat alcool pe care l-a consumat şi s-a culcat pe un pat la terasa casei. Victima, observând că a avut loc o pătrundere în bucătăria de vară, a verificat camerele de supraveghere după care a anunțat poliția despre faptul violării domiciliului său.
2. Acțiunile respective a Sacaliuc Silviei ***** au fost calificate de către procurorul în baza art.179 alin.(1) Cod penal – violarea de domiciliu, adică pătrundere, rămânere ilegală în domiciliul unei persoanei fără consimțământul acesteia.
3. În şedinţa de judecată, partea vătămată Zinaida Schin a depus cerere prin care şi-a retras plângerea sa împotriva acțiunilor Sacaliuc Silviei *****, solicitând încetarea procesului penal pornit în privința inculpatei în temeiul art.179 alin.(1) Cod penal,

invocând că nu are careva pretenţii materiale sau morale faţă de inculpata.

4. Faptul încetării cauzei pe art.179 alin.(1) Cod penal pe motivul retragerii plângerii prealabile de către partea vătămată, a fost susţinut în cadrul şedinţei preliminare atât de către acuzatorul de stat Ion Crişciuc, apărătorul Ion Racoviţa, cât şi de către inculpata Sacaliuc Silvia *****, care şi-a exprimat acordul cu încetarea procesului în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată, recunoscând totalmente vinovăţia sa în fapta imputată acesteia prin învinuire din rechizitoriu.

5. Potrivit **art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedura penală**, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

6. Potrivit **art.350 cod de procedura penală**, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa prin sentinţa motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

7. În conformitate cu **art.332 alin.(1) cod de procedura penală**, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

8. Potrivit **art.285 alin.(2) pct.1) cod de procedura penală**, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că, plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

9. Conform **art.275 pct.6) cod de procedura penală**, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care lipseşte plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plângerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă.

10. În esenţa art.276 alin.(1) cod de procedura penală, urmărirea penală se porneşte numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul violării de domiciliu.

11. În speţă, urmărirea penală pe faptul violării de domiciliu de către Sacaliuc Silvia ***** a fost pornită conform elementelor infracţiunii prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal în baza plângerii Zinaida Schin din 07 aprilie 2025 şi 06 mai 2025. (f.d.6, 5).

12. Iar prin ordonanţa organului de urmărire penală din 13 mai 2025, Zinaida Schin a fost recunoscută în calitate de partea vătămată în cauză (f.d.24).

13. La data de 09 iunie 2025, în cadrul şedinţei preliminare, partea vătămată Zinaida Schin, printr-o cerere, şi-a retras plângerea sa în baza cărei a fost pornită urmărirea penală în privinţa Sacaliuc Silviei *****.

14. În circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, instanţa de judecată constată prezenţa a tuturor circumstanţelor necesare care permit încetarea procesului penal de învinuire a Sacaliuc Silviei ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal în legătură cu retragerea plângerii prealabile de către partea vătămată.

15. Corpuri delicte în cauză nu au fost anexate la dosar.

16. Acţiunea civilă nu a fost înaintată.

17. Prejudiciul nu a fost constatat.
18. Cheltuieli judiciare nu au fost suportate.
19. Conform **art.396 pct.3) Cod de procedura penală**, în dispozitivul sentinței de încetare, urmează să fie indicată dispoziţia de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată.
20. Aşa, prin ordonanţa procurorului în Procuratura Bălţi, Oficiul Glodeni, Ion Crişciuc din 13 mai 2025 în privinţa Sacaliuc Silviei ***** a fost aplicată măsura preventivă – obligaţia de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 de zile, care a fost adusă învinuitei în prezenţa apărătorului acesteia, avocatul Ion Racoviţa în aceiaşi zi – 13 mai 2025, care la momentul soluţionaării cauzei nu a expirat.
21. In conformitate cu prevederile **art.195 alin.(2), (5) pct.2) Cod de procedura penală** măsura preventivă aplicată faţă de inculpat, se revocă în cazul în care nu sânt temeiuri pentru menţinerea acesteia şi încetează de drept în caz de încetare a procesului penal.
22. Astfel că, instanţa va revoca măsura preventivă aplicată faţa de Sacaliuc Silvia *****.
23. În baza celor expuse şi conform, art.art.350, 332 alin.(1), 285 alin.(2) pct.1), art.391 alin.(6), art.392-394, 396, 437 alin.(1) pct.1^{3}) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire Sacaliuc Silvia ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal în legătură cu retragerea plângerii prealabile de către partea vătămată Schin Zinaida.

Măsura preventivă – obligaţia de a nu părăsi ţara, aplicată în privinţa Sacaliuc Silviei ***** prin ordonanţa procurorului din 13 mai 2025, se revocă.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari