Instanţa de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Negurița Veaceslav)
Dosarul nr. 3r-1373/24 (2-24093660-02-3r-25112024)

**Republica Moldova**
**Curtea de Apel Centru**
**D E C I Z I E**

02 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

***A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată*** recursul declarat de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 octombrie 2024, adoptată la cererea înaintată de ÎM „Elodi-Farm" SRL privind emiterea unei ordonanţe provizorii, înaintată în cadrul examinării acţiunii în contencios administrativ a ÎM „Elodi-Farm" SRL împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

***Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar***

**c o n s t a t ă :**

***<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>***

La 20 august 2024, ÎM „Elodi-Farm" SRL a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, solicitând:

- anularea deciziei Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale nr. *****, emisă în privința cererii ÎM „Elodi-Farm" SRL nr. ***** din 15.07.2024 privind recunoaşterea dreptului prevăzut de lege la desfășurarea activităţii

farmaceutice şi reperfectarea actului permisiv, Licenţa Seria A MMI nr. ***** din data de *****, cu includerea în Anexa la Licenţă a subdiviziunii (filialei), amplasată pe adresa din mun. Comrat, str. Lenin 192, of. 2;

- anularea deciziei Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale Rg02-003697 din 31.07.2024, emisă în privinţa cererii prealabile a ÎM „Elodi-Farm" SRL din data de 26.07.2024, înaintate împotriva Deciziei Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale nr. RC-292 din data de 17.07.2024;

- obligarea Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale să reperfecteze Licenţa pentru activitatea farmaceutică a titularului ÎM „Elodi-Farm" SRL, IDNO: ***** cu Seria A MMI nr. ***** din *****, cu includerea în Anexa la Licenţă a subdiviziuni (filialei), amplasate pe adresa din mun. ***** cu eliberarea copiei autorizate a Licenţei.

Concomitent, cu depunerea acțiunii în contencios administrativ, reclamanta a solicitat, în scopul asigurării acțiunii, eliberarea ordonanței provizorii prin care să fie obligată Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale să emită actul administrativ provizoriu de reperfectare a licenţei Seria A MMI nr. *****, eliberată la *****, cu includerea în Anexa la Licenţă a subdiviziunii (filialei), amplasată pe adresa din mun. ***** cu eliberarea copiei autorizate, până la adoptarea unei hotărârii definitive pe fondul cauzei în contencios administrativ.

În motivarea cererii nominalizate, a invocat ÎM „Elodi-Farm" SRL că, la 15 iulie 2024 reclamanta, a depus cerere (nr. *****) privind reperfectarea şi eliberarea actului permisiv pentru desfășurarea activității farmaceutice la adresa: mun. Comrat, str. Lenin 192, of. 2.

A menționat că, ÎM „Elodi-Farm" SRL deține cu drept de locațiune la adresa indicată încăperi, destinate funcționării farmaciei.

Indică că, la depunerea cererii nr. ***** din 15 iulie 2024, reclamanta a solicitat recunoașterea dreptului prevăzut de lege: desfășurarea activității farmaceutice în mun. ***** prin reperfectarea licenței Seria A MMI nr. ***** din *****, eliberate ÎM „Elodi-Farm" SRL pentru activitatea farmaceutică cu includerea subdiviziunii (filialei) în anexa licenței şi eliberarea copiilor autorizate de pe licență pentru subdiviziunea (filialei) teritoriale amplasate în: mun. Comrat, str. Lenin 192, of. 2. În acest scop, ÎM „Elodi-Farm" SRL a prezentat pentru această subdiviziune (filială) toate actele prevăzute de lege, inclusiv copia de pe certificatul de înregistrare de stat a întreprinderii; licenţa ce necesită reperfectare, copia contractului de locaţiune a imobilului, unde urmează a fi desfășurată activitatea licenţiată; copia autorizaţiei sanitare de funcționare a întreprinderii sau instituției farmaceutice - eliberată de serviciul sanitaro-epidemiologic teritorial; copiile diplomelor de absolvire a instituției superioare sau medii de specialitate în

domeniul farmaceutic, de instruire continuă, copiile carnetelor de muncă (pentru conducătorul unității farmaceutice) cu înscrierea respectivă despre angajarea în funcţia dată (actele prevăzute în mod exhaustiv prin lege).

Suplimentar a notat că, pentru filiala menționată, ÎM „Elodi-Farm” SRL a primit actul permisiv care autorizează desfășurarea activității solicitate în mun. Comrat, str. Lenin 192, of. 2 si anume autorizația sanitară de funcționare nr. ***** din 15.07.2024.

Menționează că, la 17 iulie 2024 prin Decizia nr. RC-292, AMDM a informat reclamanta despre decizia privind refuzul în satisfacerea cererii ***** din 15.07.2024, privind eliberarea actului permisiv pentru amplasarea filialei farmaciei în mun. Comrat, str. Lenin 192, of. 2. În motivarea deciziei, AMDM a invocat temei de refuz în eliberarea actului permisiv solicitat neîncadrarea cererii în prevederile art. 19 (4), (5) al Legii cu privire la activitatea farmaceutică.

Susține ÎM „Elodi-Farm” SRL că, la 16.05.2024 a încheiat contract de locațiune, în temeiul căruia a primit în locațiune pentru activitate farmaceutică bunul imobil - încăpere nelocativă cu o suprafață totală de 82,90 mp., amplasată în mun. Comrat, str. Lenin 192, of. 2. Până la momentul solicitării actului permisiv, ÎM „Elodi-Farm” SRL a iniţiat şi deja a efectuat investiții pentru amenajarea spațiilor închiriate corespunzător cerințelor legii pentru activitatea farmaceutică şi anume lucrări de reparație, achiziție de mobilier, angajare de specialiști, etc. Drept dovadă a conformării bunului imobil închiriat constituie, inter alia, Autorizaţia sanitară pentru funcţionare nr. ***** emisă si eliberată la datat de 15.07.2024 (act permisiv) care confirmă corespunderea normelor sanitare a filialei farmaciei de pe adresa mun. Comrat, str. Lenin 192, of.

Indică că, conform Contractului de locaţiune încheiat, pentru locațiunea bunului imobil închiriat ÎM „Elodi-Farm” SRL achită lunar chiria în sumă de 25 000.00 MDL (net), iar suplimentar la chirie şi plăți aferente locațiunii (utilități), care sunt considerabile.

Notează că, atât investițiile efectuate la amenajarea spațiului destinat activității farmaceutice, cât şi cheltuielile de locațiune (chirie şi plăți aferente) urmează a fi recuperate din activitatea farmaceutică planificată. În lipsa unui mecanism juridic, care să asigure examinarea cu celeritate a unei proceduri cu valorificarea dreptului prevăzut de lege, petiționatul poate fi supus unor pierderi şi prejudicii continue, pentru motive care nu-i pot fi imputate. Aceste prejudicii devin iremediabile în situația în care, fiind luată decizia de inițiere şi extindere a afacerii, întreprinderea acțiunilor de conformare standardelor afacerii (cerințe normative stabilite prin lege), petiționarul nu poate obține actul permisiv oficial, predictibilitatea termenului de obținere fiind incertă şi extinsă în mod nedeterminat. Celeritatea ori

siguranța în examinarea în termen rezonabil a cererii este importantă şi necesară, din moment ce persoana a luat decizia de extindere şi inițiere a activității potrivit art. 128 (2) din Legea privind reglementarea prin autorizarea activității de întreprinzător.

Consideră că, în situația respectării unui termen rezonabil la examinarea cauzei, reclamanta poate miza pe previzibilitatea cheltuielilor, asumându-şi riscuri investiționale. În cazul în care termenul rezonabil nu poate fi asigurat reclamantei, din motive care nu-i pot fi amputate, dar care se datorează statului, se atestă o prejudiciere a petiţionarului, cauzată prin violarea dreptului la un proces echitabil.

Susține că, ÎM „Elodi-Farm" SRL suportă cheltuieli şi pierderi fără a avea posibilitate să le recupereze din contul activității preconizate. Cheltuielile efectuate de către ÎM „Elodi-Farm" SRL în vederea inițierii activității farmaceutice a filialei din mun. ***** în condiţia impedimentelor de începere a activităţii, se atribuie la pierderi directe, care se datorează refuzului AMDM în recunoașterea dreptului prevăzut de lege şi eliberarea actului permisiv (reperfectare).

Relevă că, potrivit art.215 alin.(2) Cod administrativ, instanța de judecată poate emite o provizorie dacă: a) în baza unei examinări sumare, ajunge la concluzia că pretenția revendicată de reclamant este întemeiată, și b) emiterea ordonanței este necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant.

Cât privește prima condiție de la art.215 din Codul administrativ, reiterează partea reclamantă că, ÎM „Elodi-Farm" SRL este titulară a licenței pentru activitatea farmaceutică Seria A MMI nr. ***** cu termen de valabilitate din ***** - 06.03.2028 eliberată de autoritatea competentă în temeiul dispozițiilor art.8 alin. (l) lit. a) sbpct. 25) din Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451 din 30.07.2001.

Susține că, rețeaua de farmacii administrată de ÎM „Elodi-Farm" SRL activează prin intermediul mai multor subdiviziuni teritoriale (filiale) şi conform licenței eliberate, iar pe parcursul activității sale aceasta din urmă a depus eforturi enorme întru contribuirea la evoluția spre o piață internă autentică în vederea asigurării cu medicamente a populației întrucât consumatorii să poată beneficia pe deplin de avantajele pe care le conferă concurența liberă, fiind, în paralel garantate drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanelor al accesului la medicamente de calitate superioară şi inofensive.

La examinarea prezentei cerere privind recunoaşterea unui drept prevăzut de lege solicită respectuos a ţine cont inclusiv de dispoziţiile art.4 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova, conform căruia în cazul unor neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care

Republica Moldova este parte şi Legile ei interne, prioritate au reglementările internaţionale

Ce ţine de a 2-a condiție de la art.215 din Codul administrativ, ţine să menţioneze că, pe parcursul activității a fost antrenat şi instruit un considerabil potențial uman, create noi locuri de muncă, implementate sisteme inovatoare şi alte diferite instrumente ce ar asigura obiectivele în referință.

Mai indică că, la moment, societatea dispune atât de contracte de investiții cât şi alte forme şi modalități de acte juridice ce conferă dreptul de posesie şi folosință asupra imobilului, întru practicarea activității farmaceutice. Reconstrucția şi redimensionarea spațiului destinat practicării activității farmaceutice cât şi dotarea şi amenajarea corespunzătoare a încăperilor, conform Regulamentului sanitar privind dotarea şi exploatarea farmaciilor şi depozitelor farmaceutice, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.504 din 12.07.2012, necesită investiții enorme şi presupune o anumită perioadă de timp.

La depunerea prezentei cereri ÎM „Elodi-Farm" SRL are elaborată deja o strategie şi un plan de acțiuni privind extinderea activității farmaceutice prin intermediul amplasării filialei farmaciei în mun. Comrat, str. Lenin 192, of. 2.

De asemenea, atrage atenția că spațiul de pe adresa sus indicată a fost luat în locațiune de către ÎM „Elodi-Farm" SRL şi s-au efectuat cheltuieli pecuniare mari pentru amenajarea acestui spațiu conform cerințelor legale pentru deschiderea unei farmacii noi, s-a procurat mobilier special şi au fost angajați specialiști în domeniul care îşi primesc deja retribuțiile salariale, iar toate aceste circumstanțe în cumul duc la cauzarea consecințelor grave şi ireparabile pentru partea reclamantă şi pentru clienții acesteia, motive care impun reclamanta să solicite emiterea ordonanței provizorii, în scopul de a nu permite consumarea consecințelor grave şi ireparabile expuse supra.

Având în vedere că ÎM „Elodi-Farm" SRL justifică perpetuarea vătămării drepturilor pretinse pentru o perioadă îndelungată de timp până la o eventuală hotărâre definitivă, iar acest drept ar putea rămâne iluzoriu, în vederea evitării unor consecințe grave şi ireparabile şi în scopul realizării unei protecții legale efective a drepturilor, consideră că este întrunită şi condiția prevăzută de art. 215 alin. (2) lit. b) Cod administrativ.

În consecință, având în vedere argumentele referitoare la circumstanțele care impun emiterea ordonanței provizorii în corelație cu raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului prin prisma rigorilor consacrate la art.215 din Codul administrativ, riscul existenței periculum in mora şi asigurarea unui echilibru între interesele părţilor, concluzionează reclamanta că motivele invocate de titularul

cererii în acest sens sunt plauzibile şi justificate, circumstanțe ce determină satisfacerea cererii disputate.

***<u>Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului</u>:***

***Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 octombrie 2024, a fost admisă cererea ÎM „Elodi-Farm" SRL privind emiterea unei ordonanţe provizorii, înaintată în cadrul examinării acţiunii în contencios administrativ a ÎM „Elodi-Farm" SRL împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.***

***S-a obligat Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, să emită actul administrativ provizoriu de reperfectare a licenței pentru activitatea farmaceutică a ÎM „Elodi-Farm" SRL, seria A MMI nr. *****, prin extinderea rețelei farmaceutice în privința subdiviziunii: mun. ***** cu eliberarea copiei autorizate până la adoptarea hotărârii definitive pe fondul cauzei de contencios administrativ.***

***<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări</u>:***

Invocând ilegalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 octombrie 2024, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a declarat recurs asupra acesteia.

În fapt, menționează că, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale este autoritatea administrativă centrală, în subordinea Guvernului, cu statut de persoană juridică, competentă în domeniul medicamentelor, dispozitivelor medicale și activității farmaceutice, care exercită ceontrolul de stat și supravegherea activității farmaceutice a persoanelor fizice și persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate, în conformitate cu Legea nr. 1456 din 25.05,1993 cu privire la activitatea farmaceutică, la art. $9^1$ alin. (1) .

Indică recurenta că, Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică reprezintă o lege specială care reglementează domeniul specific, concret și anume cel farmaceutic, iar Legea nr. 160/2011 este una generală.

Precizează că, în cazul divergenței dintre o lege generală și una specială, vor fi aplicabile prevederile legii speciale.

Totodată, remarcă că, în conformitate cu prevederile art. $12^6$ alin. (1) din Legea nr. 160/2011, licența se acordă, se prelungește, se suspendă și se retrage în conformitate cu procedurile și regulile stabilite de prezenta lege pentru actele permisive, cu excepția prevederilor specifice stabilite de prezentul capitol sau de legile care reglementează activitatea licențiată corespunzătoare. Or, prevederile art. 19 alin. (4), (5) din Legea nr. 1456/1993 stabilesc norme specifice care urmează a

fi respectate de către deținătorii de licență pentru desfășurarea activității farmaceutice.

În ce privește acțiunea privind emiterea unei ordonanțe provizorii, intimata motivează cerința prin faptul consecințelor materiale, prin cheltuielile aferente amenajării spațiilor închiriate, achitarea retribuțiilor salariale etc.

Reține recurenta că, prejudiciul ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la implinire i-ar produce intimatei un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care ulterior nu ar putea fi îndeplinit. Așadar, consideră irelevante argumentele invocate de către intimata ÎM „Elodi-Farm" SRL, cu referire la faptul că a suportat cheltuieli aferente amenajării spațiilor închiriate, or, faptul procurării mobilierului în vederea amenajării spațiului farmaceutic, reprezintă o investiție care putea fi realizată și după eliberarea licenței. Bunurile date nu sînt perisabile, astfel chiar și în ipoteza în care licența va fi eliberată mai tîrziu, calitățile bunurilor nu se vor schimba, încît să devină inutilizabile.

Prin urmare, probele suplimentare invocate de intimatul ÎM „Elodi-Farm" SRL în cererea de emiterea a ordonanței provizorii, precum efectuarea unor cheltuieli pecuniare mari pentru amenajarea imobilelor, procurarea mobilierului, angajarea specialiștilor în domeniu și achitarea retribuțiilor salariale sau/ și achitarea locațiunii pentru spațiile imobiliare, nu au nici o legătură cu obiectul cauzei și sînt cheltuieli ce au fost asumate pe proprie răspundere de către intimat, întrucît acestea nu au fost solicitate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale întru a fi realizate la data depunerii cererii de reperfectare a licenței. Respectiv, subliniază Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale că în speță nu sînt întrunite cumulativ condițiile legale obligatorii, instituite pentru emiterea ordonanței provizorii care rezultă din reglementările art. 215 alin.(2) Cod administrativ.

În temeiul celor expuse supra, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale solicită admiterea recursului, anularea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea ÎM „Elodi-Farm" SRL să fie respinsă ca neîntemeiată.

***<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.</u>***

În conformitate cu reglementările art. 241 alin.(1); (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 octombrie 2024 a fost contestată cu recurs la 24 octombrie 2024.

Pornind de la analiza curgerii termenilor detaliaţi supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurenta î-și întemeiază pretențiile.

**În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.**

**<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>**

***Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil***

***raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.***

***Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ****, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

***Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ****, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

***Potrivit art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ,*** *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii:* ***anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.***

***În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ,*** *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

***Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ,*** *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la 20 august 2024, ÎM „Elodi-Farm” SRL a depus acțiune în contencios administrativ ( în obligare) împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, solicitând:

- anularea deciziei Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale nr. *****, emisă în privința cererii ÎM „Elodi-Farm” SRL nr. ***** din 15.07.2024 privind recunoaşterea dreptului prevăzut de lege la desfășurarea activităţii farmaceutice şi reperfectarea actului permisiv, Licenţa Seria A MMI nr. ***** din data de *****, cu includerea în Anexa la Licenţă a subdiviziunii (filialei), amplasată pe adresa din mun. Comrat, str. Lenin 192, of. 2;

- anularea deciziei Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale Rg02-003697 din 31.07.2024, emisă în privinţa cererii prealabile a ÎM „Elodi-Farm” SRL din data de 26.07.2024, înaintate împotriva Deciziei Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale nr. RC-292 din data de 17.07.2024;

- obligarea Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale să reperfecteze Licenţa pentru activitatea farmaceutică a titularului ÎM „Elodi-Farm” SRL, IDNO: ***** cu Seria A MMI nr. ***** din *****, cu includerea în Anexa la Licenţă a subdiviziuni (filialei), amplasate pe adresa din mun. ***** cu eliberarea copiei autorizate a Licenţei.

Concomitent, cu depunerea acțiunii în contencios administrativ, reclamanta a solicitat, în scopul asigurării acțiunii, eliberarea ordonanței provizorii prin care să fie obligată Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale să emită actul

administrativ provizoriu de reperfectare a licenţei Seria A MMI nr. *****, eliberată la *****, cu includerea în Anexa la Licenţă a subdiviziunii (filialei), amplasată pe adresa din mun. ***** cu eliberarea copiei autorizate, până la adoptarea unei hotărârii definitive pe fondul cauzei în contencios administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 octombrie 2024, a fost admisă cererea ÎM „Elodi-Farm" SRL privind emiterea unei ordonanţe provizorii, înaintată în cadrul examinării acţiunii în contencios administrativ a ÎM „Elodi-Farm" SRL împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

S-a obligat Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, să emită actul administrativ provizoriu de reperfectare a licenței pentru activitatea farmaceutică a ÎM „Elodi-Farm" SRL, seria A MMI nr. *****, prin extinderea rețelei farmaceutice în privința subdiviziunii: mun. ***** cu eliberarea copiei autorizate până la adoptarea hotărârii definitive pe fondul cauzei de contencios administrativ.

**În conformitate cu prevederile art. 215 Cod administrativ**, *(1) În cazurile care nu cad sub incidenţa art.214, reclamantul poate solicita instanţei de judecată* ***care examinează acţiunea în contencios administrativ emiterea unei ordonanţe provizorii****. Pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, reclamantul poate solicita emiterea unei ordonanţe provizorii instanţei de judecată la care se va depune acţiunea.*

*(2) Instanţa de judecată poate emite o ordonanţă provizorie dacă:*

*a) în baza unei examinări sumare, ajunge la concluzia că pretenţia revendicată de reclamant este întemeiată;* ***şi***

*b) emiterea ordonanţei este necesară pentru evitarea consecinţelor grave şi ireparabile pentru reclamant.*

*(3) Prevederile art.214 alin.(3)–(5), (7) şi (8) se aplică corespunzător.*

Completul judiciar subliniază că, instituția ordonanței provizorii pornește de la situația faptică, când necesitatea încetării unei încălcări a legii poate fi atât de urgentă, atât de necesară încât procedurile judiciare îndelungate ar deveni nerezonabile pentru cei afectați și deci instanțele trebuie să acționeze rapid.

Totodată, în conformitate cu articolul nominalizat supra, ordonanța provizorie este o măsură provizorie dispusă de instanța de judecată, alta decât suspendarea actului administrativ atunci când în baza unei examinări sumare, instanța ar ajunge la concluzia că pretenția revendicată de reclamant este întemeiată și emiterea ordonanței este necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant.

Ordonanța provizorie constituie o măsură de protecţie provizorie din partea instanţei împotriva actelor administrative emise de către autorităţile publice. La rândul său, termenul de "act administrativ" înseamnă orice măsură sau decizie individuală care este luată prin exercitarea autorităţii publice şi care este de natură să afecteze în mod direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleiași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

Cu raportare la speța în cauză se reține că, prin cererea de emitere a ordonanței provizorii formulată de ÎM „Elodi-Farm" SRL, ultima a solicitat emiterea ordonanței provizorii privind obligarea Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale să emită cu titlu provizoriu actul administrativ de reperfectare a licenței de activitate farmaceutică a ÎM „Elodi-Farm" SRL, IDNO: ***** cu Seria A MMI nr. ***** din *****, cu includerea în Anexa la Licenţă a subdiviziuni (filialei), amplasate în mun. ***** cu eliberarea copiei autorizate a licenţei, invocînd că, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale neîntemeiat a refuzat să emită actul administrativ provizoriu de reperfectare a licenței seria A MMI nr. ***** din ***** cu includerea în anexa la licență a subdiviziunii amplasate în mun. Comrat, str. Lenin 192, of. 2. În acest context menționează că, ilegalitatea actului administrativ contestat, derivă din faptul că restricțiile pentru amplasarea farmaciilor prevăzute la art. 19 alin. (4) și (5) din Legea nr.1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, sunt incompatibile cu legislația comunitară privind libertatea de stabilire și concurență.

De asemenea, ce ține de a doua condiție de la art.215 din Codul administrativ, partea reclamantă a invocat că, ÎM „Elodi-Farm" SRL inițial a preluat în locațiune spațiul, pentru care în condițiile contractului plătește chirie pînă în prezent. Ulterior, a efectuat toate lucrările necesare de adaptare a suprafeței pentru activitatea farmaceutică potrivit Regulamentului sanitar pentru dotarea și exploatarea farmaciilor. După care, în vederea autorizării sanitare, a efectuat reparația, utilarea cu mobilier a spațiului, ce presupune avansarea unor cheltuieli

iminente de reamenajare, reparație și mobilare. De asemenea, pentru executarea cerinței de reperfectare, a angajat specialiștii în domeniu, pentru care în toată această perioadă plătește salarii, contribuții sociale și impozite, chiar dacă în această subdiviziune nu se desfășoară activitatea licențiată.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator - atunci când în baza unei examinări sumare, se ajunge la concluzia că pretenţia revendicată de reclamant este întemeiată, Completul judiciar reţine că examinarea cererii de emitere a ordonanţei provizorii, nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanţa având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenţei dreptului, în prezenta speţă în limitele necesare examinării cererii.

Instanța de recurs subliniază că, nu este suficient ca ÎM „Elodi-Farm" SRL să afirme existenţa unor motive de ilegalitate, ci trebuie să ofere unele elemente probatorii, evidente, care fără o cercetare aprofundată să permită formarea unui dubiu intemeiat asupra legalităţii actului. Aceste indicii de nelegalitate este necesar să fie evidente, pentru a putea fi identificate cu uşurinţă la nivelul aparenţelor.

Însă, argumentele părții reclamante ÎM „Elodi-Farm" SRL, expuse în cererea privind eliberarea ordonanței provizorii, nu se întemeiază pe confirmarea certă a **aparenţelor de nelegalitate** a deciziei Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. ***** privind respingerea cererii depuse de ÎM „Elodi-Farm" SRL nr. ***** din 15.07.2024 privind reperfectarea licenței pentru activitatea farmaceutică, Seria A MMI nr. *****, cu termen de valabilitate *****-06.03.2028, ce vizează extinderea rețelei de farmacie, pe adresa - UTA Gagauzia, mun. Comrat, str. Lenin 192, of. 2. Or, aprecierea temeiniciei sau netemeiniciei argumentelor părții reclamante despre caracterul ambiguu a art. 19 alin. (4) și (5) din Legea nr.1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, care în opinia sa, demonstrează ilegalitatea deciziei de refuz, la această etapă nu este suficient de fortificată și poate fi efectuată doar în cadrul examinării fondului litigiului.

Completul judiciar reiterează că nu este suficient ca reclamantul să afirme existenţa unor motive de nelegalitate, ci trebuie să ofere unele elemente probatorii, evidente, care fără o cercetare aprofundată să permită formarea unui dubiu asupra legalităţii actului. Aceste indicii de nelegalitate este necesar să fie evidente, pentru a putea fi identificate cu uşurinţă la nivelul aparenţelor.

Însă, argumentele reclamantei, expuse în solicitarea sa cu privire la emiterea ordonanței provizorii care au fost reținute de instanța de fond, nu creează dubii evidente de nelegalitate a refuzului, ci privesc însuşi fondul aspectului litigios, şi reprezintă veritabile critici de nelegalitate care urmează a fi analizate în cadrul soluționării fondului acțiunii, iar la această etapă nu pot fi subsumate condiției cazului bine justificat.

Drept urmare, în speță, din analiza sumară a materialelor cauzei, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase şi rezonabile privind ilegalitatea acţiunilor părţii pârâte.

Iar, în partea ce ţine de cel de-al doilea temei prevăzut de legislator în vederea admiterii cererii de emitere a ordonanţei provizorii - necesitatea evitării consecinţelor grave şi ireparabile pentru reclamant, Completul reţine că, prejudiciu ireparabil presupune existenţa în cuprinsul actului vizat a unor dispoziţii care, prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor şi previzibil, care ulterior, nu ar putea fi îndeplinit.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră irelevante argumentele invocate de reclamanta/intimată ÎM „Elodi-Farm” SRL cu referire la faptul că a suportat cheltuieli privind luarea în locațiunea a spațiului destinat practicării activității farmaceutice, dotarea și amenajarea corespunzătoare a încăperilor. Or, faptul procurării mobilierului în vederea amenajării spațiului farmaceutic, reprezintă o investiţie care putea fi realizată după eliberarea licenţei. Mai mult, bunurile date nu sunt perisabile, astfel, chiar şi în ipoteza în care licenţa va fi eliberată mai târziu, calităţile bunurilor respective nu se vor schimba în așa mod, încât să devină inutilizabile, respectiv în acest sens prejudicierea iremediabilă nu are un suport logic obiectiv.

Drept urmare, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrative al Curții de Apel Centru atestă că cererea de eliberare a ordonanței provizorii nu întrunește **cumulativ** condițiile art. 215 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța de recurs reiterează că, instituția ordonanței provizorii pornește de la ideea că necesitatea încetării unei încălcări a legii poate fi atât de urgentă, atât de necesară încât procedurile judiciare îndelungate ar deveni nerezonabile pentru cei afectați și deci instanțele trebuie să acționeze rapid.

Aceste condiţii se analizează în funcţie de circumstanţele concrete ale fiecărei cauze, pe baza împrejurărilor de fapt şi de drept prezentate de partea interesată şi trebuie să ofere indicii suficiente de răsturnare a prezumţiei de legalitate de care se bucură actul administrativ şi să facă verosimilă iminenţa producerii unei pagube, dificil de reparat, în cazul particular supus evaluării.

Respectiv, în circumstanţele de drept şi de fapt menţionate supra, Completul specializat în materie de Contencios administrativ din cadrul Curții de Apel Centru Chișinău concluzionează, că la etapa înaintării cererii cu privire la eliberarea ordonanței provizorii, instanței nu i-au fost prezentate suficiente probe și argumente, care ar fi permis, în baza unei examinări sumare să concluzioneze

despre temeinicia incontestabilă a pretenției revendicate de reclamant. La rîndul său, reclamantul nu a probat în nici un mod faptul că la caz, emiterea ordonanței este absolut necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant. Respectiv în opinia Completului judiciar, la caz nu sunt întrunite cumulativ condițiile legale obligatorii, instituite pentru emiterea ordonanței provizorii, care rezultă din reglementările art. 215 alin.(2) Cod administrativ.

Ţinând cont de toate aceste împrejurări, este evident că la examinarea cererii cu privire la eliberarea ordonanței provizorii, instanţa de fond nu avea posibilitatea să stabilească o altă aparenţă decât cea care rezultă din probele administrate şi din interpretarea textelor de lege ce au incidenţă în cauză, aşa cum au fost expuse mai sus, or, în temeiul art. 16 alin. (2) Cod administrativ, exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Iar în temeiul art.137 alin.(1) Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă **în limitele legal stabilite** şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Din considerentele menţionate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru concluzionează a admite recursul declarat de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale şi de a anula încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 octombrie 2024, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii ÎM „Elodi-Farm” SRL cu privire la eliberarea ordonanței provizorii.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c), alin. (3) Cod administrativ, Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,

**D e c i d e:**

Recursul declarat de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, **se admite.**

***Se anulează*** încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 octombrie 2024, ***și se adoptă o nouă decizie potrivit căreia*:**

Cererea ÎM „Elodi-Farm” SRL cu privire la emiterea ordonanței provizorii privind obligarea Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale să redefecteze Licenţa pentru activitatea farmaceutică a titularului ÎM „Elodi-Farm” SRL, IDNO: ***** cu Seria A MMI nr. ***** din *****, cu includerea în Anexa

la Licenţă a subdiviziuni (filialei), amplasate pe adresa din mun. ***** cu eliberarea copiei autorizate a Licenţei, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela