Dosar nr.2-635/2024
2-24057385-26-2-28052024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 noiembrie 2024 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Cristina Ciobanu

cu participarea reprezentantului reclamantului Pascaluța Alexandr, avocatul Lilia Ababei, în lipsa reprezentantului pârâtului GȚ"Crivoi Maxim", avocat Malesenco Dumitru, citat legal,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pascaluța Alexandr către GȚ"Crivoi Maxim" privind rezilierea contractului de arendă, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

A CONSTATAT:

1. La 28 mai 2024 reclamantul Pascaluța Alexandr a depus la Judecătoria Drochia, sediul Central cerere de chemare în judecată către GȚ"Crivoi Maxim" privind rezilierea contractului de arendă, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 10.11.2016 Pascaluţa Alexandr, în calitate de arendator, pe de o parte şi Gospodăria Ţărănească "Crivoi Maxim Iuri", c/f 33650526, în persoana directorului Crivoi Maxim, în calitate de arendaş, pe de altă parte, au încheiat contractul de arendă a terenului agricol nr.1, potrivit căruia, arendatorul a predat, iar arendaşul a preluat în arendă terenul agricol înregistrat cu nr cadastral *****, cu suprafaţa de 2.2211 ha, amplasat în extravilanul s.Șalvirii Vechi, raionul Drochia. Conform Actului de predare-primire, se atestă că arendatorul a predat, iar arendaşul a preluat în folosinţă temporară bunul imobil - terenul agricol înregistrat cu nr cadastral *****, cu suprafaţa de 2,2211 ha, cu bonitatea de 100 baluri. Arenda terenului agricol înregistrat cu nr.cadastral ***** a fost notată în Registrul bunurilor imobile, la subcapitolul III "Grevarea drepturilor patrimoniale", Partea II "Notări". Potrivit pct.3 din Contract, contractul de arendă a fost încheiat pe un termen de 25 (douăzeci şi cinci) ani, începând cu data de 10.11 2016 şi până la 10 11.2041. Contrar obligaţiilor asumate prin Contractul de arendă din 10.11.2016, GŢ „Crivoi Maxim" nu-şi execută

obligaţia de plată, începând cu data încheierii contractului şi până în prezent. Având în vedere aceste circumstanţele, arendatorul Pascaluţa Alexandr a expediat în adresa arendaşului GŢ „Crivoi Maxim”, cu sediul în raionul Drochia, satul Şalvirii Vechi, notificare privind soluţionarea amiabilă extrajudiciară a litigiului, mizând pe executarea imediată a obligaţiilor contractuale. Arendatorul a solicitat arendaşului rezilierea contractului de arendă a terenului agricol înregistrat cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 2,2211 ha încheiat la data de 10.11.2016 între Pascaluţa Alexandr, în calitate de arendator, pe de o parte şi Gospodăria Ţărănească „Crivoi Maxim Iuri” în persoana directorului Crivoi Maxim, în calitate de arendaş, pe de altă parte; restituirea benevolă de către Gospodăria Ţărănească „Crivoi Maxim Iuri” în beneficiul lui Pascaluţa Alexandr, a plăţii pentru arendă pentru ultimii trei ani agricoli - 1 500 kg grâu. Notificarea a fost expediată în data de 25 aprilie 2024, fiind recepţionată de pârâtul GŢ „Crivoi Maxim” în data de 26 aprilie 2024, potrivit avizului de recepţie. Arendaşul nu a reacţionat solicitărilor arendatorului expuse supra, fapt ce instituie o prezumţie privind respingerea notificării, ceea ce determină arendatorul Pascaluţa Alexandr să înainteze în justiţie contra arendaşului GŢ„Crivoi Maxim” prezenta acţiune civile privind rezilierea contractului de arendă şi încasarea datoriei contractuale. Menționează, că la caz sunt întrunite condiţiile legale ce justifică rezilierea Contratului de arendă a terenului agricol nr.1 din 10.11.2016, or debitorul obligaţiei nu-şi execută obligaţiile de plată, asumate în temeiul pct.5 din Contract, potrivit căruia arendaşul va efectua plata nu mai târziu de data de 15 decembrie a anului în curs. Astfel, pârâtul este obligat să achite reclamantului plata pentru arenda terenului agricol pentru ultimii 3 ani calendaristici, cel târziu la data de 15.12.2023, arendaşul urma să achite arendatorului plata pentru arenda terenului agricol, în mărime de 500 kg grâu, pentru anul agricol 2023, cel târziu la data de 15.12.2022, arendaşul urma să achite arendatorului plata pentru arenda terenului agricol, în mărime de 500 kg grâu, pentru anul agricol 2022; cel târziu la data de 15.12.2021, arendaşul urma să achite arendatorului plata pentru arenda terenului agricol, în mărime de 500 kg grâu, pentru anul agricol 2021. Astfel, pârâtul GŢ „Crivoi Maxim" este obligat să achite reclamantului Pascaluţa Alexandr plata pentru arenda terenului agricol înregistrat cu nr cadastral *****, cu suprafaţa de 2,2211 ha, amplasat în extravilanul satului Şalvirii Noi, r-ul Drochia, în mărime de 1500 kg grâu. Pentru anul 2023, preţul per tonă de grâu constituie suma de 2732 lei. Pentru anul 2022, preţul per tonă grâu constituie suma de 4179 lei. Pentru anul 2021, preţul per tonă grâu constituie suma de 3309 lei.

3. În baza prevederilor art.art.8, 9, 512, 514, 572, 733, 735, 737, 747, 748, 911-913, 916, 921 Cod civil(în redacţia legii până la 01.03.2019); art.art.442, 439 Cod civil(redacţia legii după 01.03.2019); art.art.5, 38,94,96,166,167 Cod de procedură civilă, reclamantul solicită: - rezilierea Contractului de arendă a terenului agricol

nr.1 din 10.11 2016, încheiat între Pascaluţa Alexandr şi GŢ”Crivoi Maxim Iuri”, c/f 33650526; -rectificarea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de arendă a terenului agricol înregistrat cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 2,2211 ha, amplasat în extravilanul s. Șalvirii Noi, r-ul Drochia, deţinut de Gospodăria Ţărănească „Crivoi Maxim Iuri” în temeiul Contractului de arendă nr.1 din 10.11.2016; -încasarea din contul pârâtului GŢ „Crivoi Maxim Iuri” în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 5 110 (cinci mii una sută zece) lei; -încasarea din contul pârâtului Gospodăria Ţărănească „Crivoi Maxim Iuri”, în beneficiul reclamantului Pascaluţa Alexandr a tuturor cheltuielilor de judecată suportate.

Argumentele participanților la proces:

4. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Pascaluța Alexandr, avocatul Lilia Ababei, care participă în baza mandatului nr.2123853 din 21.06.2024, a susținut cererea de chemare în judecată cu toate motivele de fapt și de drept invocate.

5. În ședința de judecată pârâtului GȚ”Crivoi Maxim”, fiind citat cu aviz recomandat din 11.06.2024 (f.d.28) la ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin cererea din 15.07.2024 Crivoi Maxim a solicitat amânarea ședinței de judecată pe motiv că dorește să-și angajeze un avocat(f.d.35), care a fost acceptată de instanța de judecată. La ședința de judecată din 02.10.2024 reprezentantul pârâtului, avocatul Dumitru Malesenco, care participă în baza mandatului nr.1838513 din 02.10.2024(f.d.54) a solicitat amânarea ședinței de judecată, deoarece a încheiat în acea zi contractul de asistență juridică și intenționează să prezinte probe de apărare, cerere acceptată de instanța de judecată. La ședința de judecată din 22.11.2024 reprezentantul pârâtului nu s-a prezentat, însă a depus cerere de amânare a ședinței de judecată, argumentând că este în imposibilitate de a se prezenta, participând într-un alt proces de judecată.(f.d.61).

6. Reieșind din prevederile art.206 alin.(5) Cod de procedură civilă, care prevede că neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei, iar la solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia, instanța de judecată a apreciat neprezentarea reprezentantului pârâtului ca tendențioasă și neîntemeiată, efectuată repetat cu scopul de a tergiversa examinarea cauzei, dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei:

7. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează să fie admisă parțial din următoarele considerente.

8. În conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit

de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

9. Totodată, potrivit prevederilor art.9 alin. (2) lit.a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

10. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

11. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

12. În conformitate cu prevederile art.858 alin.(1-2) Cod civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

13. În conformitate cu art.666 Cod civil (redacția până la 01.03.2019), contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

14. Potrivit art. 3 al Legii Nr.198-XV din 15.05.2003 cu privire la arenda în agricultură (în vigoare pînă la 01.03.2019), în Republica Moldova, relaţiile de arendă în agricultură sînt reglementate de Codul civil, de Codul funciar, de prezenta lege, de alte acte normative, precum şi de tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte.

15. Potrivit art.6 al Legii Nr.198-XV din 15.05.2003 cu privire la arenda în agricultură (în vigoare pînă la 01.03.2019), încheierea contractului de arendă a bunurilor agricole se realizează în formă scrisă.

16. Potrivit art.911 Cod civil (în redacția legii pînă la 01.03.2019) arenda este contractul încheiat între o parte – proprietar, uzufructuar sau un alt posesor legal de terenuri şi de alte bunuri agricole (arendator) – şi altă parte (arendaş) cu privire la exploatarea acestora pe o durată determinată şi la un preţ stabilit de părţi.

17. În conformitate cu prevederile art.916 Cod civil (în redacția legii pînă la 01.03.2019), plata arendei se face în natură, în bani sau în natură şi în bani, potrivit acordului dintre părţi, şi se execută în termenul şi în locul stabilit în contract.

18. Conform prevederilor art.1288 alin.(1) Cod civil în vigoare din 01.03.2019, prin contractul de arendă, o parte (arendator) se obligă să dea celeilalte părţi (arendaş) un teren agricol şi/sau alte bunuri agricole în posesie şi folosinţă pe o durată determinată, iar aceasta se obligă să efectueze plata de arendă. (3) Contractului de arendă i se aplică în modul corespunzător dispozițiile cu privire la locațiune în măsura în care prezentul capitol nu prevede altfel.

19. Materialele cauzei denotă că, la 10.11.2016 între reclamantul Pascaluța Alexandr şi GȚ„Crivoi Maxim”, în persoana directorului Crivoi Maxim, a fost încheiat contractul de arendă nr.1 al terenului agricol cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 2,2211 ha, faptul transmiterii terenului respectiv fiind reflectat în Actul de predare-primire, semnat de părți.(f.d.15).

20. Potrivit pct.2 din Contract terenurile vor fi utilizate pentru cultivarea culturilor agricole, iar potrivit pct.5 din Contract plata pentru arenda terenului agricol către proprietar se va efectua de către chiriaș până la data de 15 decembrie a fiecărui an sub formă de produse agricole la prețul de piață la momentul calculării: prețul de arendă pentru un an în echivalent natural 500 kg grâu.

21. Potrivit pct.3 din Contract termenul arendei a fost stabilit pentru 25 ani, din 10.11.2016 până la 10.11.2041.

22. Contractul de arendă nr. 1 din 10.11.2016 a fost înregistrat la Oficiul cadastral teritorial Drochia la 21.12.2016(f.d.62), fapt confirmat prin amprenta ștampilei de înregistrare aplicată pe contract.

23. În conformitate cu pct. 10 din Contract, arendașul este obligat să achite plata de arendă în timp util în conformitate cu procedura stabilită, iar potrivit pct.9 litera c) din Contract arendatorul are dreptul să solicite modificarea sau rezilierea contractului de arendă în condițiile prevăzute de lege.

24. La 29.04.2024 arendatorul Pascaluța Alexandr a expediat în adresa arendașului GȚ”Crivoi Maxim” o notificare prin care a solicitat rezilierea contractului de arendă a terenului agricol înregistrat cu nr.cadastral 36362929019, cu suprafața de 2.2211 ha încheiat la data de 10.11.2016 cu restituirea benevolă a plății pentru arendă pentru ultimii trei ani agricoli în cantitate de 1500 kg grâu. În notificare a fost menționat că aceasta are drept scop soluționarea amiabilă, extrajudiciară a litigiului patrimonial, în scopul evitării unui proces judiciar civil și a eventualelor cheltuieli de judecată. Notificarea expediată la 25.04.2024 a fost recepționată de către Crivoi Maxim la 26.04.2024, potrivit avizului recomandat (f.d.16-18).

25. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată constată prezența raportului obligațional între părți, ca rezultat al încheierii contractului de arendă enunțat mai sus, potrivit căruia pârâtul GȚ„Crivoi Maxim” , urma să achite anual reclamantului Pascaluța Alexandr plata pentru arenda terenului agricol cu nr.cadastral *****, obligație încălcată de acesta pe parcursul anilor 2021, 2022, 2023. Careva probe în vederea executării obligațiunii contractuale de achitare a plății de arendă pentru arenda terenului pentru anii 2021, 2022 și 2023, pârâtul nu a prezentat, temei pentru care reclamantul este îndreptățit să solicite încasarea forțată prin instanța de judecată a plății de arendă.

26. În raport cu cuantumul datoriei care urmează a fi încasat de la pârât, instanţa de judecată denotă că, reclamantul Pascaluța Alexandr solicită încasarea

de la pârât a plății de arendă în echivalent bănesc în mărime de 5110 lei.
27. Având în vedere că potrivit contractului de arendă plata de arendă este convenită a fi efectuată de pârât în natură în cantitate de 500 kg de grîu anual, din contul pârâtului urmează a fi încasat în beneficiul reclamantului cu titlu de datorie la plata arendei pentru anii 2021, 2022, 2023 anume cantitatea de 1500 kg de grîu, câte 500 kg pentru fiecare an, în sumă de 5110 lei, valoarea plății de arendă fiind constatată în baza datelor statistice prezentate de reclamant.
28. Potrivit art.921 Cod civil (în redacția Legii pînă la 01.03.2019), arenda încetează odată cu expirarea termenului pentru care a fost convenită. Încetarea arendei înainte de termen are loc în conformitate cu legea.
29. Conform pct.13 lit.b) din Contract, contractul de arendă se reziliază prin hotărârea instanței de judecată la cererea uneia dintre părțile contractante, în legătură cu neîndeplinirea de către cealaltă parte a obligațiilor contractuale.
30. Potrivit art.1084 alin.(1) Cod civil, (în redacția legii din 01.03.2204), un contract nu poate fi rezolvit decît în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părţilor. (2) Una sau ambele părţi îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluţiune pentru neexecutarea obligaţiilor, pentru alte motive sau fără motiv. (4) Rezoluţiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp.
31. Potrivit prevederilor art.1288 alin.(3) Cod civil (în redacția legii din 01.03.2204), contractului de arendă i se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la locaţiune în măsura în care prezentul capitol nu prevede altfel.
32. Conform art.915 Cod civil (în redacția legii din 01.03.2019), rezoluţiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispoziţiile art.916, 917, 918 sau 919, precum şi cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune.
33. În conformitate cu prevederile art.916 alin.(1)Cod civil, creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială. (2) Neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului; c) ea este intenţionată sau din culpă gravă; d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.
34. Astfel, ţinând cont că, că părţile litigiului au prevăzut în Contractul de arendă nr.1 din 10.11.2016, rezoluţiunea contractului pe motivul neexecutării de către cealaltă parte a obligaţiunilor contractuale, la caz s-a constatat încălcarea din

partea arendașului GȚ„Crivoi Maxim” a obligației de plată a arendei pentru folosința terenului agricol pentru anii 2021, 2022, 2023, fapt care îndreptățește reclamantul să solicite rezoluționarea contractului de arendă a terenului încheiat între Pascaluța Alexandr şi GȚ„Crivoi Maxim”.

35. Cu privire la cerința privind rectificarea datelor Registrului bunurilor imobile, instanța de judecată reiterează prevederile art.928 Cod civil (1) potrivit cărora dreptul real limitat constituit în temeiul contractului se stinge prin efectul rezoluțiunii sale.(2)În cazul în care partea contractantă căreia i s-a constituit un drept real limitat prin înregistrare într-un registru de publicitate nu își dă consimțământul la radierea sa, cealaltă parte contractantă poate cere instanței de judecată, pe calea acțiunii în rectificare, să pronunțe o hotărîre care să țină loc de consimțământ al părții contractante care refuză radierea.

36. Este opozabil speței și art.442 Cod civil, care prevede că în lipsa consimţământului titularului notării, orice persoană interesată poate cere rectificarea unei notări în cazurile prevăzute la art.439, precum şi ori de cîte ori, din alt temei, notarea nu este sau a încetat să fie exactă. (2) Rectificarea se va încuviinţa în temeiul unei hotărîri judecătoreşti definitive dacă legea nu prevede că o anumită notare se poate radia la cererea oricărei persoane interesate sau din oficiu. Dreptul la acţiune în rectificarea notării este imprescriptibil.

37. Astfel, reieșind din faptul că Contractul de arendă nr. 1 din 10.11.2016 a fost înregistrat la Oficiul cadastral teritorial Drochia la 21.12.2016(f.d.62), fapt confirmat prin amprenta ștampilei de înregistrare aplicată pe contract, în cazul admiterii acțiunii reclamantului în partea rezoluționării actului de drept și anume a contractului de arendă a terenului agricol număr cadastral ***** cu nr.1 din 10.11.2016 încheiat între Pascaluța Alexandr și GȚ”Crivoi Maxim”, urmează să fie admisă și acțiunea în rectificare a Registrului bunului imobil prin dispunerea rectificării înregistrările din Registrul bunurilor imobile cu radierea dreptului de arendă deținut de GȚ”Crivoi Maxim”, în temeiul contractului de arendă nr.1 din 10.11.2016 asupra terenului agricol cu număr cadastral *****, cu suprafața de 2,2211 ha, situat în extravilanul s.Șalvirii Noi, r-ul Drochia.

Cheltuielile judiciare:

38. Prin prisma art.82 Cod de procedură civilă, rezultă că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a cauzei.

39. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată.

40. La depunerea acțiunii reclamantul Pascaluța Alexandr a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei și taxa de stat în mărime de 750,00 lei prin ordinele de încasare a numerarului nr.QSG24524942338 din 27.05.2024 (f.d.7), nr.373034518 din 22.11.2024(f.d.71) și 373034164 din 22.11.2024 (f.d.74) Prin

prisma art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă aceste cheltuieli urmează a fi compensate de pârâtul, care a pierdut procesul.

41. Cu referire la cerința reclamantului Pascaluța Alexandr privind compensarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului pentru asistența juridică în suma de 5000,00 lei instanța reține următoarele:

42. Potrivit art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

43. Totodată, potrivit art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

44. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, poate fi făcută prin prezentarea de către parte care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților, copia de pe facturile de strictă evidență, lista detaliată a actelor/acțiunilor făcute de avocat.

45. Aici, se constată, că la materialele cauzei a fost anexat mandatul seria MA nr.2123853 din 21 iunie 2024 al reprezentantului reclamantului avocatul Lilia Ababei(f.d.59). Prin bonul de plată seria nr.254055 din 19.06.2024 reclamantul Pasacaluța Alexandr a confirmat că a suportat cheltuielile de asistența juridică în suma totală de 5000,00 lei.

46. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că cerința reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului pentru asistența juridică în suma de 5000,00 lei este una reală, rezonabilă și proporțională, motivul pentru care aceasta va fi admisă integral.

47. În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Pascaluța Alexandr către GȚ”Crivoi Maxim” privind rezilierea contractului de arendă, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se rezoluționează contractul de arendă a terenului agricol număr cadastral ***** cu nr.1 din 10.11.2016 încheiat între Pascaluța Alexandr și GȚ”Crivoi Maxim”.

Se rectifică înregistrările din Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de arendă deținut de GȚ”Crivoi Maxim”, în temeiul contractului de arendă nr.1 din

10.11.2016 asupra terenului agricol cu număr cadastral *****, cu suprafața de 2,2211 ha, situat în extravilanul s.Șalvirii Noi, r-ul Drochia.

Se încasează de la GȚ”Crivoi Maxim”, c/f 33650526 (IDNO1023607005415), cu sediul în s.Ceapaevca, r-ul Drochia, în beneficiul lui Pascaluța Alexandr, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în *****, datoria la plata de arendă în mărime de 1500 kg grâu, în valoare de 5110,00(cinci mii una sută zece,00)lei.

Se încasează de la GȚ”Crivoi Maxim”, c/f 33650526, cu sediul în s.Ceapaevca, r-ul Drochia, în beneficiul lui Pascaluța Alexandr, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în *****, cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de achitare a taxei de stat în mărime de 755,00(șapte sute cincizeci și cinci,00)lei, cheltuieli de achitare a taxei de timbru în mărime de 200,00(două sute,00)lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000,00(cinci mii,00)lei, în total suma de 5955,00(cinci mii nouă sute cincizeci și cinci,00)lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Victoria Robu**