Dosar nr. 4-258/24

H O T Ă R Î R E
cu privire la aplicarea sancţiunii administrative
în baza art. 240 alin.(1^1) și 241 alin.(1) CCo

23 octombrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din
Preşedintele Gh. Mîţu
Grefier V. Tetelea
examinând cazul cu privire la contravenţia comisă de Vlas Dumitru a.n.*****, IDNP ***** domiciliat în *****,

C O N S T A T Ă :

La 12.09.2024 lui Vlas Dumitru i-a fost întocmit proces-verbal pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 240 alin.(1^1) și 241 alin. (1) CCo, pe faptul că conducătorul mijlocului de transport la 12.09.2024 deplasîndu-se prin s. Volovița r-ul Soroca, încălcînd marcajul rutier 1.1.1. RCR al RM, totodată a refuzat de a stopa mijlocul de transport la cerințele colaboratorilor de poliție aflați în exercițiu.

Fiind citat legal agentul constatator Rusu Andrei în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind dispus examinarea cauzei în lipsa ultemului.

Persoanana în privința căruia a fost pornit cauza contravențională Vlas Dumitru a declarat că nu este deacord cu procesul-verbal, motivînd prin faptul că la 12.09.2024 pe la orele 7:00 se deplasa la serviciu. Deplasîndu-se prin s. Volovița r-ul Soroca, deoarece se grăbea la serviciu, a eșit la depășire, intersectînd linia continue, ieșind pe banda opusă de deplasare. Nu a observant cînd a fost stopat de către colaboratorii de poliție. La întrebarea instanței de ce nu a făcut obiecții în procesul-verbal, dacă nu a fost deacord, ultimul nu a răspuns.

În conformitate cu art. 452 CC, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral nemijlocit şi în contradictoriu.

Conform art. 458 CC, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspect importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Studiind materialele cauzei, audiind declaraţiile contravenientului date la 12.09.2024 și în ședința de judecată, instanţa de judecată concluzionează că vina lui Vlas Dumitru în comiterea faptei contravenţionale şi-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării cazului.

În circumstanţele de fapt şi de drept menţionate, instanţa ajunge la concluzia de a recunoaşte pe Vlas Dumitru vinovat de comiterea contraveniei prevăzută de art. 240 alin.(1^1) și 241 alin. (1) CCo.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu art. 240 alin.(1^1) și 241 alin.(1) CCo, instanța,

D I S P U N E :

Se recunoaşte Vlas Dumitru vinovat în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 240 alin.(1^1) și 241 alin. (1) CCo şi se sancţionează

- în baza art. 240 alin.(1^1) CCo – de 15 u.c., ce constituie 750 lei,
- în baza art. 241 alin. (1) CCo – de 350 u.c., ce constituie 17500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Aplicînd art. 44 alin.(2) CCo, prin absorbirea sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă de stabilit lui Vlas Dumitru pedeapsa definitivă de 350 u.c., ce constituie 17500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni

Lui Vlas Dumitru a-i explica că, conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional în cazul achitării amenzii timp de 3 zile lucrătoare, din momentul aplicării, este în drept să achite jumătate din amenda aplicată, considerându-se că pedeapsa este executată integral.

Copia hotărîrii se remite IP Soroca pentru executare.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ghenadie MÎŢU