CURTEA DE APEL CENTRU

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat

în cauza civilă

Inspectoratul General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne, Direcția regională Centru cu privire la luarea în custodie publică

a cetățeanului Republicii Senegal, Badji Mamadou

(luarea în custodie publică și plasarea în Centrul de plasament)

împotriva

încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 octombrie 2026

Dosarul nr. 2r-2236/26

(Număr PIGD: 2-26128368-02-2r-23102026*)*

Recursul declarat a fost respins, iar încheierea primei instanțe menținută, întrucât neexecutarea deciziei de returnare, lipsa unui document de călătorie valabil și

necesitatea efectuării formalităților de îndepărtare de pe teritoriul Republicii Moldova justifică luarea în custodie publică a străinului, în condițiile în care aplicarea unor măsuri mai puțin restrictive a fost apreciată ca fiind insuficientă pentru asigurarea executării returnării.

29 octombrie 2026

Examinând recursul declarat de avocatul Cebanaș Alexandru, în interesele lui Badji Mamadou, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 octombrie 2026, prin care s-a admis demersul Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Senegal, Badji Mamadou, în cauza civilă intentată la demersul Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Senegal, Badji Mamadou, cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație,

Curtea de Apel Centru, în completul compus din:

Valeriu Arhip, *Președinte*

Eleonora Badan-Melnic, *judecător*

Hristina Cravеț, *judecător*

Ana-Maria Antoci*, grefier*

a c o n s t a t a t :

1. În data de 9 octombrie 2026 Inspectoratul General pentru Migrație a depus cerere privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Senegal, Badji Mamadou, cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație pe un termen de până la 30 zile.
2. În motivarea demersului Inspectoratului General pentru Migrație a arătat că în privința cetățeanului Republicii Senegal Badji Mamadou a fost emisă decizia nr. 34 de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova, fapt despre care i-a fost adus la cunoștință străinului.
3. De asemenea, s-a menționat că străinul nu are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, nu deține un act de identitate valabil, nu posedă mijloace financiare necesare îndepărtării, iar aplicarea unor măsuri mai puțin coercitive nu ar fi suficientă în procesul de

pregătire și efectuare a returnării. Potrivit demersului, Badji Mamadou nu cade sub incidența art. 60 și 68 din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010.

Soluția instanței de fond

4. Prin Încheierea din 9 octombrie 2026, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a admis demersul Inspectoratului General pentru Migrație și a dispus luarea în custodie publică a lui Badji Mamadou pentru 30 zile, cu plasarea acestuia în Centrul de plasament temporar al străinilor.
5. În motivarea încheierii, prima instanță a reținut că, prin decizia din 20 iunie 2025, în privința cetățeanului Republicii Senegal, Badji Mamadou, a fost dispusă returnarea de pe teritoriul Republicii Moldova, cu obligația de a părăsi țara în termen de 15 zile. Întrucât acesta nu a executat benevol decizia de returnare, pe 9 octombrie 2026 Inspectoratul General pentru Migrație a dispus returnarea sa sub escortă. Totodată, instanța a constatat că legalitatea deciziei inițiale de returnare a fost confirmată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2025, menținută prin decizia Curții de Apel Centru din 29 septembrie 2026.
6. Prima instanță a apreciat că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 64 din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova, întrucât persoana vizată se află ilegal pe teritoriul țării, nu dispune de un loc permanent de trai, de documente de călătorie valabile și de mijloace financiare necesare pentru părăsirea teritoriului Republicii Moldova. În aceste circumstanțe, instanța a considerat că aplicarea unor măsuri mai puțin coercitive nu ar fi suficientă pentru asigurarea executării deciziei de returnare, fiind necesară luarea în custodie publică în vederea pregătirii și realizării procedurii de îndepărtare.
7. Referitor la proporționalitatea măsurii, prima instanță a concluzionat că luarea în custodie publică urmărește un scop legitim, este necesară și proporțională cu circumstanțele cauzei, iar termenul de 30 de zile este rezonabil și se încadrează în limitele prevăzute de lege. În susținerea acestei concluzii, instanța a făcut trimitere la jurisprudența Curții Constituționale și la opiniile consultative ale Curții Supreme de Justiție privind durata inițială a custodiei publice, apreciind că sunt întrunite condițiile pentru admiterea demersului Inspectoratului General pentru Migrație.

Poziția recurentului

8. Avocatul Cebanaș Alexandru, acționând în interesele lui Badji Mamadou, pe 10 octombrie 2026 a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 octombrie 2026,

solicitând casarea integrală a acesteia, cu soluționarea problemei în fond, prin pronunțarea unei noi încheieri de respingere a demersului Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică, ca fiind nemotivat, neîntemeiat și prematur, precum și dispunerea eliberării imediate a recurentului din Centrul de plasament temporar al străinilor, dacă nu este deținut în baza unui alt titlu legal. În subsidiar, a solicitat aplicarea unei măsuri neprivative de libertate, inclusiv obligarea recurentului la prezentarea periodică în fața autorității competente și comunicarea unei adrese de contact.

9. În motivarea recursului, avocatul Cebanaș Alexandru a susținut că prima instanță a admis neîntemeiat demersul Inspectoratului General pentru Migrație, fără a efectua un control judiciar efectiv asupra necesității și proporționalității privării de libertate. A invocat caracterul prematur al demersului, întrucât decizia de returnare sub escortă a fost emisă pe 9 octombrie 2026, aceeași zi în care autoritatea a sesizat instanța. Potrivit apărării, nu s-a demonstrat imposibilitatea executării returnării în termenul legal de 24 de ore, prevăzut de art. 58 alin. (2) și (3) din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova, și nici efectuarea unor demersuri concrete pentru punerea în executare a deciziei.
10. Recurentul a criticat faptul că prima instanță și-a întemeiat soluția inclusiv pe împrejurarea potrivit căreia Badji Mamadou ar fi trecut sau ar fi încercat să treacă ilegal frontiera de stat, deși o asemenea circumstanță nu rezultă din materialele cauzei. Dimpotrivă, a susținut că acesta a intrat legal pe teritoriul Republicii Moldova pe 10 mai 2025 în baza unei vize de scurtă ședere și a unei invitații. Totodată, a invocat existența unor contradicții privind documentul de călătorie, întrucât autoritatea a afirmat că recurentul nu dispune de pașaport valabil, deși actele prezentate indică existența unui asemenea document, fără a demonstra nevalabilitatea acestuia.
11. Un alt argument invocat a vizat lipsa unei evaluări individualizate a riscului de sustragere de la executarea măsurii de returnare. Avocatul a susținut că nu au fost prezentate probe privind ascunderea recurentului, schimbarea identității, distrugerea documentelor, refuzul de cooperare sau alte acțiuni de împiedicare a procedurii de îndepărtare. Recurentul nu figurează cu antecedente penale ori semnalări în evidențele Organizației Internaționale de Poliție Criminală, iar exercitarea dreptului de contestare a deciziei de returnare nu poate fi interpretată ca o manifestare a relei-credințe sau ca temei pentru privarea de libertate.

12. De asemenea, apărarea a susținut că Inspectoratul General pentru Migrație nu a demonstrat existența unei perspective reale și apropiate de îndepărtare a recurentului de pe teritoriul Republicii Moldova. În acest sens, s-a invocat lipsa unor dovezi privind efectuarea demersurilor consulare, obținerea documentelor necesare, identificarea mijloacelor financiare, stabilirea itinerarului ori a unui calendar concret de returnare. În opinia sa, simpla necesitate de pregătire a formalităților administrative nu justifică aplicarea unei măsuri privative de libertate pentru o perioadă de 30 de zile.
13. Totodată, avocatul a reproșat primei instanțe că nu a examinat efectiv posibilitatea aplicării unor măsuri mai puțin restrictive, deși apărarea a formulat o cerere expresă în acest sens. A susținut că recurentul a indicat existența unui loc de trai temporar achitat și și-a manifestat disponibilitatea de a respecta obligații de prezentare periodică și de comunicare a adresei de contact. Cu toate acestea, instanța nu ar fi verificat suficiența măsurilor alternative și nici posibilitatea tolerării rămânerii pe teritoriul Republicii Moldova, limitându-se la reproducerea argumentelor autorității și la constatarea formală a necesității custodiei.
14. În continuare, recurentul a invocat existența unor erori și contradicții în cuprinsul încheierii contestate, inclusiv indicarea unui număr de pașaport diferit de cel menționat în materialele cauzei și stabilirea perioadei custodiei de la 9 octombrie 2026 până la 8 noiembrie 2025, dată anterioară momentului dispunerii măsurii. A susținut că asemenea neconcordanțe afectează claritatea și executabilitatea actului judecătoresc. În final, a subliniat că prima instanță a confundat legalitatea deciziei de returnare cu necesitatea luării în custodie publică și a aplicat durata maximă inițială de 30 de zile fără o justificare individualizată, cu încălcarea principiului proporționalității și a dreptului la libertate garantat de Constituția Republicii Moldova și de Convenția europeană a drepturilor omului.

Termenul de declarare a recursului

15. În conformitate cu prevederile art. 71^5 alin. (1) din Legea Nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, *încheierile prevăzute la art.71^4 alin. (5) și (6), emise de către judecătoria competentă, se execută imediat, însă pot fi atacate cu recurs în termen de 5 zile de la pronunțare*. *Recursul poate fi declarat în interesul străinului de către soțul/soția, unul dintre părinți sau copilul major al acestuia, dacă străinul se află în imposibilitate să declare recursul.*

16. Luând în calcul că încheierea instanței de fond a fost pronunțată pe 9 octombrie 2026, iar recursul a fost depus de avocatul Cebanaș Alexandru, în interesele recurentului, în data de *10 octombrie 2026*, Colegiul constată că recursul este declarat în termenul prevăzut de lege.

Poziția părților în fața instanței de recurs

17. În ședința de judecată, avocatul Cebanaș Alexandru, acționând în interesele lui Badji Mamadou, a susținut integral recursul declarat și a solicitat admiterea acestuia, cu casarea încheierii primei instanțe. În susținerea poziției sale, a invocat lipsa unor probe care să confirme existența riscului de sustragere a recurentului de la executarea deciziei de returnare, subliniind că acesta dispune de un loc de trai și de surse de existență pe teritoriul Republicii Moldova, desfășurând activități investiționale în domeniul fotbalului. Totodată, a susținut că recurentului i-ar fi fost restricționată posibilitatea de a comunica cu avocatul în perioada plasării în custodie publică și că nu au fost examinate efectiv măsurile alternative privării de libertate.
18. Recurentul Badji Mamadou a susținut recursul declarat și argumentele reprezentantului său. Fiind audiat de Colegiul judiciar, acesta a explicat că locuiește din luna mai 2025 într-un apartament închiriat pe strada Nicolae Zelinski, pentru care achită lunar suma de 300 de euro. A afirmat că obține venituri din activități legate de transferul jucătorilor de fotbal, comisioane și servicii de marketing, precizând că dispune de un contract de locațiune, pe care însă nu l-a prezentat instanței. Referitor la documentele de călătorie, recurentul a declarat că pașaportul său expirase și ulterior i-ar fi fost sustras împreună cu alte bunuri personale în timpul unei deplasări la Tiraspol. Acesta și-a exprimat dorința de a reveni la domiciliul închiriat.
19. Reprezentantul Inspectoratului General pentru Migrație, Galben Veniamin, a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe, susținând că luarea în custodie publică este necesară pentru asigurarea executării deciziei de returnare. A explicat că recurentul nu a respectat termenul de ședere acordat și nu s-a adresat autorității competente pentru prelungirea dreptului de ședere. Totodată, a menționat că, începând cu luna iulie 2026, reprezentanții autorității au efectuat patru verificări la adresa indicată de recurent, fără ca acesta să fie identificat la fața locului. A invocat lipsa unui document de

călătorie valabil și a precizat că autoritatea întreprinde formalitățile necesare pentru returnarea recurentului în Republica Senegal.

20. Suplimentar, în cadrul explicațiilor oferite instanței de recurs, avocatul Cebanaș Alexandru a susținut că nu au fost prezentate probe privind caracterul irevocabil al soluției pronunțate în litigiul referitor la legalitatea deciziei de returnare și a reiterat că nu există circumstanțe concrete care să demonstreze intenția recurentului de a se sustrage de la procedura de îndepărtare. La rândul său, Badji Mamadou a confirmat că, în perioada aflării în Centrul de plasament temporar al străinilor, a reușit să contacteze avocatul și să-i transmită documentele necesare contestării măsurii.
21. Reprezentantul Inspectoratului General pentru Migrație a susținut că recurentul beneficiază de acces la telefon și poate comunica cu apărătorul său. Alte înscrisuri în susținerea pozițiilor exprimate nu au fost prezentate.

Aprecierea instanţei de recurs

22. Analizând motivele invocate în recurs, raportate lucrărilor dosarului, Colegiul judiciar consideră recursul neîntemeiat şi pasibil de respingere, cu menținerea încheierii contestate.
23. În conformitate cu prevederile art. 427 Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată; c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.*
24. Potrivit art. 71^5 din Legea Nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, *(2) Cererea de recurs se examinează în termen de 5 zile de la data repartizării. Participanţilor la proces li se comunică data, ora şi locul şedinţei. Neprezentarea la şedinţa de judecată a participanţilor şi a reprezentanţilor acestora, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea recursului. (3) Prevederile art.$ 71^4 *alin. (3) se aplică corespunzător.*
25. În corespundere cu prevederile de la art. $71^{4,}$ alin. (3) din aceeași Lege*, Instanţa de judecată competentă cercetează starea de fapt din oficiu, în baza tuturor probelor legal administrate.*
26. În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 270 din 18 decembrie 2008 privind azilul în Republica Moldova, *solicitantul de azil este obligat [...]să părăsească*

teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului de 15 zile de la data rămînerii irevocabile a deciziei privind respingerea cererii de azil, cu excepţia situaţiei în care cererea de azil a fost respinsă în procedură rapidă, caz în care străinul trebuie să părăsească Republica Moldova la data rămînerii irevocabile a deciziei privind respingerea cererii de azil.

27. În conformitate cu prevederile art. 64 alin.(1)-(5) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, *(1) Luarea în custodie publică este o măsură de restrângere a libertăţii de mişcare pe teritoriul Republicii Moldova, dispusă de instanţa de judecată împotriva străinului care nu a executat decizia de returnare sau care nu a putut fi returnat în termenele prevăzute de legislaţie, care a trecut sau care a încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care a intrat în ţară în perioada de interdicţie dispusă anterior, a cărui identitate nu a putut fi stabilită, care a fost declarat indezirabil, împotriva căruia a fost dispusă expulzarea sau dacă există riscul sustragerii acestuia. (2) Luarea în custodie publică se dispune în condiţiile legii pentru o perioadă de până la 30 de zile. Perioada de prelungire a custodiei publice nu poate depăşi 6 luni cumulative. În cazul străinului declarat persoană indezirabilă, perioada de prelungire nu poate depăşi 12 luni. ...(4) Străinii luaţi în custodie publică, precum şi cei îndepărtaţi sub escortă sunt supuşi, în termen de 24 de ore, înregistrării dactiloscopice şi sunt fotografiaţi. (5) Până la luarea în custodie publică, străinul are dreptul: a) să cunoască motivele înaintării cererii de luare în custodie publică; b) să fie asigurat, în cel mult 3 ore din momentul privării libertăţii de mişcare, cu un apărător ales sau cu un avocat din oficiu, în conformitate cu Legea nr. 198/2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat; c) să aibă întrevederi cu apărătorul/avocatul în condiţii confidenţiale, fără a fi limitate numărul şi durata lor; d) să înainteze cereri; e) să fie asigurat cu interpret, la cerere, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba română; f) să aibă acces la examinare și asistență medicală – drepturi care, reieșind din materialele cauzei și explicațiile participanților la proces, au fost respectate în privința străinului.*

28. În conformitate cu prevederile art. 65 alin.(1) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, *străinii luaţi în custodie publică vor fi plasaţi în Centrul de plasament temporar al străinilor [...].*

29. Potrivit art. 15, alin. (1) și (5) din Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală, *cu excepția cazului în care se pot aplica în mod eficient alte măsuri suficiente dar mai puțin coercitive într-un caz concret, statele membre pot ține în custodie publică un resortisant al unei țări terțe care face obiectul unor proceduri de returnare doar în vederea pregătirii procesului de returnare și/sau în vederea desfășurării procesului de îndepărtare, în special în cazul în care: (a) există riscul de sustragere sau (b) resortisantul în cauză al unei țări terțe evită sau împiedică pregătirea returnării sau procesul de îndepărtare. Orice măsură de luare în custodie publică este pentru o perioadă cât mai scurtă cu putință și se menține numai pe durata desfășurării și executării, în mod adecvat, a dispozițiilor de îndepărtare. Luarea în custodie publică se menține pe toată durata în care se îndeplinesc condițiile stabilite la alineatul (1) și în măsura în care este necesar pentru a asigura punerea în aplicare cu succes a măsurii de îndepărtare. Fiecare stat membru stabilește o perioadă limitată de custodie publică, care nu poate depăși șase luni*.
30. La alin. (16) al Preambulului din Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală este prevăzut că *folosirea luării în custodie publică în scopul îndepărtării ar trebui limitată și ar trebui să facă obiectul aplicării principiului proporționalității în privința mijloacelor utilizate și a obiectivelor urmărite. Luarea în custodie publică este justificată numai pentru pregătirea returnării sau în efectuarea procesului de îndepărtare, și dacă aplicarea unor măsuri mai puțin coercitive nu ar fi suficientă.*
31. Probatoriul pus la dispoziția instanței de recurs relevă că în data de 9 octombrie 2026 Direcția regională Centru a Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne a emis decizia de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 34 în privința străinului Badji Mamadou, care i-a fost adusă la cunoștință acestuia, sub semnătură, cu înmânarea deciziei menționate (f.d. 6). Motivul care a stat la baza emiterii acestei decizii a fost că în privința lui Badji Mamadou a fost neexecutarea Deciziei nr. 95 din 20 iunie 2025 privind returnarea de pe teritoriul Republicii Moldova într-un termen de 15 zile (f.d. 7).

32. Pe 9 octombrie 2026 a fost adoptată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a admis demersul Inspectoratului General pentru Migrație și s-a dispus luarea în custodie publică a lui Badji Mamadou pe un termen de 30 zile, începând cu data de 9 octombrie 2026, cu plasarea acestuia în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație (f. d. 31-35).
33. S-a constatat că străinul Badji Mamadou, cetățean al Republicii Senegal, nu are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, nu are acte de călătorie valabile, nu posedă mijloace financiare pentru a părăsi teritoriul Republicii Moldova.
34. Obiectul examinării prezentei cauze civile se referă la luarea în custodie publică a cetățeanului străin Badji Mamadou, fiind stabilită cert aflarea acestuia în situație de ședere ilegală pe teritoriul Republicii Moldova și existenței unei decizii de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova ca urmare a neexecutării Deciziei nr. 95 din 20 iunie 2025 privind returnarea de pe teritoriul Republicii Moldova într-un termen de 15 zile. Badji Mamadou nu se află în vreuna din situațiile de acordare a tolerării rămânerii pe teritoriul Republicii Moldova prevăzute de art. 67-68 din Legea privind regimul străinilor pe teritoriu Republicii Moldova nr. 200 din 16 iulie 2010.
35. Completul judiciar stabilește astfel că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că este necesară luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Senegal Badji Mamadou pe un termen de 30 de zile în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne, în procesul pregătirii returnării și efectuării procesului de îndepărtare de pe teritoriul Republicii Moldova, fiind întrunită condiția prevăzută de art. 64, alin. (1) al Legii nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova.
36. Colegiul respinge argumentele recurentului privind caracterul prematur al demersului și lipsa temeiurilor pentru aplicarea custodiei publice. În acest sens, reține că termenul de 24 de ore prevăzut de art. 58 alin. (2) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 privește situația în care străinul dispune de documente de călătorie valabile și mijloace financiare, fără a fi necesare alte formalități pentru îndepărtare. Or, recurentul a recunoscut în ședința instanței de recurs că pașaportul său expirase și ulterior i-ar fi fost sustras, împrejurare care împiedică aplicarea imediată a măsurii de returnare. Totodată, potrivit art. 71^4 alin. (1) din aceeași lege, cererea privind luarea în custodie publică se examinează în aceeași zi în care a fost depusă. Prin

urmare, faptul coinciderii datei emiterii deciziei de returnare sub escortă cu data sesizării instanței nu demonstrează că demersul înaintat are un caracter prematur.

37. Referitor la pretinsa lipsă a riscului de sustragere și posibilitatea aplicării unor măsuri mai puțin restrictive, Colegiul reține că recurentul nu a executat decizia de returnare din 20 iunie 2025, iar afirmațiile privind existența unui domiciliu stabil și a unor surse de venit nu au fost susținute prin probe, contractul de locațiune invocat nefiind prezentat nici în instanța de recurs. Aceste circumstanțe, apreciate cumulativ cu imposibilitatea îndepărtării imediate și necesitatea efectuării formalităților de returnare, justifică concluzia privind insuficiența măsurilor alternative propuse. Lipsa antecedentelor penale nu înlătură, prin ea însăși, temeiurile specifice regimului juridic al străinilor pentru aplicarea custodiei publice.
38. Suplimentar, Colegiul constată că recurentul a contestat decizia nr. 95-C din 20 iunie 2025 privind returnarea sa de pe teritoriul Republicii Moldova. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 20 noiembrie 2025, această acțiune a fost respinsă (f.d. 8–10), soluție menținută prin decizia Curții de Apel Centru din 29 septembrie 2026 (f.d. 12).
39. Deși legalitatea deciziei de returnare și necesitatea custodiei publice constituie chestiuni juridice distincte, în prezenta cauză măsura privativă de libertate nu se întemeiază exclusiv pe existența deciziei de returnare, ci și pe neexecutarea acesteia, lipsa unui document de călătorie valabil și necesitatea pregătirii îndepărtării. În acest context, afirmațiile privind desfășurarea unor activități economice și intenția de a rămâne în Republica Moldova nu constituie, în sine, temeiuri care să împiedice executarea deciziei de returnare.
40. Cât privește susținerea referitoare la inexistența unui plan concret de îndepărtare, Colegiul reține că reprezentantul Inspectoratului General pentru Migrație a comunicat despre pregătirea documentelor necesare returnării în Republica Senegal, urmând ca procedura să fie desfășurată cu diligența impusă de caracterul privativ de libertate al măsurii. În consecință, argumentele invocate în recurs nu sunt suficiente pentru a răsturna concluzia privind existența temeiului legal pentru luarea în custodie publică.
41. O altă formă de protecție pe teritoriul Republicii Moldova recurentul Badji Mamadou nu a solicitat. În aceste condiții, Colegiul reține că recurentul nu are calitatea de solicitant de protecție internațională, iar invocarea unor aspecte generale nu suspendă executarea măsurii de îndepărtare și nu împiedică luarea în custodie publică. Prin urmare, aceste susțineri nu pot constitui temei pentru admiterea recursului.

42. În aceste condiții, analizând încheierea supusă recursului, probele administrate și cercetate în instanța de judecată, Colegiul constată că instanța de fond a aplicat corect cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate, iar măsura aplicată este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim, este necesară și proporțională cu scopul urmărit, din moment ce decizia de returnare nu a fost anulată și generează efectele juridice inerente.
43. Colegiul ajunge la concluzia că, fiind cercetată starea de fapt, inclusiv din oficiu, în baza tuturor probelor administrate, instanța de fond a emis o încheiere motivată, legală și întemeiată pe faptele constatate și normele de drept aplicabile.
44. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 423- 426, art. 428 Cod de procedură civilă, art. 64, alin. (1) al Legii nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Cebanaș Alexandru, în interesele lui Badji Mamadou.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 octombrie 2026, pronunțată în cauza civilă intentată în baza cererii depuse de Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția regională Centru al Ministerului Afacerilor Interne privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Senegal Badji Mamadou, cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratul General pentru Migrație.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte de complet, judecătorul: Valeriu Arhip

Judecătorii

Eleonora Badan-Melnic

Hristina Craveț