Dosarul nr. 4-104/2024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

07 iunie 2024 mun. *****,

Judecătoria Hîncești sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,
În lipsa:
Agentului constatator – Costaș Veaceslav,
Făptuitoarei – Braga Natalia,

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravențională intentată în privința:

Nataliei Braga, *născută la *****, domiciliată în satul *****, raionul *****, cod personal *****,*

învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****întocmit la 15.04.2024 de către Costaș Veaceslav, avînd calitatea de agent constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Braga Natalia se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

La data de 22.04.202, cauza contravențională intentată în privința Nataliei Braga pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, a fost expediată în Judecătoria ***** spre examinare conform competenței materiale și teritoriale potrivit art. 395 Cod contravențional.

Procedura de citare legală a fost executată.

Agentul constatator legal citat, la ședința de judecare a cauzei nu s-a prezentat.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție, Braga Natalia la ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost legal citată, absența acesteia fiind apreciată de instanța de judecată ca fiind una neîntemeiată.

După cum rezultă din prevederile alin. (2) și (3) ale art. 455 Cod contravențional, absența agentului constatator fără motiv întemeiat de la ședința de judecată, dar și neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Prin urmare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator Veaceslav Costaș, dar și a făptuitoarei Braga Natalia.

Studiind materialele cauzei în raport cu probele prezentate, instanța de judecată reține următoarele:

Cu titlu de mijloace de probă, de rînd cu procesul – verbal cu privire la contravenție, în ședința de judecată au fost cercetate:

- *Demers formulat de către primarul comunei ***** – Chițanu Ilie, înaintat șefului IP *****, comisar – șef Vitalie Țurcan prin care solicită să fie sancționată conform Codului contravențional cet. Natalia Braga, pentru neglijare în educație /f.d.5/;*

- *Extrasul din procesul-verbal nr. *****al şedinţei comisiei pentru minor şi protecția drepturilor copiilor din 06.03.2-24,prin care sa hotărît de a înainta demers către IP ***** pentru a fi sancționată Braga Natalia pentru neglijarea obligațiilor părinteşti /f.d.6-7/,*
- *Procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional /f.d.8/.*

Reieșind din prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional: ”Procesul – verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul”, iar după cum rezultă din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional: ”Procesul – verbal cu privire la contravenție va cuprinde – fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințele lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție”.

Din conținutul procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****întocmit la 15.04.2024 de către Costaș Veaceslav, instanța atestă că scrisul nu **este lizibil**, este neclar și creează interpretări eronate, considerente din care instanța nu poate înțelege corect care au fost circumstanțele comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite de către presupusa făptuitoare Braga Natalia căreia i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, după indicii calificativi „*Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului”.*

De altfel, avînd menirea unui act prin care se individualizează fapta ilicită, procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****întocmit la 15.04.2024 de către Costaș Veaceslav, prezentat instanței de judecată spre examinare, nu relevă circumstanțele de fapt importante pentru a stabili prin ce se exprimă fapta social periculoasă săvîrșită de Braga Natalia.

Potrivit art. 445 alin. (1) și (2) din Codul contravențional (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Drept consecință, pentru a evita interpretările eronate sau disputabile, instanța consideră necesar a declara nulitate absolută procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****întocmit la 15.04.2024 de către Costaș Veaceslav.

Norma art. 445 alin. (1) Cod contravențional statuează că: ”Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a circumstanţelor comiterii faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, (…) atrage nulitatea absolută a procesului-verbal”.

Acordînd deplină eficiență prevederii legale mai sus enunțate, instanța conchide că neconsemnarea în procesul - verbal cu privire la contravenție în privința Nataliei Braga nu relevă acuzații clare care ar da posibilitatea instanței să verifice caracterul veridic al contravenției imputate.

La rîndul său, nulitatea absolută a actului prin care a fost individualizată fapta contravențională și identificat făptuitorul are drept consecință încetarea procesului contravențional intentat, degrevînd în mod implicit instanța de obligația de a se expune asupra temeiniciei acuzațiilor prin prisma probelor prezentate.

În contextul celor stabilite, în conformitate cu art. 445 alin. (1), art. art. 460 - 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se constată nulitatea absolută a procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria/nr. MAI06 *****întocmit la 15.04.2024 de către Costaș Veaceslav în privința Nataliei Braga în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul contravențional intentat în privința Nataliei Braga în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria/nr. MAI06 *****întocmit la 15.04.2024 de către Costaș Veaceslav, se încetează, pe motiv de nulitate absolută a procesului – verbal cu privire la contravenție.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data comunicării, prin intermediului Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: