

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-128/2016

Instanța

de fond: Judecătoria Fălești

Judecător: L.Trocin

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

13 aprilie anul 2016

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefieri

Simionica Oxana

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Paciurca Iulian

A judecat în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Fălești Mititelu Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Fălești din 20.03.2015, conform căreia

xxx, nascut la xxx, originar și domiciliat orașul xxx strada xxx, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii superioare, starea familială – holtei, activează în calitate de ofițer de sector al sectorului nr.xxx al xxx, fără antecedente penale

A fost achitat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.1 CP RM.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 12.03.2014-20.03.2015.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 09.04.2015-XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că xxx a fost pus sub învinuire prin ordonanța din 07.03.2014, care a fost reflectată în rechizitoriu, precum că, activînd în calitate de ofițer de sector al sectorului nr.xxx din cadrul xxxal raionului xxx, fiind o persoană publică, avînd potrivit prevederilor art.31 al.3) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, calitatea de funcționar public cu statut special, la data de 14

decembrie 2013, aproximativ în jurul orelor 04.00 dimineață, intenționat, vualind incompetența sa profesională, urmărind interesul personal, exprimat în consolidarea imaginii sale de profesionist în ochii superiorilor săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, în cadrul examinării înștiințării telefonice nr.5049 din data de 14 decembrie 2013 dispuse lui în procedură, în timpul întocmirii procesului verbal de cercetare la fața locului, care reprezintă prin sine un document oficial și prin care s-a constatat locul comiterii faptei, a înscris în conținutul acestui proces verbal date vădit false, introducând în textul acestui document unele mențiuni false despre participarea părții vătămate xxx la întocmirea acestui proces verbal de cercetare la fața locului, despre lipsa obiectivelor victimei vis a vis de întocmirea acestui document de către agentul constator.

Tot el, activînd în calitate de ofițer de sector al sectorului nr.xxx din cadrul xxx al raionului xxx, fiind o persoană publică, avînd potrivit prevederilor art.31 al.3) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, calitatea de funcționar public cu statut special, la data de 23 decembrie 2013, aproximativ în jurul orelor 16.00, intenționat, vualind incompetența sa profesională, urmărind interesul personal, exprimat în consolidarea imaginii sale de profesionist în ochii superiorilor săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, inclusiv care soluționează rapid și conform procedurii legale stabilite dosarele contravenționale avute în gestiunea sa, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr.201337371532 dispuse lui, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nr.1532, care reprezintă prin sine un document oficial și prin care l-a recunoscut vinovat pe cet.xxx de comiterea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional al Republicii Moldova, a înscris în conținutul acestui act date vădit false, introducînd în textul acestui document unele constatări și mențiuni false despre participarea părții vătămate xxx la întocmirea acestui proces verbal cu privire la contravenție, despre lipsa obiectivelor victimei vis a vis de întocmirea acestui document și soluția expusă de către agentul constator la examinarea faptei săvîrșite de către xxx.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către adjunctul procurorului raionului Fălești Mititelu Sergiu, care în motivare invocă că consideră sentința nelegitimă, ilegală și pasibilă anulării din următoarele considerente:

-instanța de fond în conținutul sentinței contestate nu a dat nici o apreciere probatoriului acumulat în cadrul urmăririi penale efectuat pe acest caz, probatoriu, care a fost prezentat de către partea acuzării în ședințele de judecată petrecute și care a fost examinat, limitîndu-se doar la niște concluzii pur declarative despre lipsa probelor ce ar fi demonstrat prezența în acțiunile inculpatului xxx a indicilor componente de infracțiune prevăzute de art.332 al.I CP RM,

-partea acuzării consideră că instanța de fond în conținutul sentinței contestate nu a motivat respingerea probatoriului prezentat de către acuzatorul de stat în demonstrarea vinovăției inculpatului xxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.I CP RM, or, în conținutul sentinței constatate partea acuzării nu a regăsit motivele expuse de instanța de fond în respingerea probatoriului adus de către acuzatorul de stat în argumentarea existenței în acțiunile inculpatului xxx a prezenței elementelor componente de infracțiune prevăzute de art.332 al.I CP RM, ci doar a enunțat concluzia sa despre lipsa acestui probatoriu, care în special ar fi demonstrat interesul personal al inculpatului xxx la comiterea infracțiunii încriminate în prezenta speță, motiv pentru care consideră că sentința contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind necesară de a fi anulată,

-instanța de fond la adoptarea sentinței contestate a ignorat completamente probatoriul prezentat de către acuzatorul de stat, care în opinia părții acuzării indiscutabil demonstrează vinovăția inculpatului xxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.I CP RM și nu i-a dat nici o apreciere, enumerîndu-l doar în conținutul sentinței contestate,

-vinovăția inculpatului xxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.I CP RM a fost probată de către partea acuzării prin probe legal administrate și cercetate în ședința de judecată, or, probatoriul prezentat indiscutabil demonstrează prezența pe caz a documentelor oficiale falsificate,

-partea acuzării a prezentat probatoriul care indiscutabil demonstrează că aceste documente falsificate au fost întocmite însuși de către inculpatul xxx, analiza probatoriului dat a fost efectuată în paralel cu declarațiile inculpatului xxx date în cadrul ședinței de judecată, sub aspectul că introducerea datelor false în conținutul procesului verbal cu privire la contravenție a fost efectuată de anumiți angajați ai xxx raionului xxx, după ce el a prezentat dosarul contravențional nominal și a apreciat și apreciază critic aceste declarații,

-ca argumente ce combat declarațiile inculpatului xxx în acest sens au fost prezentate următoarele probe: declarațiile martorilor xxx și martorului xxx depuse în cadrul ședinței de judecată pe acest caz, potrivit cărora reținem informații relevante care combat versiunea enunțată de către inculpatul xxx, precum și demonstrează că semnaturile victimei xxx în procesul verbal cu privire la contravenție deja existau în momentul transmiterii materialelor spre arhivare în xxx,

-prin probele date s-a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 23.12.2013 ora 16.00, iar la data de 23.12.2013 ora 16.45, adică peste 45 de minute acesta a fost introdus în baza de date. (potrivit declarațiilor martorei xxx, care s-a documentat pe caz înainte de a fi audiată și a dat aceste declarații în ședința de judecată, avînd în fața sa extrasul din baza de date cu informația cînd acest proces verbal cu privire la contravenție a fost înregistrat),

-astfel perioada scurtă de timp circa 45 de minute între momentul întocmirii și momentul înregistrării procesului verbal cu privire la contravenție din 23.12.2013 întocmit de către inculpatul xxx face imposibilă operarea cărorva modificări în acest proces verbal cu privire la contravenție din partea cărorva persoane terțe, decît de către cel care

I-a întocmit, avînd în vedere că în această perioadă de timp, inculpatul a cheltuit ceva timp pentru a oformă acest proces verbal cu privire la contravenție, de a-l da l-a semnat participanților, de a-l prezenta de la sediul secției orășănești de poliție xxx la sediul xxx de a-l supune verificării la superiorii săi, de a întocmi încheiere pe caz de trecere a materialelor la rebut și de a xeroxa acest proces verbal cu privire la contravenție pentru al anexa la încheiere,

-e de remarcat la acest capitol și faptul că potrivit declarațiilor martorului xxx, confirmate și de martorul xxx și de către inculpatul xxx potrivit practicii de lucru instituite de către xxx, dosarul contravențional cu procesul verbal cu privire la contravenție în original se păstrează la o persoană, iar încheierea de trecere a materialelor la rebut cu copia procesului verbal cu privire la contravenție se păstrează la altă persoană, în cazul dat derogări de la această practică nu au avut loc și se constată că copia procesului verbal cu privire la contravenție care a fost efectuată imediat după întocmirea acestui proces verbal deasemenea conține semnăturile lui xxx, fapt ce denotă că la momentul copierii acestui document la copiator, în conținutul acestui proces verbal semnăturile erau,

-copia încheierii de trecere a materialelor la rebut întocmită ca rezultat al examinării înștiințării telefonice nr.5049 din 14.12.2013 și copia procesului verbal cu privire la contravenție din 23.12.2013 anexat la această încheiere constată că în conținutul încheierii de trecere a materialelor la rebut la rubrica "*informarea petiționarului*" regăsește fraza scrisă de către inculpatul xxx: "*petiționarul a participat la soluționarea cazului*", or, acest fapt indiscutabil denotă că victima xx a participat la întocmirea procesului verbal, (fapt pretins de către inculpat la întocmirea încheierii și care este în contradicție cu declarațiile date în ședința de judecată pe caz). Din aceste considerente inculpatul xxx în calitate sa de agent constator nu a remis răspuns în scris petiționarului despre soluționarea cazului,

-proba cu copia procesului verbal cu privire la contravenție din 23.12.2013 denotă prezența semnăturilor în procesul verbal la momentul xeroxării lui, moment care practic este același cu cel de întocmire a procesului verbal,

-procesul verbal cu privire la contravenție din 23.12.2013 întocmit de către xxx cum rezultă din declarațiile lui și a raportului de expertiză, la rubrica "obiecțiile victimei" conține înscrierea „nu sunt”, fapt care nu poate fi explicat de către inculpat din ce considerente a indicat această informație în conținutul procesului verbal cu privire la contravenție,

-o probă sunt și declarațiile victimei xxx în coraborare cu concluzia expertului, prin care rezultă existența dubiilor la xxx vis a vis de autenticitatea semnăturii lui în procesul verbal de cercetare la fața locului și certitudinea falsificării acestei semnături reflectată dc raportul de expertiză,

-neveridicitatea declarațiilor inculpatului xxx și nesinceritatea acesteia față de instanța de judecată a fost constatată chiar și prin lipsa unor explicații plauzibile, de ce el, avînd calitate de agent constator de o perioadă de mai bine de jumătate de an pînă la cazul cercetat în speță a admis grave încălcări de lege la instrumentarea acestui caz și anume: a întocmit procesul verbal de cercetare la fața locului denaturînd starea de fapt reală stabilită în momentul cercetării, iar la cercetarea la fața locului a utilizat așa numita metodă ca „imitația”, nu a citat victima la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție și ulterior nici nu a informat-o despre soluția adoptată pe caz; a indicat în conținutul procesului verbal că obiecții din partea victimei nu sînt, deși aceasta nu a fost prezentă la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție (după cum a menționat inculpatul în declarațiile sale), iar legislația contravențională este de un „formalism strict” la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție și orice abatere de la norma art.443 CC duce la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție; a indicat în conținutul încheierii de trecere a materialelor la rebut faptul că petiționarul a participat la soluționarea cazului, deși în realitate tot el confirmă că acest lucru nu a fost de facto,

-consideră inoportun de a dezvălui calitatea de persoană publică pe care o are inculpatul xxx și o avea la momentul comiterii infracțiunilor încriminate, deoarece acest fapt rezultă din norma legii penale și instanța de fond în conținutul sentinței contestate a reținut acest fapt, constatînd calitatea de persoană publică a inculpatului xxx,

-partea acuzării reiterînd cele analizate consideră că în ambele epizoade încriminate lui xxx, atît cel din 14.12.2013 și cît și din 23.12.2014 s-a stabilit vinovăția inculpatului xxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art.33 și acesta necesita de a fi condamnat în temeiul acestui articol,

-partea acuzării consideră că în conținutul sentinței contestate, instanța de fond eronat a apreciat probatoriul prezentat de către partea acuzării, ignorînd probele care indiscutabil denotă prezența "interesului personal" al inculpatului xxx la comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.I CP RM, astfel menționează următoarele:

-partea apărării deși nu este de acord cu aplicabilitatea art.2 al Legii cu privire la conflictul de interese, care reflectă noțiunea „interesului personal”, operată în conținutul sentinței contestate de către instanța de fond, fiindcă prevederile art.I al Legii nominalizate invocă alte domenii de aplicare a prezentei legi, decît cel cercetat în prezenta speță, totuși chiar și utilizînd acest argument al instanței de fond că „interesul personal constituie orice interes, material sau nematerial, al persoanelor prevăzute la art.3 care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora, din activități care altfel pot fi legitime în calitate de persoană privată, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile personale cu partide politice, cu organizații necomerciale și cu organizații internaționale, precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora”, este evident că și acest argument denotă existența „interesului personal” în acțiunile inculpatului xxx la comiterea infracțiunii încriminate,

-rămîne neclară poziția instanței de fond, care în conținutul sentinței a indicat că în cadrul faptei încriminate

inculpatul xxx a acționat conform atribuțiilor sale de serviciu, în contextul în care s-a stabilit o multitudine de abateri de la norma contravențională la soluționarea cazului contravențional,

-consideră irelevantă cazul cercetat și argumentarea instanței de fond prin prisma enumerării normelor ce reglementează procedura de atestare, stimulare etc a angajaților MAI, dat fiind faptul că scopul personal urmărit de către inculpat la falsificarea documentelor oficiale în prezenta speță a constat în soluționarea necesității sale de serviciu „de a scăpa rapid” de un material avut în gestiunea sa,

-în contextul celor expuse, partea acuzării consideră că la pronunțarea sentinței în privința inculpatului xxx instanța de judecată a ignorat prevederile legale ce reglementează procedura de adoptare a sentinței judecătorești, în special a sentinței de achitare, nu a dat nici o apreciere probatoriului prezentat de către partea acuzării în ședințele de judecată, care demonstrează vinovăția inculpatului xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.1 CP RM, enumerând doar declarativ probe acuzării în conținutul sentinței contestate și eronat a apreciat probatoriul prezentat de partea acuzării în aspectul probării ”interesului personal” al inculpatului xxx la comiterea faptei incriminate lui în acest caz, ca rezultat adoptând pe caz o sentință ilegală și neîntemeiată prin care a decis achitarea lui xxx din lipsa faptului infracțiunii în acțiunile acestuia,

-solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei penale cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care xxx să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.1 CP RM și supus pentru fapta din data de 14.12.2013 la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a activa în organele de drept pe un termen de 3 ani și pentru fapta din data de 23.12.2013 la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a activa în organele de drept pe un termen de 3 ani. Conform prevederilor art.84 al.1 CP RM prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră a-i stabili inculpatului xxx pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a activa în organele de drept pe un termen de 3 ani.

În ședința instanței de apel procurorul Dubăsari Valeriu a susținut integral apelul declarat de acuzatorul de stat împotriva sentinței instanței de fond pe motivele invocate în apel, consideră că au fost prezentate dovezi ce confirmă vina inculpatului în faptele incriminate, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care xxx să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.1 CP cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale, cu privarea de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani.

Suplimentar, în urma cercetării probelor în ședința instanței de apel, procurorul a menționat că inculpatul urma să-și execute atribuțiile de serviciu cu care era abilitat conform legislației în vigoare, prin rapoartele de expertiză fiind stabilit că s-a falsificat semnăturile lui xxx în conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, solicitând admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, cu casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal în privința lui xxx în baza art.332 al.1 CP RM să fie încetat conform prevederilor art.60 în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În ședința instanței de apel inculpatul xxx a declarat că nu este de acord cu apelul declarat de procuror, solicitând să fie respins ca neîntemeiat, cu menținerea sentinței instanței de fond privind achitarea sa, deoarece nu a fost demonstrată vinovăția sa pe cazul dat.

Avocatul inculpatului xxx, Paciurca Iulian în ședința instanței de apel a declarat că consideră că instanței de fond a emis o hotărâre legală și întemeiată, a dat apreciere probelor, corect a constatat circumstanțele cauzei și că inculpatul este nevinovat, solicitând respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, deoarece nu au fost prezentate probe care dovedesc vina inculpatului în faptul că a aplicat semnătura pe procesele verbale din 14.12.2013 și 23.12.2013, instanța de fond constatând că materialul procesului contravențional a fost transmis unui altui coleg care a fost responsabil de transmiterea pentru semnare și înregistrare în cancelarie conform procedurii stabilite, nu se poate pune vina pe seama inculpatului, în cazul în care procesul contravențional a trecut prin mai mulți colaboratori a xxx, consideră că raportul de expertiză nu arată cu certitudine că semnăturile care au fost aplicate în procesele verbale aparțin nemijlocit inculpatului, doar denotă faptul că nu aparțin părții vătămate xxx, solicitând respingerea apelului declarat de procuror cu menținerea sentinței instanței de fond.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței atacate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind constatarea vinovăției inculpatului, cu încetarea procesului penal în baza art.332 al.1 CP RM în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art.60 CP RM, reeșind din următoarele considerente.

Concluzia instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal menționează și prevederile art.414 al.1, al.2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de

judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art.415 al.2/1 CPP RM se indică, că judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți, martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Conform art.414 al.4 CPP RM, în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Colegiul penal consideră că judecînd cauza penală instanța de fond nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, neîntemeiat ajungînd la concluzia privind nevinovăția inculpatului în faptele incriminate prevăzute de art.332 al.1 CP RM, fapt ce a dus la achitarea neîntemeiată a inculpatului în baza art.332 al.1 CP RM sub formă de înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvîrșite din interes personal.

Colegiul penal conchide că instanța de fond fără just temei a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată și a motivat eronat soluția de achitare a inculpatului în crima prevăzută de art.332 al.1 CP RM, indicînd neîntrunirea elementelor infracțiunii incriminate.

Colegiul în urma cercetării probelor propuse consideră că instanța de fond incorect a ajuns la concluzia privind achitarea lui xxx în faptele incriminate potrivit art.332 al.1 CP RM și în urma cercetării probelor consideră că învinuirea adusă inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate s-a confirmat în cadrul cercetării judecătorești și vinovăția inculpatului se constată deplin din probele administrate, reeșind din ce apelul procurorului se admite ca fondat, cu casarea totală a sentinței atacate, cu pronunțarea unei hotărîri noi.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art.101 al.1,3 CPP RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Conform art.384 al.3 CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond privind nevinovăția lui xxx în infracțiunea incriminată prevăzută de art.332 al.1 CP RM nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor cercetate de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia achitării lui, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpatului.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului xxx conform acuzării și atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către xxx a infracțiunii prevăzute de art.332 al.1 CP RM sub formă de fals în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvîrșite din interes personal.

Astfel fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță inculpatul xxx a declarat că nu recunoaște învinuirea adusă, la data de 14.12.2013 a fost anunțat de către unitatea de gardă xxx pe faptul prelucrării butonului de alarmă în localul "xxx" orașul xxx strada xxx, unde la fața locului în prezența cet.xxx a fost luată cererea, procesul-verbal de audiere cu care xxx nu a fost de acord, fiind întocmit altul din nou, ulterior a fost întocmit proces-verbal de cercetare la fața locului, la data de 23.12.2013 în privința cet.xxx a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.354 CC, care a fost întocmit în lipsa contravenientului și a părții vătămate, ulterior materialele acumulate au fost transmise colegului de serviciu pentru transmiterea spre înregistrare și păstrare, xxx este o persoană predispusă la comiterea infracțiunilor și contravențiilor, nu este rudă cu el, în cadrul activității sale a avut în gestiune materiale în care ultimul figura în calitate de contravenient pe diferite articole.

Deși inculpatul xxx nu a recunoscut vina sa în învinuirea adusă, vinovăția lui în cele incriminate se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobîndite din probele cercetate, și anume prin declarațiile părții vătămate xxx și a martorilor, declarațiile expertului, prin procesele-verbale a acțiunilor procesuale efectuate pe caz, raportul de expertiză efectuat pe caz, care au fost cercetate în cadrul ședinței judiciare și care se coroborează deplin, demonstrînd cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției inculpatului în faptele incriminate.

Vinovăția inculpatului xxx rezultă astfel din elementele de fapt conținute în următoarele mijloace de probă cercetate în ședința instanței de apel, printre care:

-procesul-verbal din 23.01.2014 de interceptare a plîngerii adresată Procuraturii raionului Fălești de la xxx în care solicită să fie tras la răspundere xxx pentru falsificarea semnăturii din procesul-verbal cu privire la contravenție/f.d.2 volumul 1/,

- cotorul bonului-înștiințare din 23.01.2014/f.d.3 volumul 1/,
- copia dosarului contravențional nr.1532 în privința lui xxx/f.d.4-16/,
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.01.2014/f.d.17/,
- ordonanța din 24.01.2014 privind recunoașterea drept mijloc de probă și anexare la materialele cauzei penale a dosarului contravențional nr.1532 din 23.12.2013/f.d.18/,
- procesul-verbal din 24.01.2014 de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă a semnăturii cet.xxx/f.d.26-29/,
- ordonanță și proces verbal de ridicare din 27.01.2014 a procesului verbal nr.1532 din 23.12.2013 în original/f.d.32-33/,
- procesul-verbal din 27.01.2014 de examinare a procesului-verbal nr.1532 din 23.12.2013/f.d.34/,
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.12.2013 în original/f.d.36/,
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.12.2013, a localului barul "xxx"/f.d.37/,
- fișa postului ofițerului de sector cu indicarea atribuțiilor de serviciu, inclusiv semnătura ofițerului de sector r-nul xxx locotenent xxx/f.d.42-46/,
- ordonanță și proces verbal de ridicare din 24.02.2014 a originalelor proceselor verbale cu privire la contravenție întocmite de xxx /f.d.66-67/,
- raportul de expertiză nr.234 din 26.02.2014, tabel fotografic, din care rezultă concluziile:

1.Semnăturile, executate în rubricile „Obiectiile victimei” și „partea vătămată” a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI 02088745, întocmit la 23.12.2013 pe numele cet.xxx, în rubrica „Cu permisiunea proprietarului” a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14.12.2013 și semnăturile sub nr.1 în colțul din dreapta inferior al aversului și din rubrica „Participanți” de pe reversul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14.12.2013, prezentat la expertiză, au fost executate nu de cet.xxx, ci de către o altă persoană prin metoda imitației servile.

2.Textul manuscris, executat în rubrica „Obiectiile victimei” a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI 02088745, întocmit la 23.12.2013 pe numele cet.xxx, a fost executat, probabil, de cet. xxx/f.d.74-77/,

- procesul-verbal din 06.03.2014 cu privire la autosesizare despre comiterea unei infracțiuni/f.d.85/,
- copia încheierii din registru nr.2 IP xxx nr.5049 din 14.12.2013, inclusiv proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui xxx/f.d.161-162/,

-declarațiile părții vătămate xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că activează în calitate de administrator al Întreprinderii Individuale „xxx”, la data de 14.12.2014 în jurul orelor 03.30-04.00 a fost telefonat din localul magazinului alimentar bar „xxx” că o persoană necunoscută a scos afară un frigider, s-a prezentat la fața locului, a urcat în biroul său și a verificat înregistrările video de pe camerele de supraveghere, a apelat poliția, pe înregistrările vizionate a observat o persoană necunoscută care a smuls firul de la frigider din priză, l-a scos afară și a început să-l lovească cu picioarele și să sară pe el, peste 20-30 minute la fața locului au venit colaboratorii de poliție în persoana lui xxx și încă două persoane, numele cărora nu le cunoaște, a explicat acestora ce s-a întâmplat și le-a arătat înregistrările video, xxx vizualizând înregistrările a recunoscut persoana și a comunicat că este xxx, ulterior xxx a înscris explicațiile lui în proces-verbal, dar citind explicațiile nu a fost de acord cu cele scrise, astfel a fost perfectat un alt proces-verbal pe care l-a semnat, nu poate spune cu precizie câte acte au fost perfectate în acea noapte și cum se întitulau, însă ține minte că a semnat câteva pagini, xxx a solicitat înregistrările video și peste câteva zile le-a ridicat, comunicându-i că-l va ține la curent cu rezultatul investigației, peste câteva săptămâni a solicitat de la xxx informație pe caz, la ce a primit răspuns că se lucrează și cum îl găsește pe xxx, îl va înștiința, în luna ianuarie, văzând că nu are nici un rezultat, l-a întilnit pe xxx și l-a întrebat care este rezultatul investigației, la ce xxx i-a comunicat că pe numele lui xxx a fost intentată o cauză contravențională cu aplicarea amenzii, l-a rugat să-i expedieze răspuns în formă scrisă pentru a se adresa în instanța de judecată cu contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție, răspuns în formă scrisă n-a primit și în luna februarie s-a adresat la procuratura raionului Fălești cu plîngere, a fost chemat la Procuratura Fălești, unde pentru prima dată a văzut și a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui xxx, în care era înscris că nu are careva pretenții față de acesta, iar la rubrica partea vătămată era imitată semnătura sa, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție în cauză la contestat în instanța de judecată, în urma examinării contestației depuse, procesul-verbal a fost anulat/f.d.179-181 volumul 1/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că în perioada 07.12.2013-19.01.2014 a efectuat practica de instruire în cadrul xxx, la 14.12.2013 se afla la sediul IP cînd în unitatea de gardă a parvenit apelul din barul “xxx” amplasat în or.xxx, împreună cu xxx s-au deplasat la fața locului, s-au întilnit cu proprietarul localului xxx, care le-a comunicat că din înregistrările video a văzut cum o persoană a scos din local un frigider și a

încercat să-l distrugă sărind cu picioarele pe el, au vizionat înregistrările video de pe camerele de supraveghere, ulterior xxx a întocmit procesul-verbal de audiere a lui xxx, ultimul n-a fost de acord cu cele înscrise și xxx a mai scris o data declarațiile lui xxx, pe care le-a semnat, procesul-verbal a fost semnat de el și de xxx, la data de 14.12.2013 xxx a întocmit două acte, procesul-verbal de audiere a lui xxx și procesul-verbal de cercetare la fața locului, pe care le-au semnat cu toții, nu a citit conținutul acestor acte, considerînd că dacă le-a semnat proprietarul localului și nu are pretenții atunci le poate semna și el, în acea seară n-a fost întocmit careva proces verbal cu privire la contravenție/f.d.182-183 volumul 1/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că activează în calitate de intendent la ÎS "Serviciul Pază de Stat" la sediul căreia mai activează și personalul Poliției orașenești a xxx, exact nu ține minte data, a fost rugată de xxx să semneze un proces-verbal în calitate de martor, fiindu-i explicat despre un furt și a fost întocmit procesul verbal în lipsa persoanei, a semnat procesul-verbal la rubrica martori, la momentul semnării i s-a citit conținutul procesului-verbal și l-a semnat, a înțeles că victimă pe acel caz este xxx, la momentul semnării procesului-verbal xxx nu a fost present, recunoaște semnătura sa din procesul-verbal/f.d.184 volumul 1/,

-declarațiile expertului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că activează în calitate de expert judiciar timp de 20 ani, la efectuarea expertizei în cauză s-a studiat semnătura și suportul pe care a fost executată semnătura, în scopul stabilirii faptului dacă semnătura în litigiu nu a fost executată prin metode tehnice, adică folosind hîrtia copiatoare sau careva dispozitive de multiplicare, sau folosind procedeul de apăsare, nu au fost stabilite caracteristici de executare a semnăturii prin metode tehnice, cercetînd semnăturile în litigiu, vizual și cu ajutorul dispozitivului de mărire, microscop și lupă, au fost stabilite caracteristici de executare a lor într-un timp lent, cu opriri neîntemeiate ale instrumentului scriptorial, trasee sinuoase a semnăturilor, fapt care poate fi explicat prin executarea semnăturilor în litigiu prin procedeul imitației servile, adică, executorul avînd în fața sa semnătura autentică, o copie în alt document, la această concluzie a dus și rezultatul comparației între semnăturile în litigiu și mostrele semnăturilor autentice prezentate spre comparație, în complex a fost formulată concluzia prin care este ferm convins că semnătura din procesul verbal cu privire la contravenție nu-i aparține lui xxx, datorită faptului că semnăturile au fost executate prin metoda imitației nu poate răspunde cu exactitate dacă celelalte semnături în litigiu au fost executate de una și aceeași persoană sau de diferite persoane, în acest caz sînt semne vădite că este o imitație a semnăturii/f.d.186-187 volumul 1/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că în cadrul IP este angajat un inspector pentru practica contravențională care introduce în baza de date toate materialele contravenționale, după întocmirea procedurilor contravenționale acestea se transmit pentru înregistrare inspectorului pentru practica contravențională, procesul verbal cu privire la contravenție era înregistrat în registrul de evidență a proceselor verbale aflat în Secția Securitate Publică, ulterior fiind transmis de către agentul constator, personal, inspectorului pentru practica contravențională xxx, înregistrarea în registru de evidență a procesului verbal cu privire la contravenție din 23.12.2013 nu a fost efectuată de el personal și nu ține minte dacă personal inculpatul xxx a prezentat procesul verbal cu privire la contravenție spre înregistrare/f.d.188-190 volumul 1/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că din 05.04.2013 activează în calitate de inspector superior pentru practica contravențională în cadrul xxx, procesul verbal în cauză a fost întocmit la data de 23.12.2013 ora 16.00, transmis și înregistrat în baza de date la 23.12.2013 ora 16.45, în baza de date se include locul comiterii contravenției, data comiterii, datele cu privire la contravenient, articolul încriminat, datele agentului constator, data aplicării amenzii, data întocmirii procesului verbal și dacă amenda a fost achitată, înregistrarea în baza de date se face în mod obligatoriu avînd în față procesul verbal contravențional în original, excepție este situația cînd datele se introduc în baza de copii, doar cînd cauza dată a fost transmisă în original în instanța de judecată sau după competență, în baza de date se introduc date concrete cum ar fi numele, prenumele, numărul personal al contravenientului și alte date pe care agentul constator nu le poate ține minte ca să i le dicteze, sunt excluse înregistrarea datelor din spusele agentului constator, după înregistrarea în baza de date, dosarul contravențional cu procesul verbal cu privire la contravenție rămîne în Secția Statistică, de unde îl poate ridica în original doar agentul constator care l-a întocmit, sau se eliberează copii la interpelări, pe cazul dat a fost făcută interpellare din partea Procuraturii Fălești și s-au eliberat copii, la primirea procesului verbal contravențional nu face nici o completare în acesta, cu excepția înscrierii numărului agentului constator dacă nu este înscris și a numărului procesului sub care a fost înregistrat în baza de date, nu-și amintește dacă dosarul în cauză a fost prezentat personal de agentul constator și nu a atras atenția la datele înscrise la rubrica părții vătămate, deoarece la acel moment nu era necesară informația în cauză/f.d.191-192 volumul 1/.

În urma analizei integrale a probelor Colegiul penal consideră că declarațiile părții vătămate prin care ultima declară ferm că după depunerea plîngerii a fost chemat la Procuratura Fălești, unde pentru prima dată a văzut și a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui xxx, în care era înscris că nu are careva pretenții față de acesta, fiind imitată semnătura sa, urmează a fi luate în considerație ca probă ce dovedește existența infracțiunii și care constată vina inculpatului în faptele incriminate, prin conținutul lor aceste declarații sunt clare, nu au fost modificate și nu sunt contradictorii, partea vătămată a dat declarații fiind preîntîmpinată privind răspunderea penală pentru darea de mărturii false, precum și sub jurămînt, temei de a nu crede acestor declarații nefiind stabilite.

Declarațiile respective ale părții vătămate sunt confirmate prin restul probelor cercetate, printre care și raportul de expertiză, declarațiile expertului, a martorilor, astfel se demonstrează vina lui xxx în falsul în acte publice.

Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat nu a ținut cont de aceste declarații, nu le-a apreciat și nu

le-a respins, mai ales că declarațiile date în cadrul urmăririi penale partea vătămată și martorii le-au susținut clar sub jurământ și în cadrul ședinței publice a instanței de fond, careva diferență între declarațiile respective nefiind stabilită, la părerea instanței de apel declarațiile date sunt clare prin conținutul lor și sunt cu valoare probantă și sunt întărite prin restul probelor cercetate, conținute în cauza penală și deaceia servesc la constatarea vinei inculpatului.

Faptul că xxx nu recunoaște vinovăția sa se combate prin declarațiile părții vătămate, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.12.2013 întocmit în privința lui xxx, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.12.2013 la barul "xxx" orașul xxx, prin raportul de expertiză nr.234 din 26.02.2014, din care se constată că: Semnăturile, executate în rubricile „Obiecțiile victimei” și „partea vătămată” a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI 02088745, întocmit la 23.12.2013 pe numele cet.xxx, în rubrica „Cu permisiunea proprietarului” a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14.12.2013 și semnăturile sub nr.1 în colțul din dreapta inferior al aversului și din rubrica „Participanți” de pe reversul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14.12.2013, prezentat la expertiză, au fost executate nu de cet.xxx, ci de către o altă persoană prin metoda imitației servile. Textul manuscris, executat în rubrica „Obiecțiile victimei” a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI 02088745, întocmit la 23.12.2013 pe numele cet. xxx, a fost executat, probabil, de cet.xxx.

Colegiul penal apreciază declarațiile inculpatului de nerecunoaștere a vinei sale ca un mijloc de apărare, de fapt vinovăția inculpatului în faptele incriminate de falsul în acte publice, fiind demonstrată deplin prin probele cercetate, însă instanța de fond eronat și fără temei legal l-a achitat pe inculpat.

Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat nu a supus analizei probele prezentate care demonstrează vinovăția lui xxx în faptele incriminate.

În opinia Colegiului penal probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reeșind din probele date rezultă că xxx a săvârșit infracțiunea de falsul în acte publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui xxx în cele incriminate, în deplină măsură.

Versiunea inculpatului că nu este vinovat, că procesul-verbal cu privire a contravenție în privința lui xxx în baza art.354 CC RM a fost întocmit în lipsa contravenientului și părții vătămate, că materialul acumulat fiind transmis colegului de serviciu se combat deplin prin declarațiile părții vătămate xxx, care a declarat că nu a semnat procesul-verbal menționat și nu a fost prezent la întocmirea lui, prin probele cercetate, care prezintă o situație clară a celor împlinite și stabilite de instanța de apel, astfel declarațiile inculpatului contravin cu circumstanțele stabilite ale cauzei.

Luînd în considerație cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței instanței de apel Colegiul penal consideră că situația de fapt stabilită prin probele administrate demonstrează vinovăția lui xxx și acțiunile inculpatului conțin elementele infracțiunii incriminate, iar instanța de fond greșit a interpretat legea penală și neîntemeiat l-a achitat pe inculpat.

Probele cercetate permit instanței de apel de a reține în sarcina inculpatului xxx faptul că acesta, activînd în calitate de ofițer de sector al sectorului nr.1 din cadrul xxx al raionului xxx, fiind o persoană publică, avînd potrivit prevederilor art.31 al.3) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, calitatea de funcționar public cu statut special, la data de 14 decembrie 2013, aproximativ în jurul orelor 04.00 dimineață, intenționat, vualînd incompetența sa profesională, urmărind interesul personal, exprimat în consolidarea imaginii sale de profesionist în ochii superiorilor săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, în cadrul examinării înștiințării telefonice nr.5049 din data de 14 decembrie 2013 dispuse lui în procedură, în timpul întocmirii procesului verbal de cercetare la fața locului, care reprezintă prin sine un document oficial și prin care s-a constatat locul comiterii faptei, a înscris în conținutul acestui proces verbal date vădit false, introducînd în textul acestui document unele mențiuni false despre participarea părții vătămate xxx la întocmirea acestui proces verbal de cercetare la fața locului, despre lipsa obiecțiilor victimei vis a vis de întocmirea acestui document de către agentul constator.

Tot xxx, activînd în calitate de ofițer de sector al sectorului nr.1 din cadrul Inspectoratului de poliție al raionului Fălești, fiind o persoană publică, avînd potrivit prevederilor art.31 al.3) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, calitatea de funcționar public cu statut special, la data de 23 decembrie 2013, aproximativ în jurul orelor 16.00, intenționat, vualînd incompetența sa profesională, urmărind interesul personal, exprimat în consolidarea imaginii sale de profesionist în ochii superiorilor săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, inclusiv care soluționează rapid și conform procedurii legale stabilite dosarele contravenționale avute în gestiunea sa, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr.201337371532 dispuse lui, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nr.1532, care reprezintă prin sine un document oficial și prin care l-a recunoscut vinovat pe cet.xxx de comiterea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional al Republicii Moldova, a înscris în conținutul acestui act date vădit false, introducînd în textul acestui document unele constatări și mențiuni false despre participarea părții vătămate xxx la întocmirea acestui proces verbal cu privire la contravenție, despre lipsa obiecțiilor victimei vis a vis de întocmirea acestui document și soluția expusă de către agentul constator la examinarea faptei săvârșite de către xxx.

Acțiunile respective ale lui xxx se încadrează în prevederile art.332 al.1 CP RM sub formă de falsul în acte publice prin înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal.

Interesul personal se exprimă în cazul dat în consolidarea imaginii sale de profesionist în ochii superiorilor săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, motivarea instanței de fond că pe caz lipsește interesul personal fiind una eronată și fără temei legal.

Totodată Colegiul penal în cadrul judecării apelului depus constată temeiurile prevăzute de art.60 al.1 lit.a CP RM, art.275 al.4 CPP RM, 332 al.1 CPP RM de încetare a procesului penal în privința lui xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.1 CP RM din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Soluția instanței de apel rezultă din următoarele.

Colegiul penal menționează prevederile art.53 lit.g CP RM, potrivit căreia persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 al.1 lit.a CP RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.2 CP RM potrivit căruia prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Art.16 al.2 CP RM stabilește că infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.1 CP RM la momentul comiterii infracțiunii se pedepsea cu amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Colegiul penal operează în sensul dat și cu prevederile art.275 al.1 p.4 CPP RM, potrivit căruia se indică, că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit art.332 al.1 CPP RM în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.21.1 al Hotărîrii Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 «Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel», potrivit căreia se explică, că dacă la examinarea apelului se va stabili existența unuia din cazurile prevăzute de art.391 CPP (a intervenit decesul inculpatului, persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală ș.a.), instanța de apel, rejudecînd cauza, va casa sentința, dispunînd încetarea procesului penal (cu excepția cazurilor de reabilitare).

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.2 CP RM infracțiunea prevăzută de art.332 al.1 CP RM constatată în acțiunile inculpatului și comisă la 14.12.2013 și 23.12.2013 este clasificată ca ușoară, în atare situație Colegiul penal consideră necesară încetarea procesului penal în baza art.332 al.1 CP RM din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art.60 al.1 lit.a CP RM.

Conducîndu-se de art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Fălești Mititelu Sergiu împotriva sentinței Judecătorei Fălești din 20.03.2015, casează sentința total, cu pronunțarea unei hotărîri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Încetează procesul penal în privința lui xxx în baza art.332 al.1 CP RM din motivul intervenirii termenului de prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art.60 al.1 lit.a CP RM.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXX.

Judecător

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Pușca Dumitru