Dosarul nr. 2-101/2026
2-26008587-38-2-26012026-1
Dispozitiv pronunțat public la 27 mai 2026
Hotărîrea integrală întocmită la 30 iulie 2026

JUDECĂTORIA
ORHEI
HOTĂRÎRE
În numele Legii

27 mai 2026 or. Rezina

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Veronica Cuculescu, a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Finacecasa" SA împotriva lui Dejmari Serghei privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată.

Procedura de comunicare a cererii a fost respectată.

a c o n s t a t a t:

La 26.01.2026, OCN „Financecasa" S.R.L. a depus cererea de chemare în judecată către Dejmari Serghei privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii s-a indicat că la 29.03.2022 de către Dejmari Serghei și SRL „Financecasa" a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 40/2756 prin care pârâtului i-a fost acordat un credit în mărime de 3 000 lei, cu dobânda pentru utilizarea creditului în mărime de 1,5% pe zi sau 547,5% anual pentru toată perioada de utilizare a creditului nebancar.

Indică că, în conformitate cu pct.2 al contractului, termenul pentru care a fost acordat creditul a fost de 30 zile, data scadentă la care urma să ramburseze creditul fiind - 28.04.2022.

Atenționează că, până la momentul actual debitorul nu a rambursat nici o sumă de bani creditorului SRL„Financecasa". Mai mult, pârâtul a fost contactat în mod repetat de către reprezentanții creditorului pentru a-l informa despre necesitatea achitării sumei creditului și a plăților aferente, însă aceste încercări nu s-au soldat cu succes.

Menționează că, la ziua întocmirii cererii de chemare în judecată suma totală datorată creditorului SRL„Financecasa" de către pârât constituie 6 000 lei formată din

suma inițială debursată în mărime de 3 000 lei și dobânda pentru utilizarea creditului în mărime de 3 000 lei (1 027 zile restante).

Solicită reclamanta încasarea de la Dejmari Serghei a datoria ce include suma inițială debursată și dobânda pentru utilizarea creditului în mărime totală de 6 000 lei, precum și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 289,96 lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 10, 774, 775, 776, 858, 861, 872, 912, 947, 1 763, 1 764, 1 769 alin. (1, 2) Codul Civil și art. 5, 7, 94 alin. (1), 166-168, 192 alin. (1), 206 alin. (1), 276^2 alin. (1), 276^4 alin. (1, 2) Cod de procedură civilă.

Aspecte de procedură:

Conform art. 276^2, Cod de procedură civilă, (1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. (3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Conform art. 276^3 Cod de procedură civilă, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. (3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă, (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Procedura de citare:

Judecătorul reține că în vederea citării legale a pârâtului Dejmari Serghei, la adresele de domiciliu a acestuia în ***** și mun. Chișinău, str. Aleco Russo nr. 59/4,

ap. 18, au fost expediate încheierea de primire în procedură a cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate la aceasta, iar potrivit adeverinței la plicurile remise în adresa instanței s-a stabilit că pârâtul Dejmari Serghei nu a recepționat corespondența, scrisoarea și avizul de recepție fiind returnate cu mențiunea „necunoscut” și „nereclamat” (f.d. 32-33, 35-36, 41-42).

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Astfel, în temeiul normei legale menționate supra, la data de 24.02.2026, la numărul
de telefon nr. 078767268 indicat de Dejmari Serghei în cererea de acordare a creditului
(f.d.15) și în contractul de credit (f.d.12) a fost telefonat pârâtul pentru a i se comunica despre examinarea cauzei depusă de către OCN „Financecasa” SRL împotriva sa cât și despre necesitatea prezentării la instanța de judecată pentru a ridica copia cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate la aceasta, însă la numărul 078767268 a recepționat apelul o persoană de gen feminin care a comunicat că, a procurat acest număr recent de 2 săptămîni și nu cunoaște așa persoană ca Dejmari Serghei (f.d. 34).

Astfel, după ce instanța a întreprins toate măsurile de citre a pârâtului la adresele și la numărul de telefon indicat de acesta, care nu s-au soldat cu succes a dispus citarea publică, în ziarul „Ziarul de Gardă” (f.d. 43-44).

Prin urmare, judecătorul, reținând că termenul acordat pârâtului, a expirat și acesta nu a prezentat referința și alte probe care ar combate argumentele expuse de reclamant în acțiune, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Probele pe care se întemeiază concluzia instanţei:

Contractul de credit nebancar nr. 40/2756 din 29.03.2022, din care rezultă că, Dejmari Serghei înainte de semnarea contractului l-a citit, l-a negociat și a înțeles condițiile acestuia (f.d. 10-18).

Dispoziție de plată nr. 2381 din 29.03.2022, prin care se confirmă că pîrîtul Dejmari Serghei a primit suma de 3 000 lei (f.d. 20).

Somația cu privire la creanța formată pentru neachitarea creditului nebancar din 07.03.2025, conform căreia Dejmari Serghei a fost notificat despre faptul că urmează să achite datoria în baza contractului de de credit nebancar nr. 40/2756 în termen de 7 de zile (f.d. 26-27).

Cererea de concretizare și de anexare a dovezii de publicare a avizului public din 23.03.2026 (f.d.43).

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind şi analizând cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexă, judecătorul conchide admiterea cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Judecătorul statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei
civile și la cadrul legal incident.

Conform art.9 alin.(1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Alin.(2) lit.a) Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art.774 alin.(1) Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin.(1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art.776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.858 alin.(1) Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Alin.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art.864 alin.(1) din Codul civil, chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. Alin.(2), În cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1); b) o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă; d) sînt întrunite condiţiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluţiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară.

Conform art.912 alin.(1) Codul civil, creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.

Conform art.992 alin.(1) Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Alin.(2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art.993 alin.(1) din Codul civil, oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Alin.(2) Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Conform art.1 763 alin.(1) Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Alin.(2) Contractul de credit se încheie în scris. Alin.(3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

În conformitate cu prevederile art.1 242 alin.(1) Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți

(împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Alin.(2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art.1 247 alin.(1) Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Conform prevederilor art.1 764 alin. (1) din Codul civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

Potrivit art.15[1] a Legii privind contractele de credit pentru consumatori, Se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit – în cazul în care aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioanele, taxele, penalităţile şi orice alt tip de plăţi), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului (valoarea finanţată, în cazul contractului de leasing financiar) pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator; b) stabilirea costului total al creditului, care include dobânzile, comisioanele, taxele, penalităţile şi orice alt tip de plăţi, mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea finanţată în contractul de leasing financiar – în cazul creditului care nu este destinat achiziţionării, construirii sau renovării (modernizării) unei locuinţe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligaţiei de plată a creditului respectiv. (2) În sensul alin.(1), termenul de utilizare efectivă a creditului reprezintă perioada din data la care creditul a fost acordat şi până la data la care s-a efectuat rambursarea integrală a acestuia. În vederea determinării cuantumului maxim al penalităţii aplicabile în caz de admitere a restanţei, termenul în cauză reprezintă perioada din data imediat următoare datei scadenţei plăţii şi până la data la care s-a efectuat plata.

Din suportul probator anexate la materialele cauzei rezultă că, conform contractului de credit nebancar nr. 40/2756 din 29.03.2022, Dejmari Serghei a primit de la SRL„Financecasa”, un credit în sumă de 3 000 lei (f.d.10-14).

Potrivit punctelor 2.2 și 2.3 din contractul de credit nebancar nr. 40/2756 din 29.03.2022, suma totală a creditului acordat este de 3 000 lei, pe un termen de 30 zile, cu data scadentă la 27.04.2022, dată indicată expres la punctul 5.1 din contract.

Potrivit punctului 2.4 din contractul de credit, împrumutul este acordat din data prezentării buletinului de identitate, primirii banilor în numerar la sucursala creditorului și încheierea prezentului contract.

Potrivit punctelor 2.5 și 2.6 din contractul nominalizat, suma totală a creditului și dobînda pentru utilizarea creditului se rambursează printr-o plată unică, odată cu suma totală a creditului și suma totală pe care Clientul va urma să o plătească, în cazul în care creditul va fi achitat în termenul indicat în pct. 2.2 și pct. 5.1 va fi 4 350 lei.

Astfel, conform punctelor 3.1 și 3.2 din contractul de credit nebancar nr. 40/2756 din 29.03.2022, dobânda pentru utilizarea creditului constituie 1,5% pe zi sau

547, 5 % anual, fixă, pentru toată perioada de utilizare a creditului nebancar iar dobânda anuală efectivă – 547, 50.

Conform punctului 7.1 din contractul de credit, semnând prezentul contract clientul
asigură faptul că, a prezentat informații și acte veridice Cresdirorului cu scopul evaluării capacității sale de creditare, numerele de telefon pe care le-a prezentat pot fi utilizate pentru a-l contacta, dar și ca mijloc de identificare, prevederile prezentului contract au fost coordinate (negociate) în modul cuvenit între părți și corespund intereselor acestuia și el încheie prezentul contract fără a fi constrîns prin violență, amenințare sau înșelăciune și nu se află sub influența unor substanțe alcoolice, narcotice sau psihotrope.

Din dispoziția de plată nr. 2381 din 29.03.2022, rezultă că Dejmari Serghei la 29.03.2022 a primit suma creditului de 3 000 lei (f.d.20).

Invocând faptul că, pârâtul Dejmari Serghei nu își onorează obligațiile asumate, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, SRL„Financecasa” la 07.03.2025 a somat debitorul despre necesitatea executării obligațiilor sale, somația nefiind recepționată de către ultimul, avizul și scrisoare parvenind cu mențiunea „plecat” (f.d.26-27).

Prin urmare, reclamantul SRL„Financecasa” a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către Dejmari Serghei privind încasarea datoriei totale de 6 000 lei, formată din suma restantă și scadentă a creditului nebancar de 3 000 lei și dobânda contractuală în sumă de 3 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată privind achitarea taxei de stat în mărime de 289, 96 lei.

Conform informației privind plățile/restanțele conform situației la data de 12.01.2026 în baza contractului de credit nebancar nr. 40/2756 din 29.03.2022, urmează că pârâtul Dejmari Serghei înregistrează o datorie față de SRL„Financecasa” conform contractului nominalizat în sumă totală de 6 000 lei formată din: credit – 3 000 lei și dobânda pentru utilizarea creditului/întârziere în sumă de 3 000 lei pentru 1 027 zile în întârziere. (f.d.25)

Raportând la caz prevederile legale menționate, judecătorul ajunge la concluzia de a admite integral acțiunea formulată de reclamant, or, din materialele cauzei se atestă cu certitudine că prin dispoziția de plată nr. 2381 din 29.03.2022 se confirmă primirea sumei de 3 000 lei de către pârât (f.d.20).

Potrivit prevederilor contractuale stipulate la pct.5.1 data rambursării creditului nebancar este 27.04.2022. Banii nu au fost restituiți, astfel suma creditului nebancar de 3 000 lei urmează a fi încasată.

Cu referire la dobânda contractuală solicitată de reclamant în sumă de 3 000 lei, urmează de specificat că, urmărind conținutul contractului de credit nebancar nr.40/2756 din 29.03.2022, se atestă că rata dobânzii a constituit 1,5% pe zi și respectiv 547, 5 % anual pentru toată perioada de utilizare a creditului nebancar.

Potrivit revendicărilor din acțiune sub aspectul încasării dobânzii se atestă că reclamantul solicită încasarea cu acest titlu a sumei de 3 000 lei pentru 1 027 zile.

La acest capitol judecătorul reține că deși prin contract părțile au prevăzut dobânda pentru acordarea creditului 1,5% zilnic la calcularea acesteia urmează a fi luate în considerație prevederile art.15[1] din Legea nr.202 din 12.07.2013, cu modificările ulterioare potrivit căreia este interzis: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit – în cazul în care aceasta depăşeşte 50%, adică 0,136 % zilnic.

Ținând cont de textul normei sus citate, judecătorul conchide că reclamantul neîntemeiat a calculat suma dobânzii conform clauzelor contractuale (1,5% zilnic), or dobânda urma a fi calculată în conformitate cu prevederile art. 15 [1] alin. (1) al Legii nr. 202 din 12.07.2013. În astfel de circumstanțe, judecătorul consideră necesar a calcula dobânda contractuală pentru o perioadă de 1027 zile (conform solicitării reclamantului (f.d.25)), urmând a dispune încasarea de la pîrît dobânda în beneficiul reclamantei în sumă de 3000 lei conform următorului calcul (3 000 lei x 0, 136% x 1027 zile).

În final suma obținută este 4190,16 lei, însă judecătorul va dispune încasarea sumei de 3000 lei (sumă solicitată de reclamant) în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, care stipulează că instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În final judecătorul reține că rata revendicată de reclamant nu încalcă dispozițiile imperative ale legii și este direct proporțională și echitabilă în raport cu interesele ambelor părți.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată denotă că, potrivit art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La depunerea acțiunii în instanță reclamantul a achitat taxa de stat în mărime totală de 289,96 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 110 din 13.01.2026, anexat la materialele cauzei (f.d.9), sumă care se solicită a fi încasată din contul pârâtului.

La acest capitol, judecătorul ține să menționeze că, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat suportate pe marginea respectivei cauze civile urmează a fi admisă, cu încasarea din contul pârâtului, în beneficiul reclamantului, a cheltuielilor de judecată în mărime de 289,96 lei, în conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă.

Concomitent, instanța de judecată reține că, și cerința reclamantului OCN „Financecasa” SRL privind încasarea cheltuielilor pentru citare publică urmează a fi admisă, or acestea în conformitate cu prevederile art. 90 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, fac parte din cheltuielile de judecare a pricinii.

Judecătorul reține că reclamantul a anexat factura fiscală seria și nr. EBG000485111 din 20..03.2026 și actul de îndeplinire a serviciilor din 19.03.2026 (f.d. 45-46), prin care se probează achitarea sumei de 125 lei de către OCN ”Financecasa” SRL pentru citarea pârâtului Dejmari Serghei în ziarul „Ziarul de Gardă”.

Generalizând cele menționate mai sus, analizînd toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de către „Financecasa” SRL împotriva Dejmari Serghei cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. 82,94, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Finacecasa” SA împotriva lui Dejmari Serghei privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată.

Se încasează de la Dejmari Serghei, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, în beneficiul OCN „Finacecasa” SA, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Traian nr. 22, of. 41, IBAN:MD68AG000000022513524176, BC „Moldova-Agroindbank” SA, IDNO 1018600039237, în baza contractului de credit nebancar nr. 40/2756 din 29.03.2022, datoria lacorpul creditului în sumă de 3 000 (trei mii) lei, dobînda în mărime de 3 000 (trei mii) lei și cheltuielile de judecată pentru: taxa de stat în mărime de 289, 96 (două sute optzeci și nouă și nouă lei, 96 bani) și citare publică în mărime de 125 (o sută douăzeci și cinci) lei.

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Orhei, sediu Rezina.

Judecător / semnătura / Veronica Cuculescu

Copia corespunde originalului.
Judecător Veronica Cuculescu