Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Suvac Sergiu
Dosarul nr. 2ri-314/25
2-24081728-02-2ri-11072025

D E C I Z I E

30 martie 2026
mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de avocatul Corneliu Vlad, în interesele lichidatorului SRL „Lion Gri Plus” - Cuculescu Corneliu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 27 mai 2025,

emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate a SRL „Tans A.N.”, la cererea lichidatorului ÎM „Lion Gri” SRL - Bostan Nicolae, cu privire la renunțul la cererea introductivă,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 29 iulie 2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de lichidatorul ÎM „Lion Gri” SRL - Bostan Nicolae, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Tans A.N.”.

Ulterior, la 04 octombrie 2024 și respectiv la 26 noiembrie 2024, lichidatorul ÎM „Lion Gri” SRL - Bostan Nicolae, a depus o cerere cu privire la renunțul la cererea introductivă, menționând că părțile au stabilit stingerea integrală a datoriei prin încheierea, în acest sens, la data de 2 octombrie 2024 a contractului de dare în plată, potrivit căruia valoarea datoriei în sumă de 8.677.177,83 lei în favoarea creditorului, ÎM „Lion Gri” SRL este acoperită integral de către debitorul SRL „Tans A.N.”, fiind epuizat obiectul cererii introductive.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 27 mai 2025, a fost admis renunțul și respectiv, încetat procesul intentat la cererea lichidatorului ÎM „Lion Gri”

SRL - Bostan Nicolae cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Tans A.N.”.

Solicitarea recurentului

La 11 iunie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității*) avocatul Vlad Corneliu, în interesele lichidatorului SRL „Lion Gri Plus” - Cuculescu Corneliu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 27 mai 2025.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că SRL „Lion Gri Plus” a depus la 15 octombrie 2024 cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de ÎM „Lion Gri” SRL, fiind recunoscută ca participant la proces.

Or, cererea de renunțare depusă de lichidatorul ÎM „Lion Gri” SRL - Bostan Nicolae, s-a întemeiat pe pretinsa stingere a datoriei rezultată din contractul 02 octombrie 2024, fără a fi luat în considerare interesul procedural al SRL „Lion Gri Plus”, care a invocat existența unei creanțe împotriva debitorului.

Recurentul susține că instanța de fond nu a analizat efectele încetării procesului asupra creditorului alăturat și nici nu a verificat dacă renunțarea aduce atingere drepturilor acestuia, respectiv prin ignorarea acestui aspect, instanța a încălcat art. 31 alin. (2) din Legea insolvabilității și a omis să solicite probe suplimentare cu privire la impactul tranzacției asupra altor creditori.

Totodată, recurentul a invocat nerespectarea art. 5 alin. (3) și (6) din Legea insolvabilității, deoarece în perioada de observație, SRL „Tans A.N.” ar fi efectuat operațiuni suspecte fără acordul administratorului provizoriu și fără autorizarea instanței, de altfel, aceste operațiuni nu au fost raportate instanței, iar administratorul provizoriu nu a întreprins măsurile prevăzute de art. 25 alin. (5) lit. a) din Legea insolvabilității.

În altă ordine de idei, recurentul a invocat că instanța de fond a respins neîntemeiat cererile formulate de SRL „Lion Gri Plus”, cu privire la reclamarea probelor, respectiv potrivit recurentului, toate demersurile erau pertinente și necesare pentru clarificarea circumstanțelor cauzei și protejarea masei debitoare.

În ceea ce privește afectarea intereselor SRL „Lion Gri Plus”, recurentul a susținut că înstrăinarea bunurilor prin contractul din 02 octombrie 2024 și modificarea asociaților din 16 octombrie 2024, efectuate în perioada de observație și fără autorizarea instanței, au redus patrimoniul disponibil pentru eventualele creanțe și indică o posibilă eludare a controlului judiciar. Prin încetarea procesului fără verificarea acestor obiecții, SRL „Lion Gri Plus” ar fi fost exclusă de la posibilitatea valorificării creanțelor sale în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Totodată, s-a invocat că instanța nu a analizat informațiile de pe portalul Infodebit anexate la cererea cu privire la obligarea prezentării înscrisurilor, ceea ce denotă o evaluare insuficientă a probelor disponibile și lipsă de diligență în protejarea intereselor creditorilor.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii contestate în raport cu criticile formulate, instanța statuează de a respinge recursul declarat de avocatul Vlad Corneliu, în interesele lichidatorului SRL „Lion Gri Plus” - Cuculescu Corneliu, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 27 mai 2025, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Astfel, corespunzător art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din lucrările cauzei se atestă faptul că prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 29 iulie 2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de lichidatorul ÎM „Lion Gri” SRL - Bostan Nicolae, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Tans A.N.”, iar ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 27 mai 2025, a fost admis renunțul lichidatorului ÎM „Lion Gri” SRL - Bostan Nicolae și respectiv încetat procesul intentat față de SRL „Tans A.N.”.

La caz, avocatul Vlad Corneliu, în interesele lichidatorului SRL „Lion Gri Plus” - Cuculescu Corneliu a criticat soluția instanței de fond, menționând că aceasta a dispus încetarea procesului fără examinarea cererii de alăturare a SRL „Lion Gri Plus”, fără verificarea legalității tranzacțiilor efectuate în perioada de observație și fără administrarea probelor necesare pentru protejarea intereselor creditorului alăturat.

Examinând încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 27 mai 2025 în raport cu materialele cauzei și motivele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată subliniază că potrivit art. 30 alin. (5) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate poate dispune totodată, prin încheiere, încetarea procesului judiciar în cazul încheierii unei tranzacții sau al retragerii cererii introductive, precum și în alte condiții stabilite de lege.

De asemenea, conform art. 31 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea introductivă poate fi retrasă de către deponent până la adoptarea unei hotărâri de intentare a procesului de insolvabilitate sau de respingere a cererii introductive, iar reieșind din condițiile alin.(2) al aceleiași norme, renunțarea la cererea introductivă nu privează persoanele care s-au alăturat acestei cereri de dreptul de a solicita examinarea pricinii în fond. În cazul în care debitorul sau creditorul renunță la cererea introductivă, instanța de insolvabilitate dispune încetarea procesului, doar dacă

renunțarea nu contravine legii și nu încalcă drepturile și interesele legitime ale altor persoane.

De altfel, prin încheierea contestată, instanța de insolvabilitate a dispus expres admiterea renunțului formulat de creditorul ÎM „Lion Gri” SRL și respectiv încetarea procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Tans A.N.”, în partea cererii înaintate de către ÎM „Lion Gri” SRL, respectiv prin prisma prevederilor art. 31 alin. (2) din Legea insolvabilității, cererea de alăturare formulată de SRL „Lion Gri Plus” nu a fost lipsită de obiect, dosarul continuând în partea pretențiilor formulate de aceasta, cu păstrarea dreptului de a solicita examinarea pricinii în fond.

De asemenea, instanța de recurs menționează că în condițiile art. 27, art. 60 alin. (2) și art. 212 Cod de procedură civilă, partea reclamantă este în drept să dispună liber de drepturile sale procesuale, inclusiv de dreptul de a renunța la acțiune pe tot parcursul examinării cauzei, or, din materialele dosarului rezultă că ÎM „Lion Gri” SRL a exercitat acest drept în mod expres, prin cerere scrisă, iar instanța de fond a verificat condițiile prevăzute de lege și a explicat părții consecințele actului de dispoziție procesuală, care au fost asumate de aceasta și drept urmare nefiind identificat vreun temei legal care să justifice refuzul admiterii renunțării la cererea introductivă, a admis renunțul formulat.

Mai mult, Completul reține că recurentul nu poate substitui voința procesuală a creditorului care a depus cererea introductivă și nici nu este în drept să influențeze exercitarea dreptului discreționar al acestuia de a renunța la propriile pretenții, în raport cu obiecțiile pe care le are personal față de patrimoniul debitorului.

Instanța de recurs susține că criticile formulate de avocatul Vlad Corneliu, în interesele lichidatorului SRL „Lion Gri Plus” - Cuculescu Corneliu, cu privire la pretinsa încălcare a art. 31 alin. (2) din Legea insolvabilității sunt neîntemeiate, deoarece norma invocată interzice încetarea procesului doar în măsura în care renunțarea contravine legii ori aduce atingere drepturilor legitime ale altor persoane.

Cu toate acestea, în speță, recurentul nu a demonstrat existența unei vătămări concrete, reale și actuale a drepturilor sale, limitându-se la susțineri ipotetice cu privire la o eventuală diminuare a masei debitoare, fără administrarea unor probe pertinente care să confirme existența unui prejudiciu direct.

În altă ordine de idei, Colegiul consideră că argumentele recurentului referitoare la pretinse operațiuni suspecte efectuate în perioada de observație, la activitatea administratorului provizoriu ori la respingerea unor cereri procesuale formulate anterior, nu pot fi examinate în cadrul prezentului recurs, întrucât aceste aspecte nu constituie obiectul încheierii atacate. Acestea reprezintă aspecte procesuale distincte, soluționate separat ori susceptibile de a fi valorificate prin mijloacele procesuale prevăzute de lege.

Suplimentar, instanța de recurs menționează că potrivit art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs, în

cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În continuare, instanța de recurs reține și incidența prevederilor art. 118 alin. (1) și art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, or circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În această ordine de idei, este relevant faptul că în motivarea cererii de recurs, recurentul nu a indicat și nu a specificat careva circumstanțe și norme de drept material și procedural, asemănătoare celor menționate supra și nu a prezentat probe concludente și pertinente ce ar combate circumstanțele constatate de prima instanță.

Colegiul judiciar menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995*).

Astfel, deoarece la examinarea recursului nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept ce ar confirma ilegalitatea încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul statuează că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Corneliu Vlad, în interesele lichidatorului SRL „Lion Gri Plus” - Cuculescu Corneliu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 27 mai 2025, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate a SRL „Tans A.N.”, la cererea lichidatorului ÎM „Lion Gri” SRL - Bostan Nicolae, cu privire la renunțul la cererea introductivă.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători
Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei