Dosarul nr. 4-1134/2023
4-23049145-12-4-04042023

H O T Ă R Î R E
pe cauză contravenţională

02 mai 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefierilor Elena Toacă

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui

Ion Staver, *născut la *****, domiciliat în mun. Chişinău, bd. Dacia, *****, ap. *****, IDNP: ******

- învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravenţional, pentru aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Ion Staver, la 25.03.2023, ora 01:00, deplasîndu-se în mun. Chișinău, str. Melestiu, 24/7, la volanul automobilului de marcă BMW cu n/î *****, a depășit limita de viteză stabilită de 70 km/h, deplasându-se cu 135 km/h.

Astfel, acțiunile cet. Ion Staver au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Mihai Boșcaneanu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Făptuitorul Ion Staver, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de

amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa făptuitorului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 236 alin. (3) Cod contravențional, ”*Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum mai mult de 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare”.*

In ședința de judecată, instanța a constatat că, la 25.03.2023, ora 01:00, deplasîndu-se în mun. Chișinău, str. Melestiu, 24/7, la volanul automobilului de marcă BMW cu n/î *****, cet. Ion Staver a depășit limita de viteză stabilită de 70 km/h, deplasându-se cu 135 km/h, fapt ce se confirmă atât prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05908962 din 25.03.2023, cât și prin fotografia anexată la materialele cauzei.

Totodată, instanța de judecată menționează că, făptuitorul Ion Staver a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05908962 din 25.03.2023, fapt ce denotă lipsa unor obiecții pe marginea învinuirii aduse.

Astfel, instanţa a constatat că în acţiunile lui Ion Staver sînt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravenţional, or, deși pe sectorul dat de drum limita de viteză este de 70 km/h, s-a deplasat la 25.03.2023, ora 01:00, cu automobilul de marcă BMW cu n/î *****, cu depășirea limitei de viteză stabilită pe sectorul dat de drum, cu 65 km/h.

Potrivit alin. 2) al art. 30 Cod Contravențional al R.M., *termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.*

Potrivit alin. 5) al art. 30 Cod Contravențional al R.M., *termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.*

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.*

La caz, instanța de judecată atestă că, fapta imputată cet. Ion Staver a fost comisă la 25.03.2023.

Astfel, instanța de judecată constată că, din momentul comiterii de către Ion Staver a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, a trecut mai mult de un an.

Reieşind din cele examinate, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Ion Staver în baza art. 236 alin. (3) Cod Contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Conform art. 36 alin. (1), (2) Cod contravențional, ”(1) *În cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunile normelor contravenționale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului vehiculului declarat vinovat de săvârşirea contravenției, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.* (2) *Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară*”.

La caz, instanța de judecată menționează că, procesul contravențional, pornit în privința lui Ion Staver în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional, a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, ceea ce denotă că, în privința acestuia nu a fost aplicată o careva sancțiune contravențională.

În circumstanțele date instanța reține că, prevederile art. 36 Cod contravențional nu-i sunt aplicabile lui Ion Staver, fapt pentru care va respinge propunerea DP mun. Chișinău cu privire la aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional în privința cet. Ion Staver, ca fiind nefondată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 36, 462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Ion Staver, *născut la *****, domiciliat în mun. Chişinău, bd. Dacia, *****, ap. *****, IDNP: ******, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravenţional**.**

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui ***Ion Staver*** în baza art. 236 alin. (3) Cod Contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Se respinge propunerea DP mun. Chișinău cu privire la aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional în privința cet. Ion Staver, ca fiind nefondată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte al şedinţei,
Judecător **Denis Guzun**