DOSAR NR. 1-26084879-18-1-06072026 (1-83/2026), nr. cauzei la urmărirea penală 2026250133
- OJOG Victor *** - art. 264/1 alin. (1) din Codul penal**

SENTINŢĂ
ÎN NUMELE LEGII

29 septembrie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – LÎSÎI Cătălin, procuror în cadrul Procuraturii Căușeni, Oficiul Anenii Noi
- Apărătorului inculpatului OJOG Victor ***** - avocatul JIZDAN Liliana
(mandat seria MA nr. 2259567 din 17 iunie 2026)
- Inculpatului– OJOG Victor *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

OJOG Victor *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Cod penal, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Procedura de citare legală a fost executată.
Procurorul LÎSÎI Cătălin a solicitat ca inculpatul OJOG Victor *****, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 80 000,00 (optzeci mii lei, 00 bani) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
*Apărătorul inculpatului OJOG Victor *****, avocatul JIZDAN Liliana,* a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă în cuantum minim, ținându-se cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în totalitate și se căiește de cele comise.
Inculpatul OJOG Victor ***** a susținut poziția apărătorului său, a declarat că se căiește de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum minim.

Cauza examinată conform art. 364/1 din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 06 iulie 2026 – 29 septembrie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **OJOG Victor *****,** la 01 iunie 2026, aproximativ la ora 23:30, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în derogare de la prevederile pct. 14) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în care se stipulează că, „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, conducând automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, pe drumul public din localitatea Chetrosu, raionul Anenii Noi, a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Fiind suspectat de consumarea băuturilor alcoolice, a fost supus testării alcoolscopice, potrivit căreia, conducătorul mijlocului de transport era în stare de ebrietate alcoolică, fapt cert, stabilit prin proba de tip „Drager” consemnată în chitanțierul nr. 6934 din 01.06.2026, prin care s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 0,96 mg/l.

Astfel, OJOG Victor *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, OJOG Victor *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art. 364/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a

permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Ținând cont de cererea formulată de inculpatul OJOG Victor *****, întrucât în urma chestionării acesteia în ședința de judecată s-a constatat că aceasta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, şi în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului OJOG Victor ***** sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul OJOG Victor ***** privind examinarea cauzei conform prevederilor art. 364/1 din Codul de procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art. 364/1 din Codul de procedură penală şi a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art. 364/1 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 03 septembrie 2026, inculpatul OJOG Victor ***** şi-a recunoscut vina integral. A declarat că, cele întâmplate au avut loc la data de 01.06.2026, ora 10-11 noaptea, era în s. Chetrosu. A fost stopat de agenții de patrulare, a fost testat și i s-a luat mașina.

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat că nu a fost necesitate specială de a se urca în stare de ebrietate, se deplasa acasă de la benzinărie, casa sa față de benzinărie nu este departe. Cunoaște că nu trebuie să urce în stare de ebrietate la volan. Se căiește de cele comise, îi pare rău. Este de acord să achite amendă.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a menționat că o să poată achita amenda. Cu el (inculpatul) în mașină era un pasager. Avea 0,93 mg/l concentrația de alcool în aerul expirat. Permis de conducere deține, din 2011, categoriile A2, B, C1. Mijlocul de transport a fost ridicat și dus la parcarea specială.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că a consumat alcool la benzinărie, cu prietenii. Era cu automobil de model ”*****”, nr./î ”*****”.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul OJOG Victor ***** își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Probele acuzării

- *Declarațiile martorului RADU Valentin,* care fiind audiat, a declarat că, la 01 iunie 2026, împreună cu colegul DUMANSCHI Sergiu, se aflau în tura de noapte și patrulau prin teritoriul deservit, și anume pe traseul R-2 localitatea Anenii Noi, cu automobilul de serviciu de model ”Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9714. Aproximativ la orele 23.00, au primit o solicitare de la serviciul unic ”112”, precum că în *****, pe drum public circulă un automobil de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se află o persoană în stare de ebrietate alcoolică. Ulterior mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, a fost observat de către aceștia circulând pe traseul R-2 în localitatea Chetrosu, r-nul Anenii Noi, în vecinătatea stației de alimentare ”ROMPETROL”, fiind somat automobilul a stopat pe partea dreaptă a carosabilului. La volanul mijlocului de transport respectiv se afla OJOG Victor *****, iar în timp ce i-au fost solicitate actele personale pentru verificare, de la acesta se simțea un miros puternic de alcool, din acest motiv i-a fost solicitată testarea alcoolscopică cu aparatul de tip ”DRAGER”. În urma testării s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/l, rezultat cu care OJOG Victor ***** a fost de acord. Procesul de stopare și testare alcoolscopică a fost filmată de acesta personal, fiind prezentate secvențele video (f.d. 25-26).
- *Declarațiile martorului DUMANSCHI Sergiu,* care fiind audiat, a declarat că, la data de 01 iunie 2026, împreună cu colegul RADU Valentin, se aflau în tura de noapte și patrulau pe traseul R-2 localitatea Anenii Noi cu automobilul de serviciu de model ”Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9714. Aproximativ la orele 23:00, au primit o solicitare de la serviciul unic ”112”, precum că în sat. Chetrosu r-nul Anenii Noi, pe drum public circulă un automobil de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se află o persoană în stare de ebrietate. Deplasându-se la fața locului au identificat și audiat apelantul în calitate de martor. Luând în considerare faptul că automobilul indicat în solicitare nu era prezent la fața locului, au decis să patruleze pe căile de acces din localitate.

Ulterior automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, a fost observat de către echipajul de poliție circulând pe traseul R-2, în vecinătatea stației de alimentare ROMPETROL din *****, fiind somat automobilul a stopat pe partea dreaptă a carosabilului. La volanul mijlocului de transport respectiv se afla OJOG Victor *****, iar în timp ce iau fost solicitate actele personale pentru verificare, de la acesta se simțea un miros puternic de alcool, din acest motiv ia fost solicitată testarea alcoolscopică cu aparatul de tip ”DRAGER”. În urma testării s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/l, rezultat cu care OJOG Victor ***** a fost de acord, confirmând prin semnătura pe cuponul cu rezultatul testării și pe recipisa în care este specificat că se refuză de prelevarea de probe biologice în cadrul IMSP. Toată procedura de stopare și testare a fost filmată de către colegul meu Radu Valentin (f.d. 27-28).

- *Declarațiile martorului CIUPRIN Evghenii,* care fiind audiat, a declarat că, la data de 01 iunie 2026, aproximativ orele 21.30, se deplasa pe traseul R-2, în interese personale și în apropiere de or. Anenii Noi a observat cum pe traseu în fața sa și a altor participanți la trafic,

un automobil de model ”*****” de culoare gri, cu numere de înmatriculare ”*****”, se deplasa haotic, manifestând un mod de a conduce haotic și agresiv, de câteva ori a efectuat depășirea altor automobile, încălcând linia continuă și circulând pe banda de sens opus. Văzând acest comportament, a decis să apeleze organele de poliție, pentru a preveni situații posibile de accident. A urmărit automobilul de model ”*****”, până în sat. Chetrosu, r-nul Anenii Noi, apoi acesta a virat pe un drum din localitate, după care a întâmpinat echipajul de poliție și le-a oferit informația pe care o cunoștea (f.d.13, 29-31).

- *Testul alcooscopic nr. 6934 din 01.06.2026*, efectuat cu aparatul ”Drager Alcotest 6810”, seria nr. AREB-0132, pentru stabilirea alcoolemiei în aerul expirat pe numele cet. OJOG Victor *****, a.n. *****, conform căruia ultimul avea în aerul expirat o concentrație de 0,96 mg/l alcool, anexată la cauza penală prin ordonanța din 02.06.2026 (f.d.16).

- *Fișierul video tip MP4*, cu denumirea de video_2026-06-01_23-19-14 – dimensiunea de 15 MB și fișierul video de tip MP4, cu denumirea de video_2026-06-01_23-36-11 – dimensiunea de 6,2 Mb, ridicate din telefonul martorului RADU Valentin, ulterior examinate prin procesul verbal și transferate pe discul DVD-R ”Omega”, anexat la cauza penală nr.2026250133 prin ordonanța din 02.06.2026 (f.d. 24).

Procesele-verbale de ridicare:

- prin care a fost ridicat telefonul mobil de model ”Iphone 17 Pro Max” în care sunt stocate fișierele video și imaginea foto, care sunt în posesia martorului RADU Valentin, efectuate la data de 01.06.2026, anexat la cauza penală nr.2026250133 prin procesul-verbal de ridicare din 02.06.2026 (f.d.20)

- prin care a fost ridicat automobilul de model ”*****”, seria 5, cu numerele de înmatriculare *****, ce aparține lui OJOG Victor *****, în prezența cet. DUMANSCHI Sergiu, fiind predat benevol, anexat la cauza penală nr.2026250133 prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 01.06.2026 (f.d.9).

- procesul verbal de examinare a obiectului, prin care a fost examinat telefonul mobil de model ”Iphone 17 Pro Max”, ridicat de la RADU Valentin, în care se aflau două fișiere video, care au fost transferate în calculatorul de serviciu de model ”DELL” în care sunt stocate fișierele video tip MP4, cu denumirea de video_2026-06-01_23-19-14 – dimensiunea de 15 MB și fișierul video de tip MP4, cu denumirea video_2026-06-01_23-36-11– dimensiunea de 6,2 Mb, anexat la cauza penală nr.2026250133 prin procesul-verbal de examinare din 02.06.2026 (f.d.22).

- procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, prin care a fost înlăturat de la conducerea vehiculului, suspecții în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, automobilul de model ”*****” seria 5 cu numerele de înmatriculare *****, ce aparține lui OJOG Victor *****, care a fost adus la parcarea specială din sat. Bulboaca, r-nul Anenii Noi, mijlocul de transport fiind cu multiple deteriorări pe partea caroseriei vizibile, anexat la cauza penală nr.2026250133 prin procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului (f.d.10).

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 29 iunie 2026 (f.d.52), dar și potrivit Rechizitoriului (f.d.59-62), inculpatul OJOG Victor ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal.

Articolul 264/1 alin. (1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce

depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, lui OJOG Victor ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă, și anume conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Fapta a fost comisă la 01 iunie 2026.

Ultima modificare a normei prevăzute la art. 264/1 din Codul penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.3. Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Aliniatul (2) al aceluiași articol stabilește că, componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Aliniatul (2) al aceluiași articol stabilește că, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci

când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

4.4. Soluționând chestiunile indicate la art. 385 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul OJOG Victor ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de către acesta.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul conducerii de către OJOG Victor ***** la 01 iunie 2026, aproximativ la ora 23:30, a automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, pe drumul public din localitatea Chetrosu, raionul Anenii Noi, având concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, și anume 0,96 mg/l,* se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului din care rezultă că cele întâmplate au avut loc la data de 01.06.2026, ora 10-11 noaptea, era în s. Chetrosu. A fost stopat de agenții de patrulare, a fost testat și i s-a luat mașina. Nu a fost necesitate specială de a se urca în stare de ebrietate, se deplasa acasă de la benzinărie, casa sa față de benzinărie nu este departe. Cunoaște că nu trebuie să urce în stare de ebrietate la volan. Se căiește de cele comise, îi pare rău. Este de acord să achite amendă. O să poată achita amenda. Cu el (inculpatul) în mașină era un pasager. Avea 0,93 mg/l concentrația de alcool în aerul expirat. Permis de conducere deține, din 2011, categoriile A2, B, C1. Mijlocul de transport a fost ridicat și dus la parcarea specială. A consumat alcool la benzinărie, cu prietenii. Era cu automobil de model ”*****”, nr./î ”*****”

Aceste circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorilor RADU Valentin și Dumanschi Sergiu, potrivit cărora se atestă că la 01 iunie 2026 se aflau în tura de noapte și patrulau prin teritoriul deservit, și anume pe traseul R-2 localitatea Anenii Noi, cu automobilul de serviciu de model ”Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9714. Aproximativ la orele 23.00, au primit o solicitare de la serviciul unic ”112”, precum că în *****, pe drum public circulă un automobil de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se află o persoană în stare de ebrietate alcoolică. Ulterior mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, a fost observat de către aceștia circulând pe traseul R-2 în localitatea Chetrosu, r-nul Anenii Noi, în vecinătatea stației de alimentare ”ROMPETROL”, fiind somat automobilul a stopat pe partea dreaptă a carosabilului. La volanul mijlocului de transport respectiv se afla OJOG Victor *****, iar în timp ce i-au fost solicitate actele personale pentru verificare, de la acesta se simțea un miros puternic de alcool, din acest motiv i-a fost solicitată testarea alcoolscopică cu aparatul de tip ”DRAGER”. În urma testării s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/l, rezultat cu care OJOG Victor ***** a fost de acord. Procesul de stopare și testare alcoolscopică a fost filmată de către RADU Valentin.

Vinovăția inculpatului se mai demonstrează prin: declarațiile martorului CIUPRIN Evghenii, care fiind audiat, a declarat că, la data de 01 iunie 2026, aproximativ orele 21.30, se deplasa pe traseul R-2, în interese personale și în apropiere de or. Anenii Noi a observat cum pe traseu în fața sa și a altor participanți la trafic, un automobil de model ”*****” de

culoare gri, cu numere de înmatriculare ”*****”, se deplasa haotic, manifestând un mod de a conduce haotic și agresiv, de câteva ori a efectuat depășirea altor automobile, încălcând linia continuă și circulând pe banda de sens opus. Văzând acest comportament, a decis să apeleze organele de poliție, pentru a preveni situații posibile de accident. A urmărit automobilul de model ”*****”, până în sat. Chetrosu, r-nul Anenii Noi, apoi acesta a virat pe un drum din localitate, după care a întâmpinat echipajul de poliție și le-a oferit informația pe care o cunoștea.

Subsidiar, declarațiile inculpatului și a martorilor coroborează cu probele materiale scrise și anume: testul alcooscopic nr. 6934 din 01.06.2026 efectuat cu aparatul ”Drager Alcotest 6810”, seria nr. AREB-0132, pentru stabilirea alcoolemiei în aerul expirat pe numele cet. OJOG Victor *****, a.n. *****, conform căruia ultimul avea în aerul expirat o concentrație de 0,96 mg/l alcool, anexată la cauza penală prin ordonanța din 02.06.2026, fișierul video tip MP4, cu denumirea de video_2026-06-01¬_23-19-14 – dimensiunea de 15 MB și fișierul video de tip MP4, cu denumirea de video_2026-06-01_23-36-11 – dimensiunea de 6,2 Mb, ridicate din telefonul martorului Radu Valentin, ulterior examinate prin procesul verbal și transferate pe discul DVD-R ”Omega”, anexat la cauza penală nr.2026250133 prin ordonanța din 02.06.2026, prin care a fost ridicat telefonul mobil de model ”Iphone 17 Pro Max” în care sunt stocate fișierele video și imaginea foto, care sunt în posesia martorului Radu Valentin, efectuate la data de 01.06.2026, anexat la cauza penală nr.2026250133 prin procesul-verbal de ridicare din 02.06.2026, prin care a fost ridicat automobilul de model ”*****”, seria 5, cu numerele de înmatriculare *****, ce aparține lui OJOG Victor *****, în prezența cet. DUMANSCHI Sergiu, fiind predat benevol, anexat la cauza penală nr.2026250133 prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 01.06.2026., procesul verbal de examinare a obiectului, prin care a fost examinat telefonul mobil de model ”Iphone 17 Pro Max”, ridicat de la Radu Valentin, în care se aflau două fișiere video, care au fost transferate în calculatorul de serviciu de model ”DELL” în care sunt stocate fișierele video tip MP4, cu denumirea de video_2026-06-01¬_23-19-14 – dimensiunea de 15 MB și fișierul video de tip MP4, cu denumirea video_2026-06-01_23-36-11– dimensiunea de 6,2 Mb, anexat la cauza penală nr.2026250133 prin procesul-verbal de examinare din 02.06.2026. Procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, prin care a fost înlăturat de la conducerea vehiculului, suspecții în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, automobilul de model ”*****” seria 5 cu numerele de înmatriculare *****, ce aparține lui OJOG Victor *****, care a fost adus la parcarea specială din sat. Bulboaca, r-nul Anenii Noi, mijlocul de transport fiind cu multiple deteriorări pe partea caroseriei vizibile, anexat la cauza penală nr.2026250133 prin procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului.

4.5. *Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt*:

”**OJOG Victor *****,** la 01 iunie 2026, aproximativ la ora 23:30, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în derogare de la prevederile pct. 14) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în care se stipulează că, „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care

provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, conducând automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, pe drumul public din localitatea Chetrosu, raionul Anenii Noi, a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Fiind suspectat de consumarea băuturilor alcoolice, a fost supus testării alcoolscopice, potrivit căreia, conducătorul mijlocului de transport era în stare de ebrietate alcoolică, fapt cert, stabilit prin proba de tip „Drager” consemnată în chitanțierul nr. 6934 din 01.06.2026, prin care s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 0,96 mg/l.”

4.6. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului OJOG Victor ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 264/1 alin. (1) din Codul penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, în varianta imputată lui OJOG Victor *****, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 stabileşte că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță, instanța de judecată apreciază că OJOG Victor ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la 01 iunie 2026, aproximativ la ora 23:30, a condus automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, pe drumul public din localitatea Chetrosu, raionul Anenii Noi, având concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, și anume 0,96 mg/l, fapt ce a fost constatat în pct. 4.4. al prezentei sentințe.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui OJOG Victor *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și/sau are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, pe un drum public.

În speță, instanța de judecată atestă că OJOG Victor ***** la 01 iunie 2026, aproximativ la ora 23:30, a condus automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, pe drumul public din localitatea Chetrosu, raionul Anenii Noi, având concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, și anume 0,96 mg/l, or, acest fapt a fost constatat în urma testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 6810”, seria/nr. AREB-0132,

testul nr.6934 din 01.06.2026, ora 23:31, care a constatat concentrația de 0,96 mg/l alcool în vaporii de aer expirați.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264/1 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

Reieșind din cumul de probe administrate și cercetate în prezenta cauză penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul OJOG Victor ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, însăși inculpatul OJOG Victor ***** a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, declarând că a consumat băuturi alcoolice înainte de a conduce mijlocul de transport nominalizat supra.

Astfel, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la 01.06.2026, inculpatul OJOG Victor *****, avea vârsta de 32 ani, era responsabil și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului, fapt confirmat prin nota informativă eliberată de către BÎTDCA nr. 34/21-6505 din 09.06.2026.

Respectiv, inculpatul OJOG Victor ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (1) din Codul penal.

4.7. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului OJOG Victor ***** în comiterea infracţiunii de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, care au fost just încadrată în baza art. 264/1 alin.(1) din Codul penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art. 26 și art. 101 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu articolele 7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 264/1 alin. (1) şi art. 16 alin. (3) din Codul penal.

Totuși, această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

Referitor la personalitatea inculpatului OJOG Victor ***** instanța reține că, acesta anterior nu a fost judecat, iar la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 35).

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu și în pledoaria finală, acuzatorul de stat LÎSÎI Cătălin, a invocat existența în privința inculpatului OJOG Victor ***** a circumstanțelor atenuante în modalitatea de recunoaștere a vinovăției și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, totodată nu au fost invocate careva circumstanțe agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul JIZDAN Liliana au invocat existența circumstanțelor atenuante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului în modalitatea de recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În acest context, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Referitor la circumstanța invocată în modalitatea de căință sinceră, potrivit art. 76 alin. (2) din Codul penal, instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin. (1).

În acest context, instanța reține că atât la faza de urmărire penală, precum și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul OJOG Victor ***** a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunii, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră***, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului.

Totodată, instanța de judecată ***va reține la aplicarea pedepsei și anume - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal***, or potrivit extrasului din Registrul informației criminalistice și criminologice, OJOG Victor ***** anterior nu a fost tras la răspundere penală.

Subsecvent, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată ***nu va reține în speță nici o circumstanță agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) din Codul penal***.

5.2. Articolul 264/1 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu amendă de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art.75 alin.(2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158*), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108*). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art. 75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

5.3. Conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct. 5.1. al prezentei sentințe, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite care potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, fiind astfel stabilită existența circumstanțelor atenuante, nefiind stabilite circumstanțe agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și reieșind din faptul că inculpatul și a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 364/1 din Codul de de procedură penală, cât și din faptul că partea acuzării a solicitat aplicarea în privința inculpatului OJOG Victor ***** a unei pedepse non privative de libertate sub formă de amendă, precum și inculpatul și

apărătorul său în cadrul ședinței de judecată au solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă minimă, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul OJOG Victor *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) din Codul penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeiuri ce ar justifica aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, nu au fost constatate.

5.4. Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului OJOG Victor *****, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), **art. 264/1**, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul OJOG Victor ***** beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă sub formă de amendă prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei care sunt pasibile aplicării față de inculpatul OJOG Victor ***** pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, determinate potrivit art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, urmează a fi stabilite după cum urmează amendă: *de la 1 500 (una mie cinci sute) unităţi convenţionale până la 1 875 (una mie opt sute şaptezeci şi cinci) unităţi convenţionale*.

5.5. Conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct. 5.1. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului, neavând antecedente penale active, luând în considerare faptul că în privința inculpatului OJOG Victor ***** a fost stabilită existența a două circumstanțe atenuante, fără a fi stabilite careva circumstanțe agravante, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 364/1 din Codul de procedură penală, precum şi din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului OJOG Victor ***** pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) din Codul penal, suma de 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii lei, 00 bani) lei**.

Se explică lui OJOG Victor ***** că, potrivit art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Potivit prevederilor art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a

prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Potivit art. 64 alin. (7) din Codul penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

5.6. Având în vedere că norma penală prevăzută la art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, stabileşte pedeapsă complementară obligatorie, reieşind din aceleaşi criterii de individualizare a pedepsei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului OJOG Victor *****, pedeapsă complementară **sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport**.

5.7. În acelaşi context, instanța reține că potrivit art. 21/1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Conform Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 27 decembrie 2007, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate.

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, nu au predat permisul de conducere deținut, organele care asigură executarea pedepsei penale, în termen de 10 zile, remit IP „Agenția Servicii Publice” hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Conform declarațiilor inculpatului din cadrul ședinței de judecată, se atestă că acesta deține permis de conducere.

Conform notei informative nr.03-02/1219 din 10.06.2026, eliberată de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția permise de conducere a IP ”Agenția Servicii Publice”, se atestă că potrivit datelor deținute, OJOG Victor ***** deține permis de conducere național nr.***** din *****, categoriile ”A2”, ”B”, ”C1”, actualmente cu statutul ”Valabil”, aceiași informație fiind indicată în copia permisului de conducere anexat la materialele cauzei penale (f.d.32, 34)

Prin urmare, permisul de conducere emis pe numele lui OJOG Victor ***** cu nr.***** din *****, categoriile ”A2”, ”B”, ”C1”, originalul căruia nu se păstrează la materialele cauzei penale, urmează să fie remis IP „Agenția Servicii Publice”, pentru anularea acestuia,

în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei, în contextul punerii în executare a acesteia, de către organul care va asigura executarea pedepsei.

6. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, măsura preventivă nu a fost aplicată în privința inculpatului OJOG Victor *****.

7. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile articolelor 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

OJOG Victor ***, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, și i se aplică pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) din Codul penal, suma de 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii lei, 00 bani) lei, și pedeapsă complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui OJOG Victor ***** că potrivit art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui OJOG Victor ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Controlul asupra comportării și executării de către OJOG Victor ***** a pedepselor stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 29 septembrie 2026.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**