Dosarul nr. 5r-18/2026
Nr. PIGD 4-25154802-46-5r-04112025-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 aprilie 2026 **or. Florești**

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componența:
Preşedinte de şedinţă,
Judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Liliana Bruma
Cu participarea:
Contestatoarei Cerchez Alina
Agentului constatator din cadrul IP Florești Murea Igor
Examinând în ședința de judecată publică, contestația depusă de Cerchez Alina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată înor. ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** din 11.07.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Florești Murea Igor și a deciziei de sancționare, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Fapta contravențională constatată.

La 11 iulie 2025, agentul constatator din cadrul IP Florești, Murea Igor a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** prin care Cerchez Alina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă în cuantum de 750 unități contravenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei, pentru faptul, că la data de 17.09.2024, ora 19.23, Cerchez Alina, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin, a acceptat personal, prin intermediul telefonului mobil la nr. 0***** de la PSB Bank, din Federația Rusă, mijloace financiare, ruble rușești, cu scopul de a vota cu afirmația NU la Referendumul din 20.10.2024.

La data de 10 martie 2026, Cerchez Alina a depus o contestație solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 ***** din 11.07.2025 și a deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 750 u. c. cu încetarea procesului contravențional din motiv că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, a invocat că consideră procesul – verbal este neîntemeiat deoarece agentul indică în proces că ea personal a acceptat mijloace ruble rusești, cu scopul de a vota cu afirmația NU la Referendumul din

20.10.2024., ceea ce este un fals, din cauza că nici la votare și nici la referendum nu a fost. Consideră că în proces- verbal sunt declarații generale, zvonuri și presupuneri. Nu sunt probe concrete video sau foto, ca ea personal a acceptat bani, seria și numărul bancnotelor rublelor rusești, martori direcți, în aceste condiții fapta imputată nu întrunește elementele contravenției, iar procesul- verbal urmează a fi anulat.

De asemenea după încheierea în lipsa sa a procesului – verbal respectiv nu a primit copia procesului – verbal de la agentul constatator prin intermediul unei scrisori recomandate, dar a primit copia de la executorul judecătoresc Bumbac Svetlana contrasemnătură. Agentul constatator nu i-a transmis copia procesului-verbal ca să poată să-l conteste creând un obstacol la o justiție echitabilă, din acest considerent i- a pus amenda maximă. În drept își întemeiază contestația în baza art.21 din Constituția RM, sarcina probei revine agentului constatator. Astfel, nu i s- a prezentat probe care să demonstreze acceptarea unui avantaj material în legătură cu exercitarea dreptului la vot la care nici nu a participat din cauza unor acțiuni familiare.

În ședința de judecată petiționara Cerchez Alina a susținut contestația înaintată pe motivele de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia.

Agentul constatator Murea Igor a pledat pentru respingerea contestației cet. Cerchez Alina, ca fiind neîntemeiată și menținute procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicarea sancțiunii din 11.07.2025.

Aprecierea instanței.

Audiind opinia petentei, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația este partial întemeiată şi urmează a fi admisă partial din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1/1) din Codul contravențional, (1) pct. 2), instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(11).Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Cât privește termenul depunerii contestației, potrivit prevederile art.448 alin.(1) – (3) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost

emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța de judecată reține că, dispoziția art.448 Cod contravențional, prevede dreptul de a contesta decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia și doar pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

La caz, instanța reține că, conform materialelor cauzei s-a constatat că procesul – verbal cu privire la contravenție contestat a fost întocmit 11 iulie 2025, de agentul constatator din cadrul IP Florești, Murea Igor care a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** prin care Cerchez Alina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă în cuantum de 750 unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei, pentru faptul, că la data de 17.09.2024, ora 19.23, Cerchez Alina, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin, a acceptat personal, prin intermediul telefonului mobil la nr. 0***** de la PSB Bank, din Federația Rusă, mijloace financiare, ruble rușești, cu scopul de a vota cu afirmația NU la Referendumul din 20.10.2024, în lipsa petiționarei, în prezența unui martor asistent, iar careva înscrisuri, că contravenientei i-ar fi fost expediat la domiciliu copia procesului verbal cu privire la contravenție, la materialele cauzei nu se găsește.

La 02.03.2026 Cerchez Alina prezentându-se la biroul executorului judecătoresc Bumbac Svetlana, a luat cunoștință cu conținutul procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 ***** și decizia de sancționare din 11.07.2025.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, Cerchez Alina la 10.03.2026, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Florești, a depus contestație

asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 ***** din 11.07.2025.

Instanța de judecată constată că, contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform rigorilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. În cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei.

În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Examinând cauza, instanța a reținut prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, (1) Contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. (2) Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a

dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. (3) Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Fapta imputată lui Cerchez Alina încadrată la art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, stipulează că, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Statul de drept nu poate există fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fără supremația legii și fără un sistem democratic. Aceste principii fundamentale sunt asigurate, în primul rând, prin organizarea și desfășurarea corectă a alegerilor, în conformitate cu standardele și principiile democratice. Democrația presupune organizarea de alegeri libere și corecte și

crearea unui mediu politic, în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa activ la procesul decizional. Dreptul de a alege și de a fi ales este garantat de Constituția Republicii Moldova și reprezintă temelia oricărei societăți democratice.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție.

La art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, se prevede că, voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, ce se desfășoară periodic, prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat. Astfel, sancţionarea coruperii alegătorilor urmăreşte scopul asigurării integrităţii şi caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiţionată a drepturilor electorale.

Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmăreşte să descurajeze actele de corupţie electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancţiuni. Potrivit probatoriului administrat de către agentul constatator, rezultă în mod cert că, urmare a aplicării unui set de măsuri speciale de investigație, au fost obținute informații concrete referitoare la datele de identificare ale abonaților care au realizat conexiuni cu aplicația denumită „PSB”.

Instanța a concluzionat că, Cerchez Alina se face vinovată de comiterea contravenției imputate, iar alegațiile acesteia în coraport cu materialele dosarului rămânând a fi insuficiente și pur declarative, deoarece vinovăția acesteia de comiterea faptei incriminate rezultă inclusiv și - scrisoare de expediere nr. 34/17/1-3587 din 07.04.2025; copia autentificată a raportului privind înregistrarea contravenției seria RAP01 503489 prin care a fost înregistrată procedura contravențională nr.113 din 38067; copie autentificată a ordonanței din 25.07.2025 privind corectarea erorii tehnice; copia autentificată a ordonanței cu privire la formarea grupului de lucru pe procedura contravențională din 08 aprilie 2025; copia autentificată a ordonanței cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornirea procesului contravențional din 08 aprilie 2025; copia autentificată a încheierii Judecătorie Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22 octombrie 2024, prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigații: colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații SA ”Moldcell”, privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” și/sau ”ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, copia autentificată a mandatului judecătoresc emis în baza încheierii respective; copia autentificată a încheierii Judecătorie Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2238/2025 din 01 aprilie 2025, prin care s-a autorizat transferul datelor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații din proces penal în proces contravențional și a mandatului judecătoresc emis în baza încheierii respective; copia autentificată a ordonanței procurorului

delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 22 octombrie 2024 privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații SA ”Moldcell”, privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” și/sau ”ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada 01.01.2024 și până la momentul executării; copia autentificată a ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 08 noiembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații prin care s-a constatat că la efectuarea măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” și/sau ”ПСБ”, pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ”Moldcell”, au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute în Codul de procedură penală și s-au apreciat rezultatele ca fiind pertinente; copia autentificată a ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 19 noiembrie 2024 privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații, prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Moldcell cu indicarea datelor de identificare (numele, prenumele, IDNP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (identificatorul internațional al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (IP), adresele fixice de prestare a serviciului fix) a utilizatorului cartelelor SIM unice (46040 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R, cu stocarea informației pe un suport informațional și/sau CD; copia autentificată a ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 11 decembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; copia autentificată a procesului – verbal din 06 noiembrie 2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații; copia autentificată a proceselor – verbale din 06.11.2024 și 09.12.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”; informația care confirmă precum și rezultatul colectării de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ , din care rezultă că, pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon 0***** ce-i aparține lui Cerchez Alina a fost instalată aplicația PSB, iar la 17.09.2024; 08.10.2024 de către utilizatorul nr. de telefon 0***** a fost accesată aplicația PSB. informație care confirmă că numarul de telefon 0*****, aparțin lui Cerchez Alina; cazier contravențional; citație; telefonogramă; informație; ordonanță cu privire la constatare a faptei contravenționale și pornire a

procesului – contravențional din 11.07.2025; proces – verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 ***** din 11.07.2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, în lipsa lui Cerchez Alina.

Astfel, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, la caz, contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a cărorva bani.

Din probatoriul cumulat este demonstrat indubitabil că, Cerchez Alina se folosește de numărul de telefon 0***** și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon 0*****, a fost instalată aplicația PSB, iar la 17.09.2024 și 08.10.2024 a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Astfel referitor la data comiterii şi anume potrivit art. 3 alin. (1) Cod contravenţional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea contravenţională se stabilește de norma în vigoare la momentul săvârşirii faptei, instanța indică că, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. Mesajele relevante au fost transmise destinatarului Cerchez Alina în perioada de timp septembrie- octombrie 2024, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355–357, art. 559 și care a intrat în vigoare la data de 15.08.2024.

Instanța consideră că, susținerile petiționarei cu privire la inexistența faptei contravenționale nu corespund situației faptice reținute la caz, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele petiționarei Cerchez Alina privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, instanța le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele

referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor. Or, în cadrul judecării cauzei, contestatoarea a avut dreptul să prezinte probe care să combată cele stabilite de către organul de Poliție.

Instanța deduce că, vinovăția lui Cerchez Alina în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, iar persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional nu a prezentat instanței probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare, Cerchez Alina nu au prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a dezacordului cu actul contestat.

De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale

Petiționara Cerchez Alina, urma să prezinte instanței probe pertinente și concludente care să răstoarne poziția expusă de agentul constatator, dar instanța de judecată atestă că, aceasta nu a prezentat careva probe doar invocând acest fapt. În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, instanța consideră neîntemeiate şi declarative argumentele lui Cerchez Alina acestea fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția ultimului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este

suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării personal de la reprezentanții Blocului „Victoriei” prin intermediul telefonului mobil de la PSB Bank din Federația Rusă, mijloace bănești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani. De asemenea din aceleași surse, s-a stabilit incontestabil faptul că aplicația ”PSB” era utilizat de Blocul Politic ”Victoria” iar sursele transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientului.

Mai mult ca atât, instanța reține că, poziția lui Cerchez Alina de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.

Cât privește sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța de judecată a reținut, că potrivit prevederilor alin.(1) art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Astfel, analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, personalitatea făptuitorului instanţa consideră că sancţiunea amenzii aplicată în mărime maximal este prea aspră, fără a fi luate în vedere faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva date care să îl caracterizeze negativ pe petent sau careva informații precum că ultimul are antecedente penale sau contravenționale, ocupația și susrsele de existență a acesteia.

Din aceste motive, instanța consideră că contestația urmează a fi admisă partial, în partea modificării deciziei de sancționare.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial contestația depusă de Cerchez Alina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/numărul MAI06 ***** din 11.07.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Murea Igor în privința lui Cerchez Alina prin care a fost

recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Se modifică decizia de sancţionare contravenţională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI06 ***** din 11.07.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, înlocuind sancţiunea amenzii în cuantum de 750 unităţi convenţionale, aplicată lui Cerchez Alina în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, cu sancţiunea contravenţională amendă în cuantum de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, în rest, se menţin celelalte dispoziţii ale procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Se explică lui Cerchez Alina că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii și, în acest mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Președintele ședinței, judecător **Ramona Moșneguțu**