Dosarul nr. 1a-202/2023 I instanţă
Nr. comp. 1-16009467-06-1a-25102023 Judecător Burdujan Gheorghe

Judecătoria Cimişlia
sediul Basarabeasca

D E C I Z I E
În numele Legii

09 ianuarie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul, Mironov Andrei
judecători Colev Grigori şi Hudoba Valeri
grefieri Sobor Marina, Jeleva Elena, Nezalzova Marina, Cebanova Natalia,
cu participarea:
procurorilor Sîrbu Lilia, Cebotari Vitali
apărătorului inculpatului Zadîr Piotr avocata Istrati Angela
inculpatului Zadîr Piotr
interpretului Miliş Natalia
în lipsa părţilor vătămate Budco Roman și Forposov Iurii, legal citaţi,

judecând în ședință publică în ordine de apel, cererile de apel declarate de avocații Cîrboba Harlampi și Istrate Angela în interesele inculpatului Zadîr Piotr, împotriva sentinţei judecătoriei Cimişlia sediul Basarabeasca din 25 octombrie 2017 în cauza penală în privinţa lui:

Zadîr Piotr Ilia, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, studii superioare, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidență medicilor narcolog și psihiatru, nu deține grad de dizabilitate, nu deține titluri

speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior judecat,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. f); art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal,

Cauza penală s-a aflat pentru examinare în prima instanţă la judecătoria Cimişlia sediul Basarabeasca de la 17 octombrie 2016 până la 25 octombrie 2017.

Judecătoria Cimişlia sediul Basarabeasca a pronunţat sentinţa la 25 octombrie 2017. (f.d.177-182, vol.III)

Curtea de Apel Comrat pronunţă decizia asupra apelurilor apărării, la data de 19 iunie 2018. (f.d. 130-149, vol. IV)

Curtea Supremă de Justiţie la data de 26 martie 2019, pronunţă decizie de casare a deciziei Curţii de Apel Comrat din 19 iunie 2018, cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 186, 188-203, vol. IV)

Curtea de Apel Cahul pronunţă decizia asupra apelurilor apărării, la data de 17 decembrie 2019. (f.d. 111-112, 113-151, vol. V)

Curtea Supremă de Justiţie la data de 21 iulie 2020, pronunţă decizie de casare a deciziei Curţii de Apel Cahul din 17 decembrie 2019, cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 216, 217-237, vol. V)

Curtea de Apel Cahul pronunţă decizia asupra apelurilor apărării, la data de 07 iunie 2022. (f.d.2-3, 4-37, vol. VII)

Curtea Supremă de Justiţie la data de 11 iulie 2023, pronunţă decizie de casare a deciziei Curţii de Apel Cahul din 07 iunie 2022, cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 104, 106-131, vol. VII)

Cauza a parvenit spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la 25 octombrie 2023. (f.d.173, vol.VII)

Procedura citării a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, participanții la proces, asupra apelurilor în cauză,

C O N S T A T Ă:

Prin sentinţa Judecătoriei Cimişlia sediul Basarabeasca din 25 octombrie 2017 Zadîr Piotr a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.

188 alin.(2) lit. f) și art. 187 alin.(2) lit. e) și f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în baza art. 188 alin.(2) lit. f) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni și în baza art. 187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, fără amendă. Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Zadîr Piotr i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a inclus în termenul de pedeapsă stabilit inculpatului Zadîr Piotr perioada deținerii în stare de reține și de arest la domiciliu de la 06 iunie 2016 până la 17 iunie 2016 și în arest preventiv de la 28 iulie 2017 până la 25 octombrie 2017. Acțiunea civilă a părții vătămate Budco Roman a fost admisă în principiu urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța de judecată în ordinea procedurii civile. (f.d.177-182, vol.III)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut că, la 12 decembrie 2011, în jurul orelor 02.00, inculpatul Zadîr P., având scopul însuşirii ilegale a bunurilor altei persoane, înțelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, intenţionat, aflându-se pe *****, în apropierea Societăţii Orbilor, l-a atacat pe Forposov I., aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate, manifestând astfel violență nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei şi, în mod deschis, i-a sustras din buzunarul scurtei telefonul mobil de model „Nokia C3-01”, cu preţul de 3000 lei, cauzând părţii vătămate o pagubă materială considerabilă.

Acţiunile lui Zadîr Piotr au fost încadrate de către acuzatorul de stat conform prevederilor art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, conform indicilor: - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Tot el, la 16 decembrie 2011, în jurul orelor 21.35, având scopul însuşirii ilegale a bunurilor altei persoane, înțelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, intenţionat, l-a urmărit pe Budco R. de pe str. Gării până pe *****, unde l-a atacat aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, în legătură cu ce Budco R. a căzut la pământ. După, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în regiunea hemitoracelui, i-a cauzat vătămări corporale medii sub formă de fractură închisă a coastelor 6, 7, 8, 9 din dreapta pe linia axilară posterioară cu deplasare a fragmentelor, și în mod deschis, i-a sustras din buzunarul scurtei 135.000 ruble

ruseşti, echivalentul a 50.193 lei, 200 dolari SUA, echivalentul a 2370,80 lei şi 300 lei, cauzând părţii vătămate o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 52.863,80 lei.

Acţiunile lui Zadîr Piotr au fost încadrate de către acuzatorul de stat conform prevederilor art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal, conform indicilor: - *tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţă şi sănătatea persoanei agresate, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, la data de 03 noiembrie 2017, avocatul Cîrboba Harlampii în interesele inculpatului Zadîr Piotr a declarat apel, prin care solicită casarea sentinței, cu emiterea unei noi hotărâri de achitarea ultimului.

În motivarea apelului s-a indicat că, sentința este una neîntemeiată, deoarece nu conține analiza probelor prezentate de procuror și de partea apărării, precum și cele administrate în cadrul cercetării judecătorești, ci doar o transcriere a acestora.

În sentință nu este indicat că Budco Roman în declarațiile sale a menționat că familia Zadîr Piotr a auzit-o de la colaboratorii de poliție, care i-a sugerat la depunerea declarațiilor, că persoana care l-a atacat a fost Zadîr Piotr, insistând la aceia că nu cunoaște cine a săvârșit infracțiunea, iar în privința lui Zadîr Piotr nu are careva pretenții. Instanța de judecată a indicat în sentință doar o parte din declarațiile părții vătămate Budco Roman, din care poate fi făcută concluzia despre vinovăția lui Zadîr Piotr, iar celelalte declarații nu au fost analizate.

Afirmă apelantul că, Burdco Galina fiind martor în cauza penală și deținând informații importante, IP Basarabeasca doar la 16 decembrie 2011 i-a luat explicații, în care aceasta nu menționează despre maltratarea soțului și sustragerea banilor. Însă aceasta a avut loc imediat după incident, și dânsa ca soție a părții vătămate urma să declare organului de poliție despre toate circumstanțele, inclusiv despre banii dispăruți. Mai menționează apelantul că, după data de 16 decembrie 2011, respectiva persoană nu a mai fost audiată, ci doar după reținerea lui Zadîr Piotr, fiind audiată în calitate de martor la 03 iunie 2016, în cadrul căreia detaliat descrie ceia ce a avut loc cinci ani în urmă.

Notează apelantul că, expertiza medico-legală este datată cu 04 ianuarie 2012, nefiind clar, când și unde Forposov Iuri a primit leziunile corporale neînsemnate. În raportul de expertiză este constatat că leziunile corporale corespund timpului și circumstanțelor indicate în cauza penală, ori acestea i-au fost cauzate în alt loc.

Susține apelantul că, în prima instanță procurorul nu a reușit să asigure prezența părții vătămate Forposov Iuri, refuzând la această probă. Respectiv, în ședința de judecată nu a fost administrată și nici cercetată proba cu declarațiile părții vătămate administrate în cadrul urmăririi penale, ceia ce însemnă că o astfel de probă nu poate fi pusă la baza sentinței, cu atât mai mult în confirmarea vinovăției inculpatului Zadîr Piotr. Refuzul procurorului de la declarațiile părții vătămate, însemnată în cazul dat, lipsa obiectului infracțiunii, iar o astfel de cauză penală nu poate exista.

Menționează apelantul că, inculpatul Zadîr Piotr a declarat că la 12 decembrie 2011, aproximativ pe la orele 02.00 s-a aflat în barul din *****a, unde era Dubovoi E., Varava O., și Forposov Iuri. Toți se aflau la o masă, fiecare din ei periodic ieșeau afară, inclusiv și dânsul. Nu a avut nici un conflict cu Forposov Iuri, și careva lovituri nu i-a aplicat și nici telefonul nu i l-a sustras. Din care motiv Forposov Iuri a indicat la dânsul, că l-ar fi bătut și sustras telefonul, nu cunoaște. Pentru a-și demonstra nevinovăția, dânsul în prezența tuturor persoanelor, după cuvintele lui Forposov Iuri, a arătat buzunarele, însă telefonul nu a fost găsit. Nici un martor nu a văzut să fi fost vreun conflict, sau careva leziuni corporale la Forposov Iuri. Mai mult ca atât, nici o persoană care se afla în bar nu a văzut la Forposov Iuri telefonul mobil, în prezența acestora telefonul nu a sunat, iar ultimul nu a purtat nici o discuție pe acesta.

Din descifrările convorbirilor telefonice de pe telefonul lui Forsopov Iuri, rezultă că pe telefonul respectiv a parvenit un apel la 01.45 în data 12.12.2011, însă nu a fost preluat. Dacă de efectuat o comparație cu timpul infracțiunii incriminate inculpatului Zadîr Piotr, că aceasta a avut loc la ora 02.00 pe 12.12.2011, rezultă că Forposov Iurii trebuia să răspundă la apel, însă nu a făcut-o, ceia ce însemnă că în acea seară nu avea telefonul cu dânsul. Mai mult ca atât, Zadîr Piotr a părăsit teritoriul R. Moldova la 17 decembrie 2011, însă telefonul a fost găsit la 30 ianuarie 2012, de Pleșca I., în șanțul de lângă școală.

Consideră apărarea că, necesită a fi apreciate critic declarațiile martorului Budco Galina, care susține că în acea seară soțul i-a spus că Zadîr Piotr a săvârșit sustragerea, deoarece acestea nu corespund adevărului și probabil au fost depuse fiind dictate de careva circumstanțe.

Mai indică apelantul că, partea vătămată Budco Roman și martorul Budco Galina sunt soț și soție, locuiesc împreună, iar banii pe care i-a adus Budco Roman din Rusia erau pentru procurarea casei. Aflându-se acasă câteva zile până la

sustragere, Budco Roman nu i-a arătat soției banii și nici nu i-a spus suma pe care o deține, și care o purta cu dânsul. Consideră astfel apărarea că, o asemenea sumă de bani nu avea partea vătămată. Iar leziunile corporale care s-au constatat la Budco Roman sunt de la starea de ebrietate și de la căderea în șanț. Mai mult ca atât, Budco Roman a declarat că toată suma de bani se afla într-un singur buzunar, și fiind în stare de ebrietate nu putea să se achite la bar pentru cele consumate.

Menționează apelantul declarațiile martorului Bacu Ălina, care a relatat că Budco Roman și Zadîr Piotr îi sunt vecini. Aproximativ 4 ani în urmă, aproximativ pe la orele 10.00 seara, se afla pe *****a, iar pe lângă dânsa a trecut Zadîr Piotr, peste 10 min. și Budco Roman. Dânsa cu aceștia s-a salutat. După 20-30 min., înapoi a trecut Zadîr Piotr. Despre sustragerea banilor de la Budco Roman a aflat peste două zile de la colaboratorii de poliție. În calitate de martor a fost audiată de ofițerul de poliție Mitioglo O., însă din care motiv în procesul-verbal de audiere este indicat Ivanov S., aceasta nu poate explica. Semnătura de pe procesul verbal nu-i aparține. Instanța de judecată nu a apreciat aceste declarații ale martorului Bacu Ălina, și în care mod acestea confirmă vinovăție inculpatului Zadîr Piotr nu este clar.

În cadrul audierii sale, inculpatul Zadîr Piotr neagă faptul maltratării și sustragerea banilor de la Budco Roman. Acesta într-adevăr la 16 decembrie 2011 s-a aflat în magazinul de pe *****a, unde erau mai multe persoane, inclusiv și Budco Roman, care era în stare de ebrietate alcoolică. Bani la acesta nu a văzut, doar l-a ajutat să împingă și să pornească automobilul, însă careva acțiuni ilegale nu a săvârșit.

Ulterior, la 17.12.2017 Zadîr Piotr a fost chemat pentru discuții de către inspectorii de poliție IP Basarabeasca, însă nimeni careva pretenții în privința sa nu a înaintat, iar acesta în aceiași zi a plecat peste hotarele țării, până în iunie 2016. În acea perioadă de timp a revenit în țară, însă nimeni nu i-a comunicat că se află în căutare.

Indică apelantul că, neclaritățile din sentință privitor la descrierea declarațiilor părții vătămate și a martorilor vorbește despre faptul că instanța de judecată avea o poziție dinainte formată spre adoptarea unei sentințe de condamnare, fără o analiză pe fond a probelor respective.(f.d.193-195, vol. III)

În cadrul examinării cauzei penale, în instanța de apel, la data de 01 februarie 2018, avocatul Istrati Angela în interesele inculpatului Zadîr Piotr a declarat apel, prin care solicită, repunerea în termen a cererii de apel, casarea

sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acesta să fie achitat cu reabilitarea completă, din absența elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile inculpatului.

În motivarea apelului s-a indicat că, instanța de fond a condamnat pe inculpatul Zadîr Piotr de comiterea infracțiunii de jaf a părții vătămate Forposov Iuri, fără a acorda posibilitate apărării și inculpatului de a-l audia pe ultimul în ședința de judecată, lezând astfel dreptul la apărare, inculpatul fiind lipsit de posibilitatea de a pune întrebări părții vătămate referitor la circumstanțele cauzei.

Instanța nu a reținut faptul că anume unica probă directă – declarațiile părții vătămate Forposov Iuri, care a servit temei de înaintare a acuzației lui Zadîr Piotr în comiterea infracțiunii de jaf, nu a fost cercetată și nu a fost dată o apreciere juridică în coraport cu celelalte probe reținute de instanța de judecată în sentința de condamnare. Instanța de judecată, în cazul în care procurorul în cadrul cercetării judecătorești (ședința de judecată din 15.08.2017) a renunțat la proba dată, urma să dispună achitarea lui Zadîr Petru pe acest capăt de învinuire pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii de jaf.

La fel, în contextul celor expuse supra, în cazul condamnării lui Zadîr Piotr de comiterea infracțiunii de jaf, la baza căreia a fost pusă versiunea înaintată de către Forposov Iuri în cadrul urmări penale privind deposedarea sa ilegală de telefon, instanța de judecată a încălcat inclusiv și principiul legalității procesului penal prevăzută de art. 7 CPP. Menționează faptul că, cauza penala în baza art. 187 alin.(2) lit. e) și f) CP a fost pornită în baza cererii părții vătămate Forposov Iurie din 21.12.2011 în cazul în care partea vătămată nu a fost interogată în instanța de judecată asupra cererii depuse se atestă lipsa laturii obiective a infracțiunii de jaf, care include obiectul material al infracțiunii și victima.

Tot aici, notează apelantul că, în cadrul examinării episodului de jaf, instanța a reținut doar probe indirecte și anume declarațiile martorilor Varava Oleg, care a declarat instanței că Forposov Iuri după ce a revenit în bar cu Zadîr Piotr, le-a comunicat că Zadar Piotr i-a sustras telefonul. La rândul său Zadîr Piotr le-a arătat tuturor celor prezenți buzunarele goale și le-a comunicat că nu a sustras nici un telefon. Tot el a mai comunicat că când s-a întors Forposov Iurie în bar nu avea careva leziuni corporale vizibile pe el, nu s-a plâns pe faptul că avea careva dureri, nici nu a comunicat că a fost bătut de către Zadîr Petru. Mai mult ca atât, martorul a declarat că în seara cu pricina nu a văzut la Forposov Iurie careva telefon mobil.

Indică că, declarațiile martorului Varava Oleg sunt confirmate prin

declarațiile martorul Dubovoi Evgheni, care la fel susține că, în seara respectivă nu a văzut careva conflicte între Zadîr Piotr și Forposov Iuri, iar după ce Forposov Iuri a revenit în bar nu avea careva leziuni corporale vizibile și nu s-a plâns de faptul că a fost maltratat de Zadîr Piotr, comunicând doar că Zadîr Piotr i-ar fi luat telefonul. Zadîr Piotr a arătat buzunarele demonstrând că nu a luat nici un telefon. Tot, el a indicat că Forposov în acea seara s-a certat cu o persoană însă nu s-au bătut. Ultima dată a văzut telefonul la Forposov în barul Versali.

Martorul Forposov Piotr a declarat instanței că Forposov Iurie este fiul său, la data indicată fiul său a venit acasă în stare de ebrietate și i-a comunicat că s-a certat cu o persoana care i-a luat telefonul, a doua zi i-a spus ca această persoana este Piotr Zadîr. Tot în procesul judiciar, la întrebarea apărării martorul a confirmat că din spusele polițistului de sector a înțeles că persoana este Piotr Zadîr. La fel, martorul susține că discutând cu fiul său prin skype acesta a confirmat că nu are careva pretenții față de nimeni și personal față de inculpat. Prin urmare, instanța nu a supus analizei de ce martorul inițial indică că din spusele fiului a înțeles că telefonul a fost luat de o persoana pe nume Piotr, iar ulterior indică că a aflat de la polițist că telefonul a fost luat de Zadîr Piotr. Circumstanță, care confirmă că organul de urmărire penală a indicat părții vătămate persoana bănuită de comiterea infracțiunii și nu a fost identificată pe căi procedurale de către victimă (recunoaștere după persoana sau fotografie).

În susținerea ipotezei că organul de urmărire penală a indicat asupra lui Zadîr Piotr se confirmă prin următoarele circumstanțe: în procesul examinării medicolegale din 13.12.2011 Forposov Iuri a indicat expertului că la 12.12.2011 a fost lovit cu pumnii la față de o persoana necunoscută care i-a furat și telefonul, urmează de reținut că la expertul judiciar Forposov Iuri s-a prezentat până la depunerea cererii la organele de urmărire penală, iar până la comunicare cu organul de urmărire penală nu a indicat niciodată familia Zadîr Piotr. În cerere adresată organului de urmărire penala la 21.12.2011 Forposov Iuri indică deja că telefonul a fost luat de către Zadîr Piotr, însă nu indică că a fost maltratat de către acesta. Ulterior, în cadrul urmării penale și anume, în procesul de audiere în calitate de parte vătămată la 23.12.2011 Forposov Iuri indică deja că a fost maltratat de către Zadîr Piotr.

Astfel, susține apelantul că, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței de condamnare pe acest capăt de acuzație nu a supus analizei juridice următoarele circumstanțe importante întru stabilirea vinovăției sau nevinovăției inculpatului

Piotr Zadîr, și anume, conform materialelor cauzei penale, rezultă că martorii cercetați în cadrul ședinței de judecată indică cert că la momentul presupusului conflict între Forposov Iuri și Zadîr Piotr, ultimul în prezența tuturor persoanelor a arătat buzunarele goale și a confirmat că el nu a luat careva telefon; faptul că telefonul nu a fost găsit și ridicat de la inculpat, dar găsit în stradă de către alte persoane; faptul că conform descifrărilor convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon care aparține lui Forposov Iuri nu s-a efectuat careva apel telefonic de către inculpat. Prin cele invocate se confirmă încă o dată veridicitatea declarațiilor inculpatului Zadîr Piotr, că dânsul nu a aplicat careva lovituri și nu a ridicat telefonul de la Forposov Iuri.

Ceia ce ține de episodul de tâlhărie comis de Zadîr Piotr în privința lui Budco Roman apelantul menționează că, instanța de judecată nu a supus verificării și aprecierii sub toate aspectele, complet și obiectiv a probelor administrate în cazul epizodului de tâlhărie, nu a dat analiză circumstanțelor cauzei, nu a coroborat probele între ele, nu le-a analizat din punct de vedere a pertinenței.

Astfel, instanța de judecată urma să rețină că, din declarațiile date de către partea vătămată Budco Roman în cadrul cercetării judecătorești rezultă că ultimul îl cunoștea pe Zadîr Piotr până la incident, însă din probatoriu administrat rezultă cu certitudine că persoana care l-a atacat este una necunoscută pentru partea vătămată, fapt confirmat prin declarațiile lui Budco Roman, prin declarațiile făcute de către acesta în cadrul examinării sale în vederea întocmirii raportului de examinare medico-legală nr. 5D din 06.01.2012; raportul de examinare medico-legală nr. 13 din 17.12.2011; actul de examinare medico-legală nr. 522 din 17.12.2011; explicațiile date de Budco Roman; informația telefonica nr. 1686 din 16.12.2011; cererea privind tragerea la răspundere penală depusă de Budco Roman.

La fel, actele procedurale emise în 2011, anul comiterii presupusei infracțiuni, denotă aceleași circumstanțe stabilite de organul de urmărire penală, și anume: ordonanța privind pornirea urmării penale din 19.12.2011; ordonanța de fixare a termenului de urmărire penala din 19.12.2011; ordonanță privind prelungirea termenului de urmărire penală.

În circumstanțele expuse, versiunea atacului săvârșit asupra părții vătămate de către o altă persoana decât Zadîr Piotr nu a fost înlăturată, iar probele reținute de către instanță, nu confirmă cu certitudine comiterea infracțiunii de către inculpat.

Astfel, instanța la emiterea sentinței de condamnare nu a indicat pe care

motive reține declarațiile contradictorii a martorului Budco Galina date în ședința de judecată din 16.06.2017 în cadrul căreia ultima inițial a indicat că soțul i-a comunicat că Zadîr Piotr l-a atacat, ulterior indicând că soțul i-a comunicat că a fost atacat de o persoana înaltă, îmbrăcată în scurtă cu glugă, după descriere era Zadîr Piotr. Or, aceste declarații contradictorii urmau a fi analizate în coraport cu cele depuse de către martor la etapa inițială a urmării penale, în care martorul indică că soțul său a fost atacat de către persoane necunoscute.

Descrie că, conținutul tendențios și denaturat al declarațiilor martorului Budco Galina se confirmă și prin declarațiile inițiale depuse de către partea vătămată Budco Roman, la etapa inițierii cauzei penale, precum și cele date în ședința de judecată, conform cărora partea vătămată susține că nu poate indica cu certitudine că persoana care l-a atacat, că a fost atacat de către o persoană necunoscută, care după siluetă seamănă cu Zadîr Piotr, a indicat în procesul verbal familia lui Zadîr Piotr deoarece a fost informat de polițist asupra acesteia. Declarațiile martorului Budco Galina, care este persoană cointeresată în condamnarea lui Zadîr Piotr în vederea unei eventuale reparații a prejudiciului cauzat, urmau a fi apreciate critic deoarece nu sunt susținute prin alte probe, astfel acestea nu puteau fi reținute de către instanță și puse la baza sentinței.

Indică că conform declarațiilor părții vătămate Budco Roman rezultă că pretenții materiale față de Zadîr Piotr nu are, că el doar presupune că a fost atacat de Zadîr Piotr, tot el susține că nu a indicat niciodată concret că persoana care l-a atacat este Piotr Zadîr. Astfel, instanța nu a coroborat probele indicate în vederea lichidării divergențelor.

Mai mut ca atât, instanța de fond pune la baza sentinței declarațiile martorului Pogorelova Anastasia, care de fapt vin să întărească versiunea inculpatului prin aceia că confirmă că în timp ce închidea magazinul partea vătămată Budco Roman a căzut în canal, la partea vătămată careva bani nu a văzut în seara atacului, confirmă că Zadîr Piotr a intrat, apoi a plecat din magazin, după care s-a reîntors când Budco R. a căzut în canal, după plecarea lui Budco Roman, Zadîr Piotr s-a aflat cu ei vreo 20 minute, deoarece i-a ajutat să pornească automobilul.

Mai indică că, în cadrul ședinței de judecată nu a fost stabilită mărimea prejudiciul cauzat prin infracțiune. Astfel, partea vătămată nu a probat existenta sumei care pretinde că i-a fost sustrasă. Careva sume bănești la partea vătămată în seara de 16.12.2011 nu au fost văzuți de către martori, iar declarațiile părții vătămate privitor la bani și suma acestora se contrazic cu declarațiile soției sale

Budco Galina, care susține inițial că nu a știut despre suma pe care o avea soțul său la sine, indicând ulterior că banii erau în bancnote de 5000 și 1000 lei, ba mai mult inițial Budco Galina indica suma de 100 mii ruble, ulterior majorând suma de până la 135 mii ruble, 200 dolari SUA.

Susține apelantul că, probele reținute de către instanța de judecată la pronunțarea sentinței de condamnare, nu au fost dezbătute în cadrul cercetării cauzei. Procesele verbale de interogare a martorilor la faza de urmărire penala nu au fost date citirii la momentul interogării martorilor și nici la studierea materialelor cauzei. Astfel, lecturând procesul verbal al ședinței de judecată din 06.09.2017, se constată că instanța de judecată nu a supus cercetării materialele cauzei făcând referire doar la inexistența întrebărilor la filele dosarului din partea participanților la proces. Faptul dat echivalează cu ne-cercetarea materialelor cauzei de către instanța de fond reținute și puse la baza sentinței de condamnare și punerea la baza sentinței de condamnare a unor probe nedezbătute în cadrul cercetării judiciare, prin ce s-a admis încălcarea dreptului la un proces echitabil, precum limitarea apărării de dreptul de a dezbate probatorul reținut de către instanță la stabilirea culpei inculpatului.

Instanța l-a fel a omis să combată versiunea inculpatului relatată în cadrul examinării judiciare a cauzei. Prin care ultimul neagă total implicarea sa la comitere infracțiunilor imputate, care de altfel este confirmată prin materialele cauzei și declarațiile martorilor.

La fel, consideră apelantul că, identificarea lui Zadîr Piotr, ca fiind autorul atacului tâlhăresc, făcută doar după criteriul de statură și haina purtată este una insuficientă, deoarece în instanța de judecată nu au fost audiați martori care să indice că Zadîr Piotr în ziua incidentului a fost îmbrăcat în haină cu glugă, la domiciliul acestuia nu au fost efectuate careva acțiuni procesuale cum ar fi percheziția în vederea depistării hainelor și a altor obiecte care au servit la comiterea presupusei infracțiuni. Caracteristicele reținute de instanță pentru identificarea făptașului crimei, înălțimea si haina, nu sunt apartenențe în exclusivitate lui Zadîr Piotr. Instanța de judecată nu a administrat careva probe din care cu certitudine să rezulte că inculpatul la data de 16.12.2011 era îmbrăcat în haină cu glugă, la fel nu a reținut nici faptul că timpul necesar pentru a-și schimba haina, depășește esențial timpul în care a fost comisă infracțiunea, deoarece la 21.45 partea vătămată deja era acasă și a fost anunțată poliția, fapt confirmat prin anunțul telefonic înregistrat. La fel, a rămas nedesființată şi nerăsturnată afirmația

inculpatului Zadîr Piotr privind aflarea sa pe un interval de încă 20 minute cu martora Pogarelorva şi concubinul acesteia pentru a-i ajuta să pornească automobilul. Zadîr Piotr nu este unica persoană care poate fi identificată după înălțimea indicată de Budco Roman, mai mult ca atât ultimul nu a fost îmbrăcat în haină cu glugă.

Instanța nu a combătut afirmația precum că, numele Zadîr Piotr i-a fost indicat de către polițiști părții vătămate Budco Roman. La fel, instanța nu a reținut faptul că partea vătămată careva pretenții materiale față de inculpat nu are.

În consecință susține apelantul că instanța de fond, în pofida legislației pertinente și a principiului potrivit căruia sarcina probațiunii și a demonstrării circumstanțelor revine părții care le invocă, ignorând obligația de a reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului, încălcând, totodată, prevederile potrivit cărora circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante, au admis răsturnarea unor prezumții legale, a unor probe directe cu forță probantă statuată de Lege, emițând hotărâri judecătorești întemeiate doar pe afirmațiile neprobate şi neverificate ale părților interesate, fără a le motiva corespunzător, în general, şi fără a motiva prioritatea dată acestora în detrimentul altor mijloace de proba. Astfel, instanțele de judecată au încălcat deopotrivă principiul egalității armelor, cel al contradictorialității și al necesității motivării hotărârilor pronunțate.

Descrie că declarațiile părții vătămate Butco Roman și a soției acestuia reținute de către instanța de fond, sunt contradictorii de la caz la caz, nu sunt în coraport cu materialele cauzei și contravin declarațiilor altor martori audiați de către instanța de judecată precum și circumstanțelor cauzelor.

Apărarea și inculpatul consideră că, la examinarea cauzei instanța de judecată nu a stabilit cert dacă în acțiunile condamnatului persistă elementele constitutive necesare încadrării acțiunilor acestuia în temeiul art. art.188 alin. (2) lit. f) CP și 187 al. (2) lit. e) și f) CP și anume existența laturii obiective a infracțiunii.

Nici în unul din cazuri, nu a fost demonstrată existența bunurilor sustrase de la partea vătămată. Astfel, consideră apelantul că instanța de judecată a dat o concluzie greșită acțiunilor inculpatului, fără a face o analiză juridică amplă și adecvată a probelor care au stat la baza învinuirii aduse.

Susţine că sentința de condamnare contestată este criticabilă și sub aspectul

încălcării normelor de procedură și a normelor și principiilor fundamentale prevăzute de legislația procesual penală, cât și a legislației internaționale. În acest context remarcă apelantul că, instanța de fond a încălcat principiul contradictorialității, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 19 iunie 2018 au fost admise apelurile depuse de avocații Cîrboba Harlampie și Istrate Angela în interesele inculpatului Zadîr Piotr, casată total sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca din 25 octombrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează: 11 Zadîr Piotr a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. f), e) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. S-a încetat procesul penale intentat în privința lui Zadîr Piotr de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin.(2) lit. f) Cod penal, din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală. Acțiunea civilă a părții vătămate Budco Roman a fost respinsă.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul central, Sîrbu Lilia a declarat recurs, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel din 19 iunie 2018, și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroare judiciară nu poate fi corectă de către instanța de recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2019 s-a admis recursul declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia oficiul central Sîrbu Lilia, casată total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 19 iunie 2018, în cauza penală în privința lui Zadîr Piotr și dispusă rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Cahul.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 17 decembrie 2019, au fost admise apelurile avocaților Cîrboba Harlampie și Istrati Angela, fiind casată integral sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca din 25 octombrie 2017, rejudecată cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care procesul penal în privința lui Zadîr Piotr în baza art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal a fost încetat, în legătură cu existența unor circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală. Zadîr Piotr a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal la 3 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 17.12.2019, cu includerea perioadei arestării preventive și la domiciliu din 06.06.2016 până la

17.06.2016 și de la 28.07.2017 până la 19.06.2018. Corpul delict – telefonul de model „Nokia C3-01”, a fost lăsat în posesia proprietarului Forposov I. Asupra acțiunii civile înaintate de partea vătămată Budco R. instanța de apel nu s-a expus.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 iulie 2020, s-au admis recursurile ordinare declarate de Procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari și de avocata Angela Istrate, fiind casată total decizia Curții de Apel Cahul din 17 decembrie 2019, în privința inculpatului Zadîr Piotr Ilia, şi s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 07 iunie 2022, a fost admis apelul declarat de avocatul Cîrboba Harlampi, în interesele lui Zadîr Piotr. S-a repus în termen și s-a admis, apelul declarat de avocatul Istrate Angela, în interesele lui Zadîr Piotr. S-a casat parțial, sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Basareabeasca din 25 octombrie 2017, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei definitive, cu pronunțarea în această parte unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează. Lui Zadîr Piotr, recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 188, alin. (2), lit. f) și art. 187, alin. (2), lit. e), f) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa:

- în baza art. 187, alin. (2), lit. e), f) Cod penal, la pedeapsa cu închisoare pe termen de 03 (trei) ani, fără stabilirea amenzii, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 188, alin. (2), lit. f) Cod penal, la pedeapsa cu închisoare pe termen de 06 (șase) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84, alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Zadîr Piotr sub formă de închisoare, pe termen de 6 (șase) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84, alin. (4) Cod penal, la pedeapsă stabilită lui Zadîr Piotr prin prezenta decizie, prin cumul parțial s-a adăugat pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca din 26 aprilie 2017, prin care Zadîr Piotr a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 171, alin. (2), lit. c) și art. 166, alin. (2), lit. d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus ca termenul executării pedepsei, urmează să fie calculat începând

cu data pronunțării deciziei – 07 iunie 2022, cu includerea în termenul executării pedepsei, perioadei aflării lui Zadîr Piotr în arest la domiciliu de la 06 iunie 2016 până la 17 iunie 2016, și în arest preventiv: de la 17 iunie 2016 până la 06 iulie 2016; de la 28 iulie 2017 până la 19 iunie 2018; de la 26 martie 2019 până la 07 iunie 2022.

Potrivit art.84 alin. (4) Cod penal în termenul pedepsei stabilite prin Sentința prezentă se include durata pedepsei executate, complet, în baza Sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul Basareabeasca din 26 aprilie 2017, prin care Zadîr Piotr a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 171, alin. (2), lit. c) și art. 166, alin. (2), lit. d) Cod penal.

Conform art.473^4 alin.(4) Cod de procedură penală, se reduce pedeapsa condamnatului Zadîr Piotr cu 116 (o sută șaisprezece) zile, pentru 579 (cinci sute șaptezeci și nouă) zile de detenție în condiții inumane, stabilite prin Încheierea Judecătoriei Cahul din 20 septembrie 2021, calculându-se 2 (două) zile de reduceri pentru 10 (zece) zile de detenție.

În rest, sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca din 25 octombrie 2017, s-a menținut.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 iulie 2023, s-au admis recursurile ordinare declarate de avocata Angela Istrate și de inculpatul Zadîr Piotr Ilia, casată total decizia din 07 iunie 2022 a Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul şi dispusă rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

Cauza a parvenit la Curtea de Apel Comrat la data de 25 octombrie 2023 pentru examinare. (f.d.173, vol. VII)

În şedinţa de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Sud sediul Comrat apărătorul inculpatului Zadîr Piotr, avocata Istrati Angela a solicitat admiterea apelului și repunerea în termen a cererii de apel, invocând că în sensul dat sunt acte medicale confirmative.

Consideră că învinuirea adusă și sentința sunt ilegale, iar sentința urmează a fi casată cu pronunțarea unei sentințe de achitare în privința episodului cu Forposov, deoarece la materialele dosarului nu există probatoriu care ar demonstra că Zadîr Piotr a comis această infracțiune. La fel sunt încălcări de procedură care urmează a fi luate în considerație de către instanța de apel.

Menționează că în ședința de judecată la f.d. 104 procurorul a renunțat la proba cu partea vătămată și faptul respectiv denotă că aceste circumstanțe care

urmează a fi demonstrate în cadrul unui proces de către acuzare, nu pot fi demonstrate în cadrul prezentei cauze penale, or declarațiile reținute de către instanța de judecată la condamnarea lui Zadîr Piotr pentru comiterea infracțiunii respective au fost reținute de către instanță contrar prevederilor normelor CPP, între Zadîr Piotr și Forposov careva confruntări nu erau depistate la etapa urmăririi penale, respectiv nu s-a demonstrat nici fapta nici prejudiciul cauzat. Deși organele de urmărire penală motivează faptul că Zadîr Piotr ar fi comis în privința lui Forposov careva leziuni corporale și o sustragere, adică acea sustragere nu a fost confirmată nici prin probe cercetate, adică martorii oculari au comunicat că Forposov i-a luat telefonul și nu l-a sustras, au fost verificate și buzunarele și careva telefon nu era depistat.

Menționează că telefonul a fost găsit la Buzila și el a spus că telefonul a fost găsit de fiica sa Ispanca care a comunicat că a găsit acest telefon în altă regiune a or. Basarabeasca.

Susține că lipsa infracțiunii se denotă și prin faptul că tata lui Forposov a comunicat că l-a identificat pe Petru Zadîr din spusele polițistului și nu din spusele fiului său. Conform descifrărilor Forposov a vorbit ultima dată la masă și nicidecum seara, ce confirmă versiunea clientului său că telefonul putea fi pierdut în decursul zilei, având în vedere și starea lui de ebrietate – aceasta era pe episodul de jaf.

Ce ține de tâlhărie, comunică că ordonanța de reținere a fost emisă pe 07.02, dar învinuirea a fost adusă după expirarea termenului prevăzut de art. 63 CPP. Fapt care conform ar. 251 CPP face învinuire nulă.

Ce ține de probatoriu, atât Zadîr Ilia, Vlah Ilia au văzut cum Zadîr Piotr a plecat acasă și haina descrisă nu corespundea cu haina lui Zadîr Piotr. Partea vătămată Budco Roman și la etapa de urmărire penală a declarat că a fost atacat de persoane necunoscute. Organul de urmărire penală nu a putut să demonstreze că leziunile care au fost depistate la partea vătămată au fot comise de către Zadîr Piotr. Și la stabilirea pedepse instanța nu a luat în considerația că inculpatul a avut vârsta de 21 ani, precum și nu a luat perioada zilelor reduse. În baza celor expuse solicită emiterea unei sentințe de achitare.

În şedinţa de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Sud sediul Comrat procurorul Cebotari Vitalie a indicat că consideră că vinovăția inculpatului Zadîr Piotr este dovedită pe deplin prin probele aduse de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată. Consideră că apelurile sunt

neîntemeiate și urmează a fi respinse cu menținerea sentinței ca fiind una legală. Acuzarea consideră că instanța corect a apreciat materialele prezentate. Consideră că vinovăția este dovedită și prin concluziile expertizei medico-legale. De asemenea declarațiile lui Budco Roman sunt confirmate de către martori. Consideră că apelurile urmează a fi respinse cu menținerea sentinței.

În şedinţa de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Sud sediul Comrat inculpatul Zadîr Piotr a declarat că vina în infracţiunile imputate nu o recunoaşte.

Declară că a dat declaraţii în instanţa de fond pe care le susţine.

Indică că la momentul înaintării învinuirii avea vârsta de 19 ani. Referitor la episodul în care partea vătămată ar fi Osipov, menţionează că era la barul „Slepaia loşadi" unde se afla Osipov și cu mai multe persoane. Osipov era în stare de ebrietate alcoolică avansată, și la acesta el nu a văzut un careva telefon, și nu a cerut de la nimeni nici un telefon.

Invocă că nu există o logică de a lua telefonul, or aceasta putea fi efectuată doar cu scopul de al vinde, însă acel telefon a fost găsit de nişte copii, care nu au fost audiaţi, iar locul unde a fost găsit este vizavi de acel bar.

Menţionează că în prezenţa a mai multor oameni a arătat că el nu are nici un telefon asupra sa.

Despre situaţia cu Budco nu cunoaşte nimica, el doar a ieşit pentru a-și ajuta prietenul Constantin Bogdanov cu automobilul. Indică că în acea perioadă când concubina lui Budco servea pe toți cu băuturi alcoolice comandate de Budco, nici nu a atras atenția dacă el are bani, pentru că în acel moment a stat la rând pentru a cumpăra țigări și nu pentru a servi alcool.

Remarcă că adâncimea canalului pentru stocarea apei este de înălțimea de 1 m-1,5 metru, unde a căzut Budco, și acesta a fost scos de Bogdanov și alți băieți, dar nu a atras atenția cine.

Remarcă că el a mers din partea casei și când s-a apropiat, ei deja l-au scos și dînsul deja sa ocupat cu mașina.

Indică că situația inițială era aceea că el venea de la bunica, unde s-au ocupat cu treburile casnice și a intrat după țigări cu tatăl său care la moment este decedat.

El a plecat acasă, a avut cina, a făcut baie și totul a avut loc pe o stradă. Peste ceva timp aproximativ peste o oră a fost contactat de Bogdanov și l-a rugat să-l ajute cu mașina care nu se pornea deloc.

Susţine că nu a aplicat nici un fel de leziuni în privința lui Budco, nici nu s-a apropiat de el. Toate acestea au durat 20-30 de minute. După ce a terminat ajutorul a venit tatăl său să-l ia.

Indică că nu poartă din natură nici chipiuri, nici cușme. Nu are nici o poză de familie cu glugă, chipiu sau cușme.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în cererile de apel prin prisma probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată a instanței de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat a ajuns la concluzia respingerii apelurilor declarate de către avocații Cîrboba Harlampi și Istrate Angela în interesele inculpatului Zadîr Piotr, împotriva sentinței judecătoriei Cimişlia sediul Basarabeasca din 25 octombrie 2017, reieșind din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală a RM, *sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate*.

<u>Termenul de declarare a apelului:</u>

Potrivit art. 402. alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel*”.

Din actele cauzei se constată că, sentinţa Judecătoriei Cimișlia sediul Basarabeasca a fost pronunţată la data de 25 octombrie 2017. Cererea de apel a fost depusă de avocatul Cîrboba Haralampi în interesele inculpatului Zadîr Piotr la 03 noiembrie 2017. Prin urmare se constată că, apelul a fost depus în termen.

Totodată, avocatul Angela Istrate în interesele inculpatului Zadîr Piotr, la data de 01 februarie 2018 a depus apel împotriva sentinței instanței de fond, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului.

Conform art. 402 alin. (5) Cod de procedură penală *dacă inculpatul declară apel în termen şi îşi înlocuieşte apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel*.

Potrivit art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, *apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanţa de apel constată că, întârzierea a fost determinată de motive*

întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În acest context, Completul de judecată subliniază că, sentința Judecătoriei Cimișlia sediul Basarabeasca a fost pronunțată la data de 25 octombrie 2017, fiind contestată cu apel de către apărare la data de 03 noiembrie 2017, iar potrivit mandatului anexat la materialele dosarului, la data de 15 ianuarie 2018 a fost încheiat contractul de asistență juridică, potrivit căruia avocata Istrati Angela a fost împuternicită de a acorda asistență juridică în cauza penală privind învinuirea lui Zadîr Piotr de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187, 188 Cod penal, la examinarea cauzei în Curtea de Apel Comrat. (f.d. 222 Vol.III). În același timp se atestă că, la data de 16 ianuarie 2018, avocatul Angela Istrate a depus în Curtea de Apel Comrat cerere prin care a solicitat permisiunea de a face cunoștință cu materialele cauzei penale privind învinuirea lui Zadîr Piotr de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187, 188 Cod penal. (f.d. 228).

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 01 februarie 2018, avocatul Angela Istrate a înaintat cerere de apel împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca din 25 octombrie 2017, solicitând totodată și repunerea în termenul de declarare a apelului. În justificarea imposibilității declarării în termen a apelului, avocata a invocat motive de sănătate, drept dovadă anexând la cererea de apel trimitere-extras din 29 ianuarie 2018, eliberat de IMSP AMT „CENTRU” CMF 7. (f.d.241 Vol. III)

Astfel, din certificatul prezentat, se reține că la data de 29 ianuarie 2018 Angela Istrate s-a adresat instituției medicale pentru îngrijiri medicale, fapt ce confirmă argumentele avocatului privind imposibilitatea de a declara apelul în termen din motive de sănătate.

În circumstanțele relatate, Completul de judecată constată că avocata Angela Istrate, întemeiat a omis termenul de depunere a apelului prevăzut de lege, din care considerente Completul de judecată ajunge la concluzia de a repune avocatul Angela Istrate în termenul de depunere a apelului.

Or, conform art. 234, alin. (1) Cod de procedură penală, „*dacă persoana respectivă a omis termenul procedural din motive întemeiate, acesta poate fi restabilit, la cererea ei, prin hotărîre a organului de urmărire penală sau a instanţei de judecată, în condiţiile legii. Termenul omis poate fi restabilit numai în privinţa persoanei menţionate în acest alineat, dar nu şi în privinţa altor persoane*”.

<u>Motivele şi argumentele instanţei de apel asupra cererilor de apel:</u>

Potrivit art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală a RM, instanţa de apel, *judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel*.

De asemenea, instanța de apel relevă, că indiferent de temeinicia învinuirii aduse inculpatului potrivit rechizitoriului și ansamblu probatoriu administrat, la judecarea apelului declarat de către apărător în interesele inculpatului, se va ține cont de prevederile art. 410 alin. (1) Cod de procedură penală conform căruia, *instanţa de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel*.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Conform prevederilor art. 416 Cod de procedură penală, *instanţa de apel, deliberând asupra apelului, dacă este necesar, poate hotărî reluarea cercetării judecătoreşti, aplicarea dispoziţiilor privitoare la repararea pagubei, la măsurile preventive, la cheltuielile judiciare şi la orice alte chestiuni de care depinde soluţionarea completă a apelului*.

Potrivit art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

În vederea executării prevederilor alin. (1) și (2) art. 414 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, în ședința de judecată a instanței de apel au fost cercetate suplimentar probele examinate în prima instanță, și anume:

Volumul I

f.d. 1 ordonanţa privind pornirea şi stabilirea termenului urmăririi penale din 19 decembrie 2011, conform căreia a fost pornită urmărirea penală în baza art. 187 alin.(2) lit.e), f) Cod penal;

f.d 4 cererea depusă de Budco Roman la 16 decembrie 2011 în adresa CPR Basarabeasca, prin care solicită organelor de poliție să atragă la răspundere persoana necunoscută care la 16 decembrie 2011, aproximativ la orele 22.00 – 23.00 l-a bătut și i-a sustras din buzunarul intern al scurtei suma bănească în mărime de 135 000 ruble, 200 dolari SUA și 300 lei, cauzându-i prejudiciu material considerabil;

f.d. 20 raport de examinare medico-legală nr. 522 din 17 decembrie 2011, conform căreia la Budco Roman s-au constatat leziuni corporale sub formă de excoriaţii, echimoză care au fost cauzate prin acţiunea de lovire cu ori de corp dur, contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicare şi se califică ca vătămări corporale neînsemnate. Diagnosticul de "Fractură a coastelor 3,4,5,6 pe dreapta" nu a fost confirmat cu date obiective, de aceea, conform punctului 17 a Regulamentului de apreciere medico-legală a gravităţii vătămării corporale, nu poate fi supus aprecierii medico-legale;

f.d. 22-23 Proces-verbal de audiere a părţii vătămate Budco Roman din 22 decembrie 2011, care fiind audiat a explicat că a auzit paşi în spate însă nu a acordat nici o atenţie, iar deplasându-se încă 30 metri i-a fost aplicată o lovitură în faţă de la care a căzut, persoana care l-a lovit s-a aplecat aplecat şi a început să-i aplice lovituri în piept, apoi a băgat mâna în buzunar şi a luat banii. A încercat să se ridice însă nu a putut şi a sunat-o pe soţia sa Budco Galina, şi a rugat-o să vină în ajutor. Era întuneric, a văzut doar silueta, care era mai nalt decît el aproximativ cu un cap, când s-a aplecat l-a recunoscut că era Zadîr Piotr;

f.d. 25 proces-verbal de audiere a martorului Bogdanov Constantin;

f.d. 26 proces-verbal de audiere a martorului Bacu Elina

f.d. 35 raport de expertiză medico-legală nr. 5D din 06 ianuarie 2012, conform căreia la Budco Roman s-au constatat leziuni corporale sub formă de fractură închisă a coastelor 6, 7, 8, 9 din dreapta pe linia axilară posterioară cu deplasarea fragmentelor, excoriaţii, echimoză care au fost cauzate prin acţiunea de lovire cu corp dur, contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicare, duc la dereglarea sănătăţii pe timp lung – mai mult de 21 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medii;

f.d. 36 -37 raport de examinare medico-legală nr. 13 din 17 decembrie 2011, conform căreia la Budco Roman s-au constatat leziuni corporale sub formă de fractură închisă a coastelor 6, 7, 8, 9 din dreapta pe linia axilară posterioară cu deplasarea fragmentelor, excoriaţii, echimoză care au fost cauzate prin acţiunea de lovire cu corp dur, contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicare, duc la dereglarea sănătăţii pe timp lung – mai mult de 21 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medii

f.d. 41 ordonanţa din 07.02.2012 privind dispunerea reţinerii bănuitului Zadîr Piotr, bănuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal;

f.d. 44 revindecarea în privinţa lui Zadîr Piotr, potrivi căruia la data 16 ianuarie 2012, nu dispunea de informaţii cu privire la infracţiuni sau condamnări;

f.d. 53 ordonanța din 28.06.2012 de punere sub învinuire a lui Zadîr Piotr în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal;

f.d. 60 proces-verbal din 07 iunie 2015 de examinare a obiectului – paşaportul cet. Zadîr Piotr;

f.d. 70 proces-verbal de audiere a martorului Budco Galina din 08.06.2016;

f.d. 71-72 proces-verbal de audiere a martorului Pogorelova Anastasia din 09.06.2016;

f.d. 73 proces-verbal de audiere a părţii vătămate Budco Roman din 28.06.2016;

f.d. 74-77 proces-verbal de verificare a declarațiilor părţii vătămate la locul infracţiunii din 28 iunie 2016, potrivit căruia partea vătămată Budco Roman a indicat traseul pe care a mers în seara de 16 decembrie 2011 şi locul unde a fost atacat şi i s-a sustras banii din buzunarul scurtei;

f.d. 82 proces-verbal de audiere a bănuitului Zadîr Piotr din 06.06.2016, potrivit căruia ultimul a refuzat să facă careva declaraţii;

f.d. 84 proces-verbal de audiere a bănuitului Zadîr Piotr din 06.06.2016, potrivit căruia ultimul a refuzat să facă careva declaraţii;

Vol. II

f.d. 1 Ordonanţă de începere a urmăririi penale din 23.12.2011, conform căreia a fost pornită urmărirea penală în baza art. 187 alin.(2) lit.f) Cod penal;

f.d. 4 cererea depusă de Forposov Iuri la 21 decembrie 2011 în adresa CPR Basarabeasca, prin care solicită să fie atras la răspundere cet. Zadîr Piotr, care la data de 11 spre 12 decembrie 2011 l-a bătut şi i-a sustras telefonul mobil ”Nokia C3-01” din buzunarul intern al scurtei, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 3000 lei, care este unul considerabil ;

f.d. 8 raport de examinare medico-legală nr. 513 din 13 decembrie 2011, conform căruia la Forposov Iuri s-au constatat leziuni corporale sub formă de echimoză, excoriaţii, edem, care au fost cauzate prin acţiune de lovire cu ori de corp dur, contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate şi se califică ca vătămare corporală care nu cauzează prejudiciu sănătăţii;

f.d. 10-11 proces-verbal de audiere a părţii vătămate Forposov Iurii;

f.d. 12 cerere depusă de Forposov Iuri, prin care solicită să fie recunoscut în calitate de parte civilă;

f.d. 14 proces-verbal de audiere a martorului Forposov Piotr din 23.12.2011;

f.d. 17 raport de expertiză medico-legală nr. 2D din 04 ianuarie 2012, conform căruia la Forposov Iuri s-au constatat leziuni corporale sub formă de echimoză, excoriații, edem, care au fost cauzate prin acțiune de lovire cu corp dur, contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnate;

f.d 27 proces-verbal de audiere a martorului Zadîr Angela din 12.01.2012;

f.d. 28 proces-verbal de audiere a martorului Zadîr Ilia din 13.01.2012;

f.d. 37- 41 informație de la compania „Orange Moldova", privind descifrările telefonice a telefonului mobil al părții vătămate Forposov Iurii;

f.d. 46 proces-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii operative de investigații „Culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice" conform interpelării nr. 0086/12;

f.d. 47-48 proces-verbal de audiere a martorului Varava Oleg din 04.01.2012;

f.d. 54 proces-verbal de audiere a martorului Bogdanov Constantin din 04.01.2012;

f.d. 55-56 proces-verbal de audiere a martorului Buzina Grigorii din 20.01.2012;

f.d. 58 proces-verbal de ridicare din 20 ianuarie 2012 de la Buzina Grigorii a unui telefon mobil marca "Nokia C-3-01", de culoare sură, cu cod IMEI 357019048254378;

f.d. 59 proces-verbal de audiere a martorului Pleșca Tatiana din 20.01.2012;

f.d. 62-64 proces-verbal de examinare a obiectului din 25 ianuarie 2012 , conform căruia a fost cercetat telefonul mobil marca "Nokia C-3-01", de culoare sură, ridicat de la Buzina Grigorii;

f.d. 69-70 proces-verbal de audiere a martorului minor Pleșca Ispanca din 30.01.2012;

f.d. 106 proces-verbal de audiere a învinuitului din 09.06.2016, potrivit căruia ultimul a refuzat să facă careva declarații;

f.d. 118 proces-verbal de audiere a martorului Varava Oleg din 05.09.2016;

f.d. 119 proces-verbal de audiere a martorului Dubovoi Evghenii din 05.09.2016;

f.d. 124 proces-verbal de audiere a învinuitului Zadîr Piotr din 26.09.2016, potrivit căruia ultimul a refuzat să facă careva declarații;

f.d. 130-133 rechizitoriu

Vol. III

f.d. 55-56 proces-verbal de audiere a martorului Budco Galina în şedinţa de judecată instanţei de fond, care a declarat că, pe data de 16.12.2011, în jurul orelor 21.00-22.00 se afla acasă când a fost telefonată de soţ, care a rugat-o să-l ajute să vină acasă, deoarece a fost jefuit. A comunicat că se află în or.Basarabeasca la intersecţia cu str.Biruinţa. A sosit personal la faţa locului şi l-a ajutat să se ridice, l-a adus acasă, apoi a chemat salvarea şi poliţia deoarece a spus că i-au fost sustraşi toţi banii în sumă de 135000 ruble ruseşti, 300 dolari SUA, sumă care a fost luată cu împrumut pentru procurarea casei. În urma comiterii infracţiunii, soţului i-au fost fracturate 4 coaste. Din spusele soţului a înţeles că în timpul când se întorcea acasă, după ce a cotit la intersecţie pe strada ce duce acasă, pe la spate a fost lovit în faţă şi în zona toracelui cu pumnii şi palmele, de o persoană care i-a aplicat 2-3 lovituri şi apoi din buzunarul scurtei din interior i-a sustras banii. A menţionat soţul că acea persoană cunoştea cu certitudine unde are el banii, deoarece direct a descis anume acel buzunar în care se aflau bani. Tot în acea seară soţul i-a comunicat că infracţiunea a comis-o Zadîr Piotr. În timpul incidentului soţul ei era în stare de ebrietate. Iniţial la poliţie nu a indicat despre bani şi bătaie deoarece are 3 copii minori şi se afla în stare de stres. Soţul ei în acea seară nu i-a comunicat că a căzut jos sau că s-a lovit, se simţea bine. Din spusele soţului a înţeles ca a fost atacat de o persoană înaltă, îmbrăcată în scurtă sau pulover cu glugă, după descriere era Zadîr Piotr pe care îl văzu-se anterior în magazin.

f.d. 58-59 proces-verbal de audiere a martorului Bacu Elina în şedinţa de judecată instanţei de fond, care a declarat că, cu inculpatul Zadîr Piotr şi partea vătămată Budco Roman îi sunt vecini. Aproximativ 4 ani în urmă, în jurul orelor 20.00 a ieşit să o petreacă pe vecina Sdvijcova Svetlana. Ambele se aflau pe podeţ, alături de casa sa, când pe alături a trecut inculpatul Zadîr Piotr, el se îndrepta spre gară. El s-a salutat. Peste aproximativ 10-15 minute pe trotuar a trecut şi Budco Roman care de asemenea s-a salutat, mergea normal. Apoi peste 20-30 minute înapoi a trecut spre casă Zadîr Piotr care mergea încet. Despre sustragerea de bani de la Budco Roman a aflat a două zi de la poliţistul Uzun Vladimir. Locul unde a fost jefuit Roman se află peste vre-o 4 case de la casa sa şi ea nu putea să audă sau să vadă cele întâmplate.

f.d. 87-89 proces-verbal de audiere a părţii vătămate Butco Roman în şedinţa de judecată instanţei de fond, care a declarat că, înainte de anul nou 2012 el se afla în magazinul „Fişca-1„ din or. Basarabeasca unde a servit băuturi alcoolice. După ce magazinul s-a închis el s-a îndreptat spre casă. Pe strada Păcii a auzit paşi în spate şi a simţit o lovitură de la care a căzut jos, apoi a mai fost lovit de trei ori în piept, după ce o persoană a sustras din buzunarul stâng din interiorul scurtei bani în sumă de 135000 ruble ruseşti, 200-250 dolari SUA şi 300-400 lei moldoveneşti. De durere el nu se putea ridica, lui i-au fost fracturate patru coaste. A sunat soţia să vină după el. După ce a ajuns acasă, soţia a sunat la ambulanţă şi poliţie solicitând ajutor. În bar s-a aflat aproximativ 2 ore. El a servit băuturi împreună cu Zadîr Piotr, Nastea vânzătoarea şi soţul ultimei pe nume Constantin şi cu educatoarea fiicei sale pe nume Svetlana. El nu a arătat nimănui banii, însă când a achitat probabil cineva a şi văzut banii. Cu certitudine nu poate spune de cine a fost atacat, însă după siluetă semăna cu Zadîr Piotr. Persoana care l-a atacat avea o glugă pe cap. Suma de bani care o avea asupra sa a fost împrumutată din Federeaţia Rusă pentru procurarea casei şi în acea seară întâmplător s-a nimerit la el, deoarece a încurcat scurta când s-a îmbrăcat. Prima lovitură a fost în faţă deoarece i-au fost deterioraţi ochelarii. El a mai declarat că persoana care l-a atacat era înaltă şi corpolentă, Constantin Bogdanov este mai slab, şi nu putea fi el.

f.d. 91-92 proces-verbal de audiere a martorului Varava Oleg în şedinţa de judecată instanţei de fond, care a declarat că, aproximativ cu 5-6 ani în urmă, era iarna, împreună cu cunoscuţii săi Forposov Iurie, Dubovoi Evgheni şi Osipov Veaceslav se aflau în barul de la Asociaţia orbilor din or. Basarabeasca „Slepaia loşadi" unde au servit băuturi alcoolice. Împreună cu ei a servit şi Zadîr Piotr. La un moment Forposov cu Zadîr au ieşit din bar. Peste 3-4 minute Forposov s-a întors în bar şi a comunicat că Zadîr i-a sustras telefonul. Toţi cei prezenţi au întors buzunarele, însă telefonul nu era la nimeni. Apoi au sunat pe numărul de telefon a lui Forposov, însă telefonul era deconectat. După ce au servit o sticlă cu vodcă el a plecat acasă. Când Forposov s-a întors în bar el nu avea careva leziuni corporale vizibile,. Ei s-au aflat împreună încă vre-o 15-20 minute şi Forposov nu s-a plâns că are careva dureri. Nici pe faptul că a fost bătut sau lovit de Zadîr, numai insista că ultimul i-a luat telefonul. A doua zi a fost telefonat de mama lui Forposov care l-a invitat la ei acasă. După ce a sosit la văzut pe Forposov având vânătăi sub ochi. La întrebat ce s-a întâmplat, la ce a auzit răspuns că a fost lovit de Zadîr Petea, ultimul care i-a şi luat telefonul. Suplimentar a mai declarat că în seara cu pricina

el personal nu a văzut la Forposov careva telefon mobil, dar l-a văzut cu o zi înainte de incident.

f.d. 94 proces-verbal de audiere a martorului Dubovoi Evghenii în ședința de judecată instanței de fond, care a declarat că, împreună cu prietenii săi Forposov Iurie, Osipov Veaceslav şi Varava Oleg au fost în barul Versali. Apoi au plecat în barul Slepaia loşadi, unde de ei s-a apropiat Zadîr Piotr. El cu Forposov şi Zadîr au ieşit afară să fumeze. După ce a fumat el a intrat în bar, iar Forposov cu Zadîr au rămas afară. După ce au intrat în bar Forposov nu avea careva leziuni corporale vizibile, însă tot insista că Zadîr i-a luat telefonul. În seara cu pricina între Forposov şi Zadîr nu a avut loc careva conflicte. În barul Versali, Forposov s-a certat cu o persoană, însă nu s-au bătut. Ultima dată a văzut telefonul la Forposov la barul Versali şi deoarece era des telefonat, el l-a deconectat.

f.d. 103-104 proces-verbal al ședinței de judecată a instanţei de fond din 15.08.2017, în care procurorul s-a refuzat de la audierea părţii vătămate Forposov Iuri şi martorul Buzina Grigore;

f.d. 106-107 proces-verbal de audiere a martorului Forposov Piotr în ședința de judecată instanței de fond, care a declarat că, partea vătămată este fiul său, iar pe inculpat nu î-l cunoaşte. În anul 2010 sau 2011 din spusele fiului a înţeles că a fost bătut deoarece avea un ochi vânăt. Mai târziu din spusele fiului a înţeles că s-a certat cu Zadîr Piotr care şi l-a lovit şi i-a luat telefonul. Telefonul a fost găsit şi întors fiului. În prezent fiul său se află în Federaţia Rusă şi a transmis că nu are careva pretenţii faţă de inculpat. Mai târziu a aflat că telefonul fiului a fost găsit de careva minori într-un canal.

f.d. 117-119 proces-verbal de audiere a martorului Pogorelova Anastasia în ședința de judecată instanței de fond, care a declarat că, cu inculpatul Zadîr Piotr se află în relaţii de prietenie, iar pe Budco Roman îl cunoaşte ca cumpărător. Nu ţine minte precis data şi anul, însă într-o seară se afla la serviciu la magazinul Fişca 1 din or.Basarabeasca unde activează ca vânzătoare. La ea au intrat vecinii Constantinova Svetlana cu soţul ei cu care au hotărât să servească ceva alcool. În acel moment în magazin a intrat Budco Roman care era în stare de ebrietate. Toţi împreună au servit câte 50 grame rachiu. Mai apoi Budco Roman a mai făcut comandă de alcool şi a achitat pentru ea. Deja s-a finisat ziua de muncă şi după ea a sosit concubinul Bogdanov Constantin cu Zadîr Piotr. Ea a închis magazinul. După ce a ieşit din magazin Budco Roman a căzut jos în canal, ei toţi l-au ajutat să iasă, după ce ea a urcat în automobil şi au început a merge spre casă, însă într-un

moment automobilul s-a oprit, apoi Zadîr i-a ajutat să împingă automobilul, şi automobilul s-a pornit şi ei au plecat acasă, iar Zadîr a mers şi el acasă. În magazin Budco Roman a scos din buzunar bancnote în lei moldoveneşti care îi ţinea în buzunarul din interiorul hainei. După ce l-au scos din canal pe Budco Roman, acesta din urmă a plecat spre casă, iar Zadîr Piotr tot spre casă, însă în altă direcţie. Despre jaful de la Budco Roman a aflat de la colaboratorii poliţiei a doua zi.

f.d. 140-141 declarațiile inculpatului Zadîr Piotr date în ședința de judecată instanței de fond, unde vina în comiterea infracțiunilor imputate nu a recunoscut-o, declarând că, data concret nu o ţine minte, împreună cu tată-l său au fost la bunica unde au tăiat lemne. În drum spre casă sau oprit la magazinul ,,Fişca,, de unde au procurat ţigări. La ieşire din magazin s-au întâlnit cu Bogdanov Constantin, apoi el a plecat acasă. Peste vre-o 40 minute la telefonat Bogdanov Constantin şi l-a rugat să-l ajute să pornească automobilul. El s-a îmbrăcat şi a ieşit în stradă spre magazin. Când s-a apropiat de magazin a auzit gălăgie şi a văzut cum cineva îl scotea pe altcineva din şanţ şi Nastea l-a rugat să lumineze cu lanterna pentru a încuia magazinul. Nastea a încuiat uşa, Bogdanov Constantin îi îndrepta ochelarii lui Budco, apoi i-a spus să plece acasă. Budco s-a pornit spre casă s-a lovit de un stâlp ei toţi au început a râde şi el l-a întrebat pe Bogdanov ce-i cu Budco, la ce a primit răspuns că acesta a căzut în şanţ şi ei l-au scos. Mai mult el pe Budco nu l-a văzut. Peste vre-o 30 minute au reuşit să pornească maşina lui Constantin, apoi el cu tata care veni-se în ajutor au plecat acasă. A doua zi după masă la el acasă au venit colaboratorii poliţiei care l-au luat la inspectorat şi l-au întrebat unde a fost noaptea, apoi l-au eliberat. În acea seară împreună cu un prieten cu care se înţelese-se mai înainte au plecat în Rusia. Mai târziu în a.2012 şi în 2015 a fost acasă a perfectat paşaportul, cu mulţi cunoscuţi s-au văzut, nu sa ascuns de nimeni. În a.2016 când se întorcea din Turcia la vama Oancea a fost reţinut pentru faptele care au avut loc în a.2011.

A mai declarat inculpatul că, într-o zi a fost în ospeţie la un prieten, în drum spre casă în jurul orelor 22.30-23.00 a intrat în bar unde a văzut mai mulţi bărbaţi. În bar a fumat, a servit băuturi alcoolice. În jurul orelor 24.00 a plecat acasă. Ulterior colaboratorul poliţiei Uzun Vladimir i-a adunat într-o zi după masă pe toţi cei care au fost în seara cu pricina şi cu acea persoană pe care nici măcar nu o cunoaşte care se afla în calitate de parte vătămată a arătat cu degetul la el şi a zis că sunt Zadîr Piotr şi că numai eu puteam să iau banii. În acea seară, după ce a fumat, cînd s-a întors în magazin Forposov a spus că cineva i-a luat telefonul şi atunci toţi

care erau acolo i-au arătat buzunarele. Toţi cei prezenţi au sunat pe numărul de telefon care la dictat Forposov sunete se duceau, însă nu se auzea sunetul prin apropiere. Cineva din cei prezenţi a zis că poate l-a pierdut cînd s-a bătut. Forposov personal a spus că a pierdut telefonul, concret nici el nu ţinea minte ce s-a întâmplat în acea seară.

Volumul IV

f.d. 38-39 proces-verbal de audiere a martorului Zadîr Ilia din 14.03.2018, în şedinţa instanţei de apel, prin care a declarat că, pe data de 16 decembrie 2011 fiul lui se pornea la câștig și el l-a rugat că el să se ducă la soacra lui pentru a tăia lemne. Și el cu fiul său s-au dus de a tăia lemne. Seara ei se întorceau înapoi. El era cu automobilul și s-au oprit lângă magazin și l-a rugat pe fiul său să cumpere țigări. Lângă magazin era gălăgie și a venit poliția. Magazinul se află pe strada lor Connaia. Când el a văzut polițiștii, a ieșit din automobilul. Vânzătorul în magazin atunci era Nastea. Fiul fostului șef de poliție Coceanji a fost acolo și parcă era în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică, plângea. Dar Budco se ținea de stâlp lângă intrarea în magazin și discuta cu polițistul Uzun. Despre ce ei au discutat el nu știe. Pe fiul lui Coceanji l-au reținut și l-au dus în automobil, iar el a intrat în magazin. El cu fiul Piotr s-au apropiat la tejghea și Piotr a cumpărat țigări. Apoi ei au ieșit și au plecat acasă. Budco a fost afară. Toții au fost afară, în magazin era numai vânzătoarea.

El a venit cu fiul acasă și a început să se ocupe cu gospodăria. Acasă ei erau împreună cu fiul. Soția era la spital.

Indică că fiul s-a aflat cu dânsul în casă până seara, era întuneric. Ei s-au așezat de a juca „narde” și cineva l-a sunat. Acesta era Costea, concubinul Nastei. Fiul i-a spus că se va duce să-i ajută, fiindcă automobilul nu se pornește. El l-a întrebat pe fiu, cum el va merge deodată după baie, dar distanța nu era prea mare, undeva patru case. Fiul a îmbrăcat scurta, galoși, afară era glod. Scurta era de culoare roșie și aceasta era scurta lui de lucru din Moscova, dar ea nu îi era pe măsura, și el a dat-o fiului. Scurta are glugă, dar el a lăsat-o în Moscova.

Fiul nu a fost acasă aproximativ 20-25 minute. Apoi i-a sunat fiul și i-a spus că nu pot să pornească automobilul și l-a rugat să vină și să ia cablul de remorcare. El a luat cablul de remorcare și a plecat. La intersecție el s-a întâlnit cu fiul Piotr și el a spus că mașina deja s-a pornit. Cineva a ajutat, dar nu știe cine. Pe strada centrală se vedeau luminile gabaritelor mașinii lui Costea și el i-a spus fiului ca el să sune, poate motorul mașinii iarăși s-a stopat. Telefonul fiului lui s-a descărcat și

atunci el a sunat și a întrebat de ce mașina este oprită, la ce el a răspuns că el încălzește automobilul. După aceasta a venit un bus, el nu ține minte ce fel de automobil, și fiul i-a spus că acest automobil i-a ajutat să pornească mașina. După el s-a întors și a plecat acasă.

În acea seară el nu a văzut bani la fiul lui. El nu a avut bani pentru a cumpăra țigări și el i-a dat, și seara el i-a dat bani pentru ca el să plece peste hotare.

În a doua zi la ei au venit colaboratorii de poliție. Au întrebat unde este Piotr, dar el nu era acasă. Ei au stat aproximativ 10-15 minute și au plecat. La întrebarea lui ce s-a întâmplat ei au spus că ei trebuie să clarifice ceva. Când Piotr a venit, el i-a spus că l-au căutat, și el singur s-a dus la poliție. Seara el a plecat. Când fiul s-a întors de la poliția, el l-a întrebat ce s-a întâmplat, la ce el a răspuns că ieri a avut loc o bătaie și de la cineva i-au furat banii și de aceea i-au strâns pe toți cine era în magazin. Colaboratorul de poliție Mînăscurtă i-a propus fiului ca el să lucreze în calitate de colaborator tainic, dar Petea a refuzat și a spus că el pleacă peste hotare.

În acea seară colaboratorul de poliție Uzun a fost acolo dar el nu a văzut dacă el a discuta cu fiul lui. El niciodată nu a auzit despre careva incidente cu Forposov. Fiul lui a avut telefon personal, care a fost cumpărat. Careva alte telefoane străine el niciodată nu a văzut. După ce fiul lui a fost în poliție nimeni nu l-a căutat. Peste 2-3 luni polițistul de sector a fost la ei și a întrebat unde este fiul lui. El a întrebat ce s-a întâmplat și el a spus că pur și simplu va scrie dacă fiul lui este acasă. Fiul lui începând cu anul 2011 în fiecare an venea acasă de la câștig și era acasă 1-2 luni. De atunci el se duce peste hotare. Fiul lui a planificat să se duce peste hotare. El singur a plecat. El a spus colaboratorului de poliție că s-a certat cu fiul înainte de plecarea lui. Soția lui pe data de 16 nu era acasă, deoarece ea era în spital în or. Chișinău, ea a venit peste două zile. Ei s-au oprit seara lângă magazin, afară se înnopta. Nu era întuneric, dar se înnopta. Posibil în jurul orelor 18.30-19.00, precis nu știe. Când el l-a văzut pe Budco lângă magazin el nu a atras atenția în ce stare era acesta, dar ultimul se ținea de stâlp lângă magazin. Careva leziuni corporale el nu a văzut. El a întrebat pe oamenii de lângă magazin de ce a venit poliția, și i-au spus că Nastea a chemat poliția pentru a-l lua pe fiul lui Coceanji, care era în stare de ebrietate;

f.d. 63 procesul-verbal de audiere a martorului Vlah Ilia din 18.04.2018 în şedinţa instanţei de apel, prin care a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Zadîr Piotr, au relații prietenoase. Pe partea vătămată Budco Roman îl cunoaște nu au careva relații ostile. Numele Forposov nu-i spune nimic. Anterior a dat declarații.

Aproximativ 7 ani în urmă în mijlocul lunii decembrie 2011 el a fost în magazinul or. Basarabeasca „Fișca”. El a intrat în magazinul, unde a făcut scandal Coceanji și după ce au fost chemați colaboratorii de poliție ei l-au luat. El nu ține în minte dacă Roman a fost deja în magazin sau a venit mai târziu, deoarece era învălmășeală. Romam i-a propus să bea bere, el s-a refuzat, și după ce el a discutat cu oamenii în magazin, el a cumpărat producte și a plecat acasă. Aceasta era în jurul orelor 19:00. Acasă el a descoperit că în pachet nu sunt țigările, fiindcă vânzătoarea Pogorelova Anastasia nu le-a dat. El s-a întors înapoi în magazin. Pe drum în canal era o persoana, dacă nu se greșește a fost Budco Roman, și oamenii au încercat să-l scoată din canal. El s-a dus în magazin și i-a spus vânzătoarei că ea nu i-a dat țigări. Apoi el s-a dus în bar care se află lângă magazinul, după colț. Pe drum spre bar el s-a întâlnit cu Zadîr Piotr, și aproximativ la o distanța de 3-4 metri ei s-au salutat. El a intrat în bar a procurat o cafea și a ieșit afară, unde era Anatolie, care deja a decedat și Baicev. Apoi el a văzut cum a venit tatăl lui Piotr, Ilia. Piotr s-a așezat la dânsul în automobil și ei au plecat în direcția casei. A doua zi la el a venit colaboratorul de poliție Uzun Vladimir și l-a interogat. La următoarea zi el a aflat de la colaboratorii de poliție despre cele întâmplate.

Indică că Budco Roman în magazin era în stare de ebrietate alcoolică. În magazin erau aproximativ 6-7 persoane, poate și mai mult. El nu a văzut careva bani la Budco. Uneori Budco l-a servit și procura fără bani, în împrumut. Când Budco îi propunea să bea, acolo erau multe persoane. El a fost interogat oral de către colaboratorul Uzun. El nu a scris nimic, spunea oral totul. Canalul unde era Roman era destul de adânc, până la brâu și nu departe de magazin, la o distanța de 10-15 metri. El nu poate să spună precis cine i-a ajutat lui Roman să iasă din canal. Când el mergea în direcția barului, Zadîr Piotr, s-a întâlnit cu soțul vânzătoarei, Costea și ei s-au dus împreună. Ei au stat, el nu a auzit despre ce ei au discutat. El a auzit că automobilul nu se pornește, des îl împingeau. Tatăl lui Piotr a venit cu un microbuz de culoare albă. În acea seară el nu l-a mai văzut pe Zadîr Piotr, Când a venit tatăl lui Zadîr și după ce ei au plecat, el nu l-a mai văzut pe Budco. El l-a văzut când a doua oară a venit în magazin și el mergea lângă bar. El a fost îmbrăcat în scurtă cu dungi, această scurtă este de lucru din Moscova și el mergea din partea casei spre drum. Budco locuiește în strada lăturalnică. Din magazin până la casa lui este aproximativ 600 metri. De la stradă lăturalnică până la strada centrală este aproximativ 100 metri.

Când el era în magazin, colaboratorii de poliție nu erau, dar ei au fost chemați

și atunci ei au venit. Când el s-a îndreptat spre magazin a două oara, aceasta era undeva aproape la închiderea magazinului, în jurul orelor 20.50-21.10. El nu ține minte dacă Budco era a doua oară în magazin. După ce el a ieșit din magazin și s-a îndreptat spre bar tatăl lui Piotr, Ilia a venit aproximativ peste 20 minute. Automobilul era a lui Zadîr Ilia. El nu poate să afirme că la volan era Zadîr Ilia. El este invalid de vedere încă din copilărie. El are fotofobie. Noapte el vede bine, dar ziua - rău. După ce el ieșit din magazin și s-a dus în bar el nu a văzut că Zadîr Piotr să intre în magazin. El s-a dus în direcția spre drum. El și-a închipuit că nu se pornește autobuzul, însă nu s-a dus să-i ajute. El niciodată nu a văzut ca cineva altul să fie la volanul automobilului lui Zadîr Ilia. El nu a recunoscut persoanele care îi ajutau lui Budco să iasă din canal. El nu s-a apropiat la dânșii.;

f.d. 75 proces-verbal de audiere a martorului Plucci Anatolii din 16.05.2018 în şedinţa instanţei de apel, prin care a declarat că, pe inculpatul Zadîr Piotr, îl cunoaște, ei sunt vecini, relațiile sunt normale. Pe Forposov îl cunoaște, relațiile sunt normale. Pe Budco Roman, nu îl cunoaște, poate la față numai îl cunoaște. Despre învinuirile în adresa lui Zadîr Piotr, în săvârșirea furtului și atacului el nu a auzit. La dânsul s-a apropiat colaboratorul de poliție Uzun Vladimir și l-a întrebat dacă el s-a aflat lângă Asociația Orbilor, unde alături se află magazin și bar. El i-a răspuns că s-a aflat acolo. La întrebarea lui despre faptul dacă el a văzut că ieri au jefuit o persoană, el a răspuns că l-a văzut pe această persoană, dar nu a văzut jaful. Această persoana probabil era Budco, cu ochelari și nu prea înalt. El tot așa i-a spus că era jefuită această persoana și l-a rugat ca el să spună că l-a jefuit anume Zadîr Piotr, la ce el a răspuns că el nu poate să spună așa fiind că el nu a văzut cine a săvârșit jaful. El i-a explicat că l-a văzut pe acest băiat cu ochelari care a servit băuturi alcoolice și a spus că el era în stare de ebrietate alcoolică. El la fel era în stare de ebrietate alcoolică. Pe acest băiat cu ochelari, Budco, el l-a văzut încă de cu seară, dar a două zi a venit colaboratorul de poliție și l-a întrebat despre el. El l-a văzut pe Budco în bar cu niște băieți, dar nu cunoaște numele lor. Ei erau trei persoane. Între aceste trei persoane Zadîr Piotr, nu era. În acea zi el l-a văzut pe Zadîr Piotr, când el s-a aflat pe scări cu prietenii și a servit bere. El l-a văzut pe Zadîr Piotr, înainte de închiderea magazinului și Zadîr Piotr, i-a ajutat cu reparația automobilului, ei au împins-o. Dar în acest timp Budco Roman, s-a aflat în magazin cu prietenii și consumau băuturi alcoolice. El era în stare de ebrietate alcoolică. În magazinul s-a întâmplat un incident, și anume prietenul lui a fost luat de către colaboratorii de poliție și după aceasta el a consumat băuturi alcoolice și

nu ține minte dacă Budco a fost scos din canal.

El nu știe numele vânzătoarei, care a lucrat în acea zi. El nu a fost interogat la etapa urmăririi penale. El pur și simplu a comunicat totul colaboratorului de poliție. Persoana cu ochelari nu îi este cunoscută. El, discutând cu colaboratorul de poliție a înțeles că merge vorba anume despre această persoană, deoarece el știe că el nu demult a venit și ei au cunoscuți comuni. El a venit în bar seara, din câte ține minte era aproximativ la închiderea magazinului. Nu ține minte orele, dar se întuneca. Când el a venit în bar, de la început nu era persoana cu ochelari. După ce colaboratorii de poliție l-au luat pe prietenul lui, apoi a venit persoana cu ochelari, care i-a servit cu bere și el a presupus că persoana dată are bani. După ce s-a închis magazinul el a rămas încă pe scările magazinului. Când el se afla pe scări a văzut cum au ajutat ca să pornească automobilul și Zadîr Ilia a venit și fiul lui Zadîr Piotr, s-a așezat în mașină și ei au plecat. El a văzut aceasta sub lumina felinarelor, el le cunoaște pe aceste persoane. Indică că când era împins automobilul în acel moment se închidea și magazinul și acest băiat a venit după vânzătoare. El presupune că persoana cu ochelari a ieșit din magazin, când împingeau automobilul. Dar precis el nu a văzut. În acea zi când el era în magazin numai o persoana îi era necunoscută - omul cu ochelari, ceilalți erau din or. Basarabeasca. El nu a văzut bani la Budco. El a luat bere din frigider după dânsul. El a înțeles că el are bani, deoarece el trebuia să plătească pentru sticlele de bere pe care le-a luat. Colaboratorul de poliție Uzun a discutat cu dânsul în mod grosolan, cu un ton silit și înfricoșător. El puțin s-a speriat, și nu dorea ca poliţistul să scrie sau să facă ceva în privința lui. În acel moment când Zadîr a venit să împingă automobilul, el s-a afla afară. El la fel a văzut când a venit automobilul lui Zadîr Ilia și a văzut că Piotr nu este, înseamnă că el a plecat cu tatăl său. Descrie că cât se aflau în magazin, acele personae cădeau, împiedicându-se lângă pragul magazinului. El nu a văzut că Zadîr Piotr să-i ajute cuiva să se ridice, el ar fi observat, fiind că Zadîr este înalt și ei în acest timp împingeau automobilul. Totul se întâmpla seara. Nu ține minte din care parte a venit Zadîr P. în magazin, şi nu l-a văzut pe Zadîr Piotr în compania unei persoane cu ochelari.;

f.d. 76 proces-verbal de audiere a martorului Osipov Veaceslav din 16.05.2018 în şedinţa instanţei de apel, prin care a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Zadîr Piotr, sunt săteni, relațiile sunt normale. Pe Forposov Iuri îl cunoaște relațiile sunt normale. Pe Budco Roman, nu-l cunoaște.

Unde a fost pierdut telefonul lui Forposov nu știe, însă când ei s-e aflau în bar

Forposov spunea că telefonul a fost furat de către Zadîr Piotr, aceasta poate a fost în luna decembrie 2011 și ei au stat împreuna cu Forposov, Dubovoi E., și Varava O. Când ei au fost afară Forposov a spus că Piotr a furat de la dânsul telefonul și atunci Piotr i-a propus să verifice buzunarele lui. El a verificat, el nu a avut nimic în buzunare. Forposov era în stare de ebrietate. Când el a spus că Piotr i-a furat telefonul, el nu spunea că Piotr l-a maltratat. A două zi dimineața la dânsul a venit Forposov care arăta obosit la faţă, și l-a rugat să meargă în calitate de martor la poliţie însă el a refuzat , deoarece încă era în stare de ebrietate. Remarcă că în acea zi nu a fost tot timpul cu Foprosov.

Indică că a avut loc o bătaie în barul Versali, însă în încăierarea cu Forposov, Zadîr parcă nu era. Și el tot nu era acolo în momentul încăierării, mai apoi lu-i i sa-povestit despre încăierare.

De la un bar la altul au mers pe jos, distanța între barurile era aproximativ de un kilometru. Au mers de la un bar în direcția altuia pe str. Connaia. În acea zi el nu a văzut telefon la Forposov. Nu a atras atenția la acest fapt. Când el a spus că i-au furat telefonul, ei au sunat la acest număr de telefon, dar telefonul era deconectat. Asupra lui a influențat colaboratorul de poliție Uzun, ca el să dea declarații împotriva lui Zadîr. El a înțeles că trebuia să scrie împotriva lui Piotr. Din câte el cunoaște la acel moment Uzun era polițist de sector. Ei s-au întâlnit cu Zadîr Piotr, în barul „Slepuha”. În barul „Versali” Zadîr Piotr, nu era cu dânșii. De la barul „Slepuha” el mergea pe lângă prima școală. Forposov când a făcut scandal în barul Versali, pe dânsul l-a luat poliția, dar el nu era prezent în acest moment. În acea seară când toții s-au despărțit, primul a plecat Zadîr Piotr, și apoi el a plecat cu Forposov, Varava și Dubovoi, deoarece casele lor sunt aproape una de alta. În acea seară el nu a văzut că Forposov să aibă careva leziuni corporale. De la început, în ziua aceea el și Varava s-au odihnit în raionul gării. Apoi ei s-au dus în Versali, unde au fost Forposov și Dubovoi. Posibil că Forposov s-a întors în bar după ce l-au luat colaboratorii de poliție. Apoi ei s-au îndreptat în barul Slepuha. În barul Slepuha ei au venit aproape la orele 24.00. Precis nu ține minte. El a verificat buzunarele pantalonii lui Zadîr Piotr, căutând telefonul. El a verificat buzunarele de față și de spate. Forposov locuiește mai departe de casa lui. El nu a văzut cum el a intrat acasă. Forposov s-a jeluit că i-au furat telefonul la intrarea în bar. Apoi Petea s-a dus acasă și ei au plecat. El nu a văzut în seara aceea ca Zadîr și Forposov să se fi certat. El nu ține minte dacă a văzut la Zadîr Piotr, telefon. Când el a verificat buzunarele, telefonul nu era acolo.;

Volumul VIII

f.d. ...declaraţiile martorului Dubovoi Evghenii date în cadrul şedinţei de judecată a Curţii de Apel Sud sediul Comrat, potrivit cărora a declarat că, pe Zadîr Piotr îl cunoaşte, nu sunt prieteni, în relații ostile nu au fost și nu sunt. Indică că nu ține minte nici aproximativ anul celor întâmplate, însă declară că Forposov i-a spus că a luat un telefon, dar el nu l-a văzut pe acest telefon în barul unde erau. Până atunci au stat în barul cu denumirea „Versali” și acolo el a văzut telefonul dar după aceasta a fost în alt bar și deja acolo el telefonul nu l-a mai văzut. Remarcă că al doilea bar era „Slepaia loșadi”.

El nu cunoaşte, dar după cum îşi aminteşte Zadîr nu era în barul „Versali” cu ei, nu cunoaşte dacă Forposov a stins telefonul, dar în barul „Versali” Forposov vorbea prin telefon. Iar în barul „Slepaia loșadi” nu țin minte dacă Forposov avea telefonul, deoarece toți deja erau serviți.

Nu, a văzut ca Zadîr Piotr să lovească pe Forposov afară, adică el deloc nu a văzut ca Zadîr Piotr să lovească pe Forposov. Nu știe și nu ține minte ce exact a spus Forposov, că Piotr Zadîr i-a luat telefonul, sau i-a furat telefonul.

După ce au ieșit afară nu a văzut pe fața lui Forposov nici un fel de leziuni corporale. Forposov a spus tuturor că Zadîr Piotr i-a luat telefonul când erau toți în bar, iar după aceasta au arătat buzunarele şi nimic nu s-a găsit în buzunare.

Nu țin minte în care anume moment Forposov i-a spus că i s-a luat telefonul, când erau în bar sau când erau afară. El nu ține minte dacă în acea seară când erau în barul „Slepaia loșadi” Forposov cu Zadîr ieșeau afară. El nu ține minte dacă cei prezenți au încercat să contacteze la numărul de telefon al lui Forposov cu scopul de a-l găsi, dar după părerea sa telefonul era ori stins ori deconectat. Nu a observat că în acea seară între Forposov și Zadîr să apare un conflict.

Fiind date citire declaraţiile martorului Dubovoi Evghenii date în cadrul şedinţei instanţei de fond la f.d. 94, vol. III, martorul Dubovoi Evghenii a indicat că nu ține minte, dar în instanța de fond a spus adevărul. Susține acele declarații.;

Analizând probele descrise supra, completul de judecată constată că, instanţa de fond corect a stabilit starea de fapt şi de drept, circumstanţele cauzei cu referire la latura penală, just a încadrat acţiunile inculpatului Zadîr Piotr ca constituind fapte penale prevăzute de:

- art. 187 alin. (2) lit. f), e) Cod penal al Republicii Moldova, *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în*

proporţii considerabile, așa cum inculpatul Zadîr Piotr la 12 decembrie 2011, în jurul orelor 02.00, inculpatul Zadîr Piotr, având scopul însuşirii ilegale a bunurilor altei persoane, înțelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, intenţionat, aflându-se pe *****, în apropierea Societăţii Orbilor, l-a atacat pe Forposov Iurii, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate, manifestând astfel violență nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei şi, în mod deschis, i-a sustras din buzunarul scurtei telefonul mobil de model „Nokia C3-01”, cu preţul de 3000 lei, cauzând părţii vătămate o pagubă materială considerabilă, şi

- art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal al Republicii Moldova, *tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţă şi sănătatea persoanei agresate, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile,* așa cum inculpatul Zadîr Piotr la 16 decembrie 2011, în jurul orelor 21.35, având scopul însuşirii ilegale a bunurilor altei persoane, înțelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, intenţionat, l-a urmărit pe Budco Roman de pe str. Gării până pe *****, unde l-a atacat aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, în legătură cu ce Budco Roman a căzut la pământ. După, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în regiunea hemitoracelui, i-a cauzat vătămări corporale medii sub formă de fractură închisă a coastelor 6, 7, 8, 9 din dreapta pe linia axilară posterioară cu deplasare a fragmentelor, și în mod deschis, i-a sustras din buzunarul scurtei 135.000 ruble rusești, echivalentul a 50.193 lei, 200 dolari SUA, echivalentul a 2370,80 lei şi 300 lei, cauzând părţii vătămate o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 52.863,80 lei.

În conformitate cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Potrivit prevederilor art.101 alin.(1), (2) (3), (4) și (5) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de*

urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Conform art.14 alin.(1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.*

Potrivit art.51 alin.(1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.*

Articolul 52 alin.(1) și (2) Cod penal stipulează că, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Lecturând materialele cauzei, Completul de judecată constată că, urmărirea penală și judecata în primă instanță s-au desfășurat în strictă conformitate cu procedura prevăzută de lege și, respectiv, nu s-au constatat încălcări care atrag nulitatea probelor administrate și a actelor procedurale efectuate.

Reieșind din învinuirea înaintată, materialele cauzei penale, în colaborare cu declaraţiile părţii vătămate și a martorilor, date în şedinţa instanţei de fond şi în instanţele de apel, Completul conchide că vina inculpatului Zadîr Piotr de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 187 alin. (2) lit. f), e) şi 188 alin. (2) lit. f) Cod penal, s-a stabilit în timpul urmăririi penale, examinării dosarului de prima instanță, precum și în cadrul examinării apelurilor, fiind dovedită prin probele anexate la materialele cauzei, care au fost cercetate atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, faptele acestora conținând în întregime semnele calificative ale infracțiunii incriminate.

Astfel, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) e) Cod penal, pe episodul din 12 decembrie 2011, Completul de judecată constată cu certitudine, că Zadîr Piotr a comis infracțiunea imputată și că acțiunile

lui au fost corect calificate de către instanța de fond în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile, or, la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Completul de judecată reţine, că în cadrul şedinţei de judecată au fost prezentate, cercetate suficiente probe concludente, pertinente, utile și veridice, care demonstrează pe deplin vinovăţia lui Zadîr Piotr în comiterea infracţiunii incriminate şi anume: declaraţiile martorilor Varava Oleg, Dubovoi Evgheni și Osipov Veaceslav care au confirmat că *aflându-se împreună cu Forposov Iuri în barul „Slepaia Loşadi", la un anumit moment Forposov Iuri şi Zadîr Piotr au ieşit afară, lipsind câteva minute, iar când s-au întors înapoi în bar, Forposov Iuri a declarat că Zadîr Piotr i-a sustras telefonul mobil, insistând în repetate rânduri asupra acestui fapt. În legătură cu aceste afirmaţii ale părţii vătămate Forposov Iuri, buzunarele lui Zadîr Piotr au fost verificate de către martorii prezenţi, însă telefonul sustras nu a fost găsit, iar fiind efectuat apeluri pe numărul de telefon a părţii vătămate Forposov Iuri, acesta era deconectat*, precum şi de ansamblul probelor scrise ale cauzei, culpabilitatea în comiterea infracţiunii de tâlhărie, fiind demonstrată indubitabil.

Completul de judecată notează că prin fapta comisă de Zadîr Piotr, acesta a atentat la obiectul juridic special al jafului - relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Astfel, inculpatul Zadîr Piotr săvârșind infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. e), f) din Cod penal, a atentat asupra posesiei de către partea vătămată Forsopov Iuri, a telefonului mobil de model "Nokia C-3-01", la preț de 3000 lei, care a constituit și obiect material al infracțiunii săvârșite, căci inculpatul nu deținea nici un drept asupra bunului sustras.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. e), f) din Codul Penal, se constituie din: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis de săvârșire a sustragerii.

Instanța de fond corect a reținut la caz că, la data de 12 decembrie 2011, aproximativ pe la ora 02.00, având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei

persoane, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat, aflându-se pe *****, în apropierea Societății Orbilor, l-a atacat pe Forposov Iuri, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate, manifestând astfel o violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei și în mod deschis, i-a sustras din buzunarul scurtei, telefonul mobil de model ”Nokia C3-01” cu prețul de 3000 lei, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială considerabilă.

Completul de judecată nu va reține argumentul apărătorului Angela Istrate invocate în cererea de apel, care a susținut că, Forposov Iuri în plângerea adresată organului de poliție nu a indicat că a fost maltratat anume de Zadîr Piotr, ci doar în cadrul audierii sale din 23 decembrie 2011, or această afirmație este contrară însăși conținutului plângerii înaintate la 21 decembrie 2011 de către Forposov Iuri, în care ultimul solicită organelor de poliție a-l trage la răspundere penală anume pe Zadîr Piotr. (f.d.4, vol.II).

Completul de judecată, prin prisma celor menţionate supra, analizând probele cercetate de prima instanță și verificate în ședința instanței de apel constată că în acţiunile inculpatului se regăsesc toate elementele infracţiunii de jaf, vinovăţia lui fiind dovedită incontestabil prin declaraţiile martorului Varava Oleg, care fiind audiat referitor la circumstanțele cazului a declarat că, “*…La un moment Forposov cu Zadîr au ieşit din bar. Peste 3-4 minute Forposov s-a întors în bar şi a comunicat că Zadîr i-a sustras telefonul. Toţi cei prezenţi au întors buzunarele, însă telefonul nu era la nimeni. Apoi au sunat pe numărul de telefon a lui Forposov, însă telefonul era deconectat. După ce au servit o sticlă cu vodcă el a plecat acasă. Când Forposov s-a întors în bar el nu avea careva leziuni corporale vizibile. Ei s-au aflat împreună încă vre-o 15-20 minute şi Forposov nu s-a plâns că are careva dureri. Nici pe faptul că a fost bătut sau lovit de Zadîr, numai insista că ultimul i-a luat telefonul. A doua zi a fost telefonat de mama Iui Forposov care l-a invitat la ei acasă. După ce a sosit la văzut pe Forposov având vânătăi sub ochi. La întrebat ce s-a întâmplat, la ce a auzit răspuns că a fost lovit de Zadîr Petea, ultimul care i-a şi luat telefonul…*”.

Declarații similare a dat și martorul Dubovoi Evgheni, care a declarat că „*împreună cu prietenii săi Forposov Iurie, Osipov Veaceslav şi Varava Oleg au fost în barul Versali. Apoi au plecat în barul Slepaia loşadi, unde de ei s-a apropiat Zadîr Piotr. El cu Forposov şi Zadîr au ieşit afară să fumeze. După ce a fumat el a intrat în bar, iar Forposov cu Zadîr au rămas afară. După ce au intrat*

în bar Forposov nu avea careva leziuni corporale vizibile însă a spus că Zadîr i-a luat telefonul. În seara cu pricina între Forposov şi Zadîr nu a avut loc careva conflicte. În barul Versali, Forposov s-a certat cu o persoană, însă nu s-au bătut. Ultima dată a văzut telefonul la Forposov la barul Versali şi deoarece era des telefonat, el l-a deconectat"

Se subliniază că declarațiile martorilor menționați coroborează cu cele ale martorului Osipov Veaceslav audiat în ședința instanței de apel, din conținutul cărora se reține că "… *Când ei au fost afară Forposov a spus că Piotr a furat de la dânsul telefonul şi atunci Piotr i-a propus să verifice buzunarele lui. El a verificat, el nu a avut nimic în buzunare. Forposov era în stare de ebrietate. Când el a spus că Piotr i-a furat telefonul, el nu spunea că Piotr l-a maltratat. A două zi dimineaţa la dânsul a venit Forposov care arăta obosit la faţă, şi l-a rugat să meargă în calitate de martor la poliţie însă el a refuzat , deoarece încă era în stare de ebrietate*…". Totodată matrorul Forsopov Piotr, a declarat că „*În anul 2010 sau 2011 din spusele fiului a înţeles că a fost bătut deoarece avea un ochi vânăt. Mai târziu din spusele fiului a înţeles că s-a certat cu Zadîr Piotr care şi l-a lovit şi i-a luat telefonul. Telefonul a fost găsit şi întors fiului*…".

Cât privește leziunile corporale depistate la partea vătămată Forposov Iuri, ca fiind cauzate de către inculpatul Zadîr Piotr în timpul sustragerii telefonului mobil, acestea sunt confirmate obiectiv prin rapoartele de expertiză medico-legală, care în partea descriptivă a raportul de examinare medico-legală nr. 513 din 13 decembrie 2011, la rubrica "starea obiectivă" este indicat: în jurul ochiului drept cu trecere în regiunea zigomatică din dreapta se determină echimoză albăstruie – roșietică, ovală, 35 neregulată, tumefiată; pe partea roșie a buzei de sus centru și pe suprafața anterioară a degetului 1 la mâna stângă se determină excoriații acoperite cu cruste roșietice, de formă neregulată: pavilionul urechii drepte tumefiat, dureros la palpare, alte leziuni nu s-au depistat (f.d.8, vol.II), cât și prin declarațiile martorului Varava Oleg, care a relatat că a doua zi a mers la domiciliul părții vătămate Forposov Iuri, la sunetul mamei acestuia, și a văzut că Forposov Iuri avea o vânătaie sub ochi (f.d.92, vol.III). Aceleași leziuni au fost declarate și de martorul Forposov Piotr, care a indicat că fiul Forposov Iuri avea un ochi vânăt, nimic semnificativ (f.d.106, vol.III). Afirmațiile martorilor Varava Oleg, Dubovoi Evgheni, și Osipov Veaceslav precum că în seara respectivă, după ce partea vătămată Forposov Iuri a revenit de afară și a declarat că Zadîr Piotr i-a sustras telefonul, nu au văzut la acesta careva leziuni corporale, nu pot fi apreciate în

sensul neaplicării de către inculpatul Zadîr Piotr a violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea părții vătămate în momentul sustragerii telefonului, or leziunile corporale depistate la partea vătămată Forposov Iuri își găsesc confirmarea în mod obiectiv, care după cum rezultă din toate relatările martorilor acestea nu au fost cauzate în timpul conflictului lui Forposov Iurii cu o altă persoană în barul Versali, iar conform caracteristicilor leziunii corporale, și anume echimoza în regiunea ochiului, putea fi cauzată doar prin aplicarea unei lovituri directe cu un obiect dur contondent în acea regiune a corpului, fiind exclusă cauzarea acesteia prin cădere, cu atât mai mult că o asemenea versiune nu a fost dezbătută în cadrul procesului.

Referitor la argumentul apărării precum că în noaptea de 12 decembrie 2011 când a avut loc incidentul, partea vătămată nu ar fi avut telefonul mobil asupra sa, Completul de judecată reține declarațiile martorului Varava Oleg care a relatat că a văzut telefonul mobil la Forposov Iuri de model Nokia cu taste, în seara respectivă, era de culoare neagră pe o parte și cealaltă roșie (f.d.91-92, vol.III), la fel și martorul Dubovoi Evgheni a indicat că, aflându-se în barul ”Versaille”, a văzut telefonul la Forposov Iuri, iar deoarece era permanent apelat, ultimul a deconectat telefonul (f.d.94, vol.III). Iar martorul Forposov Piotr, tatăl părții vătămate Forposov Iuri, a declarat că ultimul a fost la muncă în Federația Rusă, iar din banii adunați și-a procurat telefon mobil de model Nokia cu butoane de culoare sură; cutia și actele de pe telefon, inclusiv și bonul de plată, au fost prezentate organului de poliție; este sigur că în acea seară fiul avea la dânsul telefonul mobil; la fel Forposov Iuri i-a spus să a fost bătut și i-a fost sustras telefonul de către Zadîr Piotr (f.d.106-107, vol.III).

Mai mult ca atât, se notează și informația ridicată de la compania de telecomunicații ÎM „Orange” SA privitor la apelurile de intrare-ieșire pe perioada 12 decembrie 2011 până la 09 ianuarie 2012 de la telefonul mobil cu nr. IMEI 357019048254378, din care rezultă că la data de 12 decembrie 2011 de pe numărul de telefon ce-i aparține lui Forposov Iuri s-au efectuat două apeluri, ultimul fiind înregistrat la ora 12:46:55 (f.d.38-41, vol.II). Astfel, instanța de apel constată cu certitudine că în noaptea de 11 spre 12 decembrie 2011, partea vătămată Forposov Iuri avea la el telefonul mobil de model ”Nokia C-3-01”, iar argumentul invocat în cererea de apel precum că, nu a fost dovedit faptul că partea vătămată în acea seară ar fi avut telefonul la el, necesită a fi apreciate critic.

Instanța de apel nu va reține nici afirmațiile apărării precum că martorii audiați în ședința de judecată, indică că Zadîr Piotr în văzut tuturor persoanelor a

arătat buzunarele goale și a confirmat că nu dânsul a sustras telefonul, or partea vătămată Forposov Iuri în plângerea depusă direct indică la Zadîr Piotr ca fiind persoana care i-a sustras telefonul, totodată în bar cât s-a aflat în prezenţa atât a inculpatului cât și a martorilor Varava, Osipov și Dubovoi, el insista asupra faptului că anume Zadîr i-a sustras telefonul, iar faptul că fiind verificate buzunarele inculpatului și telefonul nu a fost găsit, nu denotă lipsa sustragerii. Faptul că telefonul părții vătămate a fost găsit în stradă de alte persoane, dar nu a fost ridicat de la inculpatul Zadîr Piotr, nu probează nevinovăția ultimului, or acesta ulterior conştientizând asupra acţiunilor sale și a urmărilor ce pot surveni, a avut posibilitatea reală de a scăpa de acest telefon prin aruncarea lui.

Poziția părții apărării precum că neaudierea părții vătămate Forposov Iuri în ședința de judecată a încălcat dreptul inculpatului la apărare, acesta fiind lipsit de posibilitatea de a acorda întrebări referitoare la circumstanțele cauzei imputate, Completul de judecată le respinge ca neîntemeiate, în condițiile în care circumstanțele indicate de Forposov Iuri în cererea depusă la Comisariatul de poliţie Basarabeasca, în care acesta direct indică la Zadîr Piotr ca fiind persoana care i-a aplicat lovituri în regiunea capului și i-a sustras în mod deschis telefonul mobil ”Nokia C-3-01” sunt confirmate prin declarațiile martorilor și probele materiale anexate la dosar, care au fost direct și nemijlocit cercetate în instanța de judecată, cu participarea inculpatului și a avocatului acestuia.

Invocarea avocatului precum că instanța de judecată urma să dispună achitarea inculpatului Zadîr Piotr în cazul în care procurorul a refuzat la proba cu declarațiile părții vătămate Forposov Iuri, nu pot fi reținute în condițiile în care probele cercetate în ședința de judecată demonstrează indubitabil vinovăția inculpatului Zadîr Piotr în săvârșirea infracțiunii de jaf. Acea împrejurare că în raportul examinării medico-legale din 13 decembrie 2011, în partea descriptivă, expertul judiciar medico-legist la circumstanțele cauzei, a indicat „*la 12.12.2011 a fost lovit cu pumnul în față de o persoană necunoscută care i-a furat şi telefonul mobil*” (f.d.8, vol.II), instanța de apel nu o poate reține ca o circumstanță aptă de a pune la îndoială veridicitatea cererii părții vătămate Forposov Iuri de tragere la răspunderea penală pe Zadîr Piotr, or circumstanțele invocate în această cerere au fost confirmate de martorii Varava Oleg, Dubovoi Evgheni, audiați în ședința de judecată, și martorul Osipov Veaceslav audiat în ședința instanței de apel, cărora inculpatul a avut posibilitate de a le acorda întrebări și a primi răspunsuri.

În contextul aspectelor enunțate mai sus, Completul de judecată consideră că

vinovăția inculpatului Zadîr Piotr de săvârșirea infracțiunii de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, este pe deplin dovedită, fapta acestuia întrunind atât semnele obiective, cât și subiective a infracțiunii prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal.

Referitor la vinovăția inculpatului Zadîr Piotr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit.f) Cod penal, completul de judecată stabileşte că aceasta a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, instanţa de fond dând faptei săvârșite de către inculpatul Zadîr Piotr încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator.

Instanța de apel ajunge la concluzia că, prima instanța just și-a întemeiat sentința în baza declarațiilor părţii vătămate, a martorilor și probelor scrise cercetate în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine se dovedește vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. f) Cod penal, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”. La această concluzie instanța de apel ajunge din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării prin probe în modul prevăzut de normele Codului de procedură penală.

Completul de judecată reţine că caracterul complex al faptei prejudiciabile în contextul infracțiunii de tâlhărie are ca efect caracterul complex al obiectului juridic special al tâlhăriei. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracţiuni îl constituie, ca şi în cazul obiectului juridic special al furtului şi al jafului, relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. În cazul aplicării violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

Complexitatea faptei prejudiciabile în contextul tâlhăriei se răsfrânge şi asupra obiectului material al acestei infracţiuni. Astfel, obiectul material principal îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor. Obiectul material secundar al tâlhăriei (în cazul în care este aplicată violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, nu şi ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe) îl reprezintă corpul persoanei.

Victima infracţiunii de tâlhărie este persoana agresată. Ca victimă a tâlhăriei poate evolua proprietarul bunurilor sau persoana în a cărei posesie ori sub a cărei pază se găsesc bunurile, sau oricare altă persoană care, în opinia făptuitorului, poate stingheri acţiunile lui infracţionale.

Latura obiectivă a tâlhăriei constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din următoarele două acţiuni: 1) acţiunea principală, care se exprimă în sustragere (sub forma infracţiunii fapt tentat); 2) acţiunea adiacentă, care constă în atacul săvârşit asupra unei persoane, atac însoţit în mod alternativ de: a) violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate; b) ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

Componenta indispensabilă a acţiunii adiacente este atacul asupra unei persoane. Prin atac se înţelege acţiunea agresivă a făptuitorului, surprinzătoare pentru victimă, care este însoţită de violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe. Atacul în cadrul tâlhăriei presupune confruntarea personală a făptuitorului cu persoana care posedă, gestionează sau păzeşte bunurile proprietarului, fie cu alte persoane, prin a căror agresare făptuitorul tinde să-şi atingă scopul. În cazul tâlhăriei, victima conştientizează, de regulă, caracterul ilicit al acţiunii făptuitorului, însă, în virtutea violenţei (ameninţării) aplicate asupra ei, este lipsită de libertatea de acţiune, uneori fiind constrânsă să transmită chiar ea însăşi bunurile către făptuitor.

Definiţia noţiunii de atac, în contextul tâlhăriei, dobândeşte semnificaţie juridică numai în corelaţie cu noţiunile „violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate” şi „ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate”. Tâlhăria presupune nu oricare violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate (nu oricare ameninţare cu aplicarea unei asemenea violenţe), dar numai violenţa care este legată de atac asupra unei persoane.

Latura subiectivă a faptei incriminate la art.188 Cod penal se manifestă prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special - de sustragere - cel prin care se exprimă scopul de cupiditate.

Subiectul infracţiunii de tâlhărie este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

Completul de judecată, prin prisma celor menţionate supra, analizând probele cercetate de prima instanță și verificate în ședința instanței de apel constată că în acţiunile inculpatului se regăsesc toate elementele infracţiunii de tâlhărie, vinovăţia

lui fiind dovedită incontestabil prin declaraţiile părţii vătămate Budco Roman, care fiind audiat referitor la circumstanțele cazului a declarat că, „*înainte de anul nou, în anul 2011-2012 exact nu poate afirma, se afla în magazinul ,,Fişca-1,, din or. Basarabeasca, unde a servit băuturi alcoolice. După ce magazinul s-a închis dânsul s-a îndreptat spre casă. Pe strada Păcii a auzit paşi în spate şi a simţit o lovitură de la care a căzut jos, apoi a mai fost lovit de trei ori în piept, după care persoana i-a sustras din buzunarul stâng, din interiorul scurtei, bani în sumă de 135 000 ruble ruseşti, 200-250 dolari SUA şi 300-400 lei moldoveneşti. De durere dânsul nu se putea ridica de jos, fiindu-i fracturate patru coaste. A sunat soției să vină după dânsul. Ajungând acasă soția a sunat la ambulanță și poliție, solicitând ajutor. În bar s-a aflat aproximativ 1,5 – 2 ore. În bar erau multe persoane, însă dânsul a consumat băuturi împreună cu Zadîr Piotr, Nastea vânzătoarea şi soțul ultimei pe nume Constantin şi cu educatoarea fiicei sale pe nume Svetlana. ...Nu poate indica cu certitudine persoana care l-a atacat, însă după siluetă persoana semăna cu Zadîr Piotr. Persoana care l-a atacat avea o glugă pe cap. ... După ce a fost atacat a sunat soției să vină să-l ia. În acea seară colaboratorii de poliție au presupus că este Zadîr Piotr. Dânsul a descris colaboratorilor ceea ce a memorizat, şi anume că persoana respectivă era înaltă şi corpolentă. A indicat Zadîr Piotr în procesul-verbal de audiere, deoarece familia a cunoscut-o de la colaboratorii de poliție. Constantin, concubinul sau soțul vânzătoarei Nastea, se aseamănă după înălțime cu inculpatul, dar nu și după corpolență…*”.

Completul de judecată menționează că partea vătămată a fost audiată sub jurământ, fiind avertizat despre răspunderea penală ce o poartă pentru dare de declarații false, astfel că instanța de apel nu găsește motive de a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor părții vătămate.

Cu atât mai mult, declarațiile părții vătămate coroborează cu declarațiile oferite de martorul Budco Galina, care a declarat că „*Incidentul a avut loc, pe data de 16 decembrie 2011, în jurul orelor 21.00-22.00. Dânsa se afla acasă, când a fost telefonată de soț, care a rugat-o să-l ajute să vină acasă, deoarece a fost jefuit. Soțul i-a comunicat că se află în or. Basarabeasca la intersecția cu str. Biruinţa. A sosit personal la fața locului şi l-a ajutat să se ridice, l-a adus acasă, apoi a chemat ambulanța și poliția, deoarece a spus că i-au fost sustraşi toți banii în sumă de 135 000 ruble ruseşti, 300 dolari SUA, sumă care a fost luată cu împrumut pentru procurarea casei. În urma comiterii infracțiunii soțului i-au fost fracturate 4 coaste, precum și ochelarii. Din spusele soțului a înțeles că în timpul*

ce se întorcea acasă, la un loc întunecat a fost atacat de o persoană care i-a aplicat 2-3 lovituri şi apoi i-a sustras banii. Tot în acea seară soţul i-a comunicat că persoana care i-a sustras banii din buzunar a ştiut unde se află banii, deoarece persoana respectivă a fost în incinta magazinului unde s-a aflat şi soţul ei, despre faptul că jaful a fost comis de Zadîr Piotr soţul i-a comunicat în aceiaşi seară. În acea seară soţul ei era în stare de ebrietate…Din spusele soţului a înţeles ca a fost atacat de o persoană înaltă, îmbrăcată în scurtă sau pulover cu glugă, după descriere era Zadîr Piotr, pe care îl văzu-se anterior în magazin. Persoana care a sustras banii cunoştea buzunarul în care se aflau banii, deoarece a văzut cum soţul s-a achitat la magazin în acea seară. Aceste circumstanţe le cunoaşte din cuvintele soţului Budco Roman…"

Se subliniază că declarațiile părții vătămate și a martorului coroborează cu cele ale martorului Bacu Elina, care a declarat că „*aproximativ 4 ani în urmă, în jurul orelor 20.00 a ieşit să o petreacă pe vecina Sdvijcova Svetlana. Ambele se aflau pe podeţul de lângă casa sa, când pe acostament a trecut inculpatul Zadîr Piotr, se îndrepta spre gară. Acesta s-a salutat cu ele. Peste aproximativ 10-15 minute pe trotuar a trecut şi Budco Roman care de asemenea s-a salutat, mergea normal. Ulterior, peste 20-30 minute înapoi a trecut spre casă Zadîr Piotr, care mergea încet la fel pe acostament se îndrepta spre centrul oraşului, spre casă*…".

Completul de judecată analizând declarațiile martorilor audiați în ședințele de judecată, raportate la mijloacele materiale de probă cercetate de instanța în modul stabilit, se atestă că, Zadîr Piotr, la 16 decembrie 2011, în jurul orelor 21.35, având scopul însuşirii ilegale a bunurilor altei persoane, înțelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, intenţionat, l-a urmărit pe Budco Roman de pe str. Gării până pe *****, unde l-a atacat aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, în legătură cu ce Budco Roman a căzut la pământ. După, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în regiunea hemitoracelui, i-a cauzat vătămări corporale medii sub formă de fractură închisă a coastelor 6, 7, 8, 9 din dreapta pe linia axilară posterioară cu deplasare a fragmentelor, și în mod deschis, i-a sustras din buzunarul scurtei 135.000 ruble rusești, echivalentul a 50.193 lei, 200 dolari SUA, echivalentul a 2370,80 lei şi 300 lei, cauzând părţii vătămate o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 52.863,80 lei.

Completul de judecată găseşte declaraţiile inculpatului Zadîr Piotr şi a martorului Zadîr Ilia, ca fiind un mod de apărare, or, Zadîr Piotr este fiul martorului Zadîr Ilia, astfel invocările atât a martorului cât şi a inculpatului că

inculpatul Zadîr Piotr după ce a ajutat la pornirea automobilului ce aparţine lui Bogdanov Constantin, a plecat acasă cu automobilul tatălui său Zadîr Ilia, care a venit în ajutorul fiului şi a lui Bogdanov pentru a porni automobilul, sunt nefondate şi nu colaborează cu celelalte probe din dosar.

Este de remarcat că din declaraţiile martorei Pogarelova Anastasia, ultima a indicat că Zadîr Piotr a venit la magazin cu Bogdanov Constantin, şi doar o dată, nefiind menţionat şi martorul Zadîr Ilia, totodată ultma a declarat că după ce Zadîr Piotr i-a ajutat să pornească automobilul , acesta a mers acasă, şi nu a menţionat că după Zadîr Piotr ar fi venit tatăl său Zadîr Ilia.

Totodată declaraţiile inculpatului precum că el a fost văzut de către Bacu Elina în momentul când el a mers să caute un cablu pentru remorcare „tros", nu poate fi reţinut ca fiind veridic, or din declaraţiile martorului Plucci Anatolie ultimul a menţionat că „*El l-a văzut pe Zadîr Piotr, înainte de închiderea magazinului şi Zadîr Piotr, i-a ajutat cu reparaţia automobilului, ei au împins-o. Dar în acest timp Budco Roman, s-a aflat în magazin cu prietenii şi consumau băuturi alcoolice.*".

Deasemenea martora Bacu Elina a remarcat în declaraţiile sale că mai întâi spre gară a mers inculpatul Zadîr Piotr, după care în aceeaşi direcţie s-a deplasat şi partea vătămată Budco Roman, ceea ce denotă că în momentul când inculpatul şi Bogdanov încercau să pornească automobilul, Budco Roman încă nu era plecat spre casă.

Totodată, analizând aceleaşi declaraţii a martorei Bacu Elina, se deduce că inculpatul Zadîr Piotr a mers primul spre direcţia gării, iar partea vătămată a mers în aceeaşi direcţie după puţin timp, ceea ce convinge instanţa de apel că anume în acea perioadă inculpatul şi a comis infracţiunea de tâlhărie, or partea vătămată direct a indicat că a fost lovit de o persoană necunoscută, care după înălţime şi corpolenţă se aseamănă cu Zadîr Piotr.

Deasemenea nu poate fi reţinută alegaţia inculpatului că a fost în căutarea cablului pentru remorcare, or martora Bacu expres indică că inculpatul la întoarcere, mergea lent, nu se grăbea nicăieri.

Este de remarcat că partea vătămată Budco Roman a indicat clar că persoana care la atacat, a cunoscut exact unde el ţine banii, prin urmare se deduce că acea persoană a fost prezent în magazin în momentul în care Budco se achita pentru cumpărături, iar o altă persoană decât Zadîr Piotr cu o asemenea statură şi

corpolenţă, cu care a fost descrisă de partea vătămată persoana care l-ar fi atacat, în magazin în acea seară nu erau.

Argumentul apărării că martorii au fost influenţaţi de către organul de urmărire penală de a indica direct la inculpatul Zadîr Piotr că ar fi comis infracţiunea, nu poate fi reţinut ca unul fondat, or atât partea vătămată Budco Roman şi martorul Budco Galina, în declaraţiile date în faţa instanţei de judecată nu au indicat direct la persoana inculpatului, ultimii au susţinut că persoana care a comis infracţiunea este de statura şi corpolenţa incupatului, iar prin colaborare cu celelalte probe analizate şi descrise supra, se constată cu certitudine că acea persoană a fost anume inculpatul Zadîr Piotr.

Încă un aspect esenţial ce probează vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii de tâlhărie, este faptul că imediat după comiterea infracţiunii inculpatul pleacă peste hotarele ţării în Federaţia Rusă, iar alegaţiile inculpatului cât şi a martorului Zadîr Ilia, că inculpatul din timp a planificat plecarea peste hotarele ţării, sunt un element de a-şi ascunde intenţiile reale ale inculpatului, cu atât mai mult că martorul Zadîr Ilia, în cadrul urmăririi penale fiind audiat în calitate de martor la 13.01.2012, a declarat că cu fiul său s-au certat şi el l-a alungat de acasă, iar Zadîr Piotr s-a îmbrăcat şi a plecat într-o direcţie necunoscută. (f.d. 28, vol. II)

Deşi apărarea invocă că nu a fost probat faptul că inculpatul era îmbrăcat în haine cu glugă, acest fapt nu poate servi temei de achitare, or martorii audiaţi nu au indicat direct că inculpatul ar fi fost îmbrăcat în haine fără glugă, toţi au susţinut că nu-şi amintesc în ce era îmbrăcat inculpatul.

Astfel, completul de judecată atestă că, probele reținute de instanță sunt consecvente și în strânsă legătură între ele, iar probe ce ar dezincrimina acțiunile lui Zadîr Piotr la actele cauzei nu se atestă. Instanța de apel conchide că, circumstanțele descrise supra, prin prisma probelor administrate demonstrează incontestabil întrunirea condițiilor care permit încadrarea faptei comise de Zadîr Piotr în baza art. 188 alin. (2) lit. f) din Codul penal, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Prin urmare, în faptele comise de Zadîr Piotr Completul de judecată constată ca fiind prezente semnele obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. f) din Codul penal. Zadîr Piotr întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. f) din Codul penal, or este o persoană

fizică responsabilă, care la momentul comiterii săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat sub formă de intenție directă, or Zadîr Piotr își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile și a dorit, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Astfel, Completul de judecată, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, conchide că instanţa de judecată corect a dedus vinovăţia lui Zadîr Piotr în comiterea infracțiunii imputate, odată ce, pe parcursul cercetării judecătoreşti s-a confirmat, cu certitudine, vinovăţia acestuia.

Referitor la alegaţiile apelantului avocata Istrati Angela în interesele inculpatului Zadîr Piotr, precum că ultimului iar fi fost încălcat drepturile procesuale şi anume înaintarea tardivă a învinuirii, completul de judecată le găseşte nefondate, pe următoarele temeiuri.

Astfel, susţine apărarea că inculpatului Zadîr Piotr i-a fost atribuită calitatea de bănuit prin Ordonanţa cu privire la reţinerea bănuitului în comiterea infracţiunii din 07 februarie 2012 (f.d.41, vol. I), iar învinuirea i-a fost adusă cu încălcarea termenului de 3 luni din momentul recunoaşterii ca bănuit, şi anume abia la data de 28 iunie 2012 (f.d. 53, vol. I).

Completul de judecată reţine că dispoziția art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală, stabilește că persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuit doar dacă în privința acesteia a fost emis unul dintre următoarele acte procedurale: 1) *procesul-verbal de reținere;* 2) *ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate;* 3) *ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit.* De asemenea, potrivit pct. 3) din alin. (2) al aceluiași articol, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit mai mult de 3 luni sau mai mult de 6 luni doar persoana în privința căreia a fost dată o *ordonanță de recunoaștere în această calitate.*

Ținând cont de prevederile legale specificate mai sus, în raport cu probele materiale, apărarea invocă precum că Zadîr Piotr a fost recunoscut în calitate de bănuit prin ordonanța din 07 februarie 2012 (f.d. 41 vol. I).

Completul de judecată atestă că, acest act procesual menționat de apărare este de fapt o ordonanță denumită ca una cu privire la reținerea bănuitului în comiterea infracțiunii și nu se încadrează ca act procesual în una din cele trei variante strict stipulate în alin. (1) al art. 63 Cod de procedură penală, iar ordonanța dată a fost emisă, pe motiv că nu era cunoscut locul aflării persoanei care a comis infracțiunea

imputată și pentru a fi petrecute măsuri operative de investigație îndreptate spre stabilirea locului aflării persoanei bănuite, având scopul de reținere a acesteia în cazul depistării.

În altă ordine de idei, Completul de judecată relevă că, modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit reglementate de art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală se referă la prima componentă a conceptului de „acuzație în materie penală” în sensul Convenției Europene, și anume la „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”.

Prin urmare, instanța de apel menționează că, dispoziția legală prevăzută de alin. (1^1) din art. 63 Cod de procedură penală reprezintă o excepție de la alin. (1) din același articol și corespunde celui de-a doilea element al noțiunii de „acuzație în materie penală" în sensul Convenției, care se manifestă prin existența unor „repercusiuni importante asupra situației (persoanei)”. Excepția menționată constă în faptul că, în cazul în care față de o persoană există anumite bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei, organele de urmărire penală au obligația de a recunoaște această persoană în calitate de bănuit în decurs de 5 zile din momentul începerii primei acțiuni procedurale.

Din cele menționate, Completul de judecată relevă că aprecierea existenței sau absenței unor „repercusiuni importante pentru situația persoanei” reprezintă un factor determinat în procesul de calificare a ordonanței din 07.02.2012 (f.d. 41, vol. I) sub aspectul unei „acuzații în materie penală", în sensul art. 6§1 din Convenția Europeană, cât și sub aspectul dispozițiilor art. 63 alin. (1^1) Cod de procedură penală.

În speţă, existenţa ordonanţei cu privire la reţinerea bănuitului în comiterea infracţiunii, nu atestă existenţa actului de recunoaştere în această calitate procesuală, fiind doar un act privind dispunerea reţinerii persoanei, care din probele materiale nu a produs careva repercursiuni importante inculpatului.

Prin urmare poziţia apărării privind încetarea procesului penal pe temeiurile descrise supra este nefondat.

În acest sens, Completul de judecată constată, că instanţa de fond corect a constatat că în acţiunile inculpatului Zadîr Piotr sunt prezente toate elementele infracţiunilor prevăzute de art.art. 187 alin. (2) lit. e), f) şi 188 alin. (2) lit. f) Cod

penal, argumente pe care instanţa de apel le acceptă şi pentru a evita repetări inutile le însuşeşte, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa şi practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6§1 din CtEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

La caz, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor legale privind casarea sentinței și pronunțarea unei decizii de achitare sau de încetare a procesului penal în privinţa lui Zadîr Piotr, în condiţiile în care prin apelurile înaintate, nu au fost invocate careva argumente plauzibile.

Prin urmare, Completul de judecată reiterează, că printre garanţiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenţia Europeană, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparţial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituţia R. Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală.

Este de menționat faptul că, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Completul menționează că instanța de fond, individualizând pedeapsa inculpatului corect a reținut caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunilor comise – infracţiuni grave (conform clasificării prevăzute de art.16 CP al RM), de personalitatea inculpatului, Zadîr Piotr fiind caracterizat negativ la locul de trai, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nici unul nu se află, la momentul comiterii infracţiunilor anterior nefiind judecat, lipsa circumstanţelor atenuante şi celor agravante.

Completul reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restriicţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Astfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

E de menționat că, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În asemenea circumstanţe, Completul de judecată conchide că aplicarea pedepsei lui Zadîr Piotr pentru comiterea infracţiunilor prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. f) CP – 6 ani 6 luni închisoare şi art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal – 3 ani 6 luni închisoare, şi în temeiul art. 84 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate sub formă de 7 (şapte) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, acestă pedeapsă fiind echitabilă, asigurându-se restabilirea echităţii sociale şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni și va duce la conștientizarea de către inculpat a necesității respectării legii, ceea ce asigură

îndeplinirea scopului pedepsei penale, prevăzut la art. 61 alin.(2) Codul Penal potrivit căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Reieşind din circumstanţele indicate, Completul de judecată va respinge ca nefondate apelurile declarate de avocații Cîrboba Harlampi și Istrate Angela în interesele inculpatului Zadîr Piotr, împotriva sentinţei judecătoriei Cimişlia sediul Basarabeasca din 25 octombrie 2017 cu menținerea sentinței atacate, reţinând în acest sens că, această sentință este una legală şi întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În conformitate cu art. art.414, art.415 alin. (1), pct. 1 lit.c), art. art. 417-418, 422 Cod Procedură Penală al RM, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se resping apelurile declarate de avocații Cîrboba Harlampi și Istrate Angela în interesele inculpatului Zadîr Piotr.

Se menţine sentinţa judecătoriei Cimişlia sediul Basarabeasca din 25 octombrie 207 în cauza penală de învinuire a lui **Zadîr Piotr Ilia** în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art. 188 alin. (2) lit. f) şi 187 alin. (2) lit. f), e) Cod penal.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedinte de şedinţă, judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Colev Grigori	Hudoba Valeri