Dosarul nr. 1-265/25 /1-25112637-32-1-06082025/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 decembrie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Leonora Galbici, Parascovia Nița

Cu participarea:
Procurorului Roman Chihai
Avocatului Veaceslav Cătărău

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Plămădeală *****, născut la *****, cod personal ***** originar și domiciliat s. ***** r. Hîncești, cetățean al Republicii Moldova, divorțat, nu are persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, nu are grad de dezabilitate, anterior judecat, în această cauză în stare de reținere din 17 aprilie 2025 ora 17:30 până la 18 aprilie 2025 ora 18:20, în stare de arest în prezenta cauză penală nu a fost;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova,

Termenul de examinare a cauzei: 06 august 2025 – 10 decembrie 2025.

Cauză judecată conform art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

Plămădeală *****, la 15.04.2025 în jurul orei 14:30, urmărind scopul sistării activităţii de serviciu a angajaţilor Inspectoratului de Poliţie Hînceşti, Ciubotaru *****şi Oprea *****, care erau îmbrăcați în uniformă de serviciu şi îşi exercitau atribuţiile de serviciu pentru a documenta informaţia R-2 a IP Hînceşti cu nr. 2137 din 15.04.2025, aflându-se în strada s. ***** r. Hînceşti, fiind în stare de ebrietate vizibilă, ignorând total somaţiile angajaţilor de poliţie de a-şi înceta acţiunile ilegale, manifesta un comportament agresiv faţă de angajaţii IP Hînceşti, numindu-i cu cuvinte înjurioasc, amenințîndu-i cu vătămarea integrităţii corporale

şi cu deteriorarea autospecialei MAI de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare 7011, a aplicat o lovitură cu o piatră în parbrizul autospecialei menţionate, astfel deteriorând parbrizul autospecialei MAI de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare 7011 în scopul sistării temporare a activităţii din considerentul faptului imposibilităţii utilizării mijlocului de transport.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Plămădeală *****, în baza art. 349 alin.(1) Cod penal și anume: amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie cu nimicirea bunurilor persoanei cu funcţie de răspundere, rudelor ei apropiate, în scopul sistării activităţii ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care ameninţă sau al altei persoane, precum şi aceeaşi ameninţare împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale.

Privind procedura.

În ședința de judecată din 17 octombrie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, Plămădeală *****, fiind reprezentat de apărătorul, Veaceslav Cătărău a înaintat instanței cerere prin care a recunoscut faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea a noi probe, solicitând conform art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procurorul, Roman Chihai, a menționat că este de acord cu cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și a solicitat ca inculpatul Plămădeală ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară în mărime de 224 lei.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

La acest segment, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană,

iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul, Plămădeală *****, şi-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii. A menționat că anul acesta, vara era în stare de ebrietate. A luat o pietricică și a aruncat în mașina de poliție, posibil a folosit și cuvinte injurioase față de angajații poliției care erau în uniformă și care s-au prezentat. Nu știe de ce a făcut asta, dar a menționat că atunci când servește alcool se întâmplă să facă așa ceva.

Cu privire la analiza probelor.

Reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul, Plămădeală *****, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume:

- *Declarațiile părții vătămate, Ciubotarii Vitalie,* prin care acesta a declarat că, activează în calitate de şef de sector la SP-3 Ciuciuleni în cadrul IP Hînceşti. La data de 15.04.2025 de către Unitate de Gardă că în R-II al 1P Hînceşti a fost înregistrată informaţia telefonică cu nr. 2137 precum că Plămădeală Ion la domiciliu s. Ciuciuleni are conflict cu mama sa. La faţa locului s-a deplasat cu autospeciala MAI 7011, împreună cu Oprea ***** şi angajaţii medicali. Ajungând la domiciliul lui Plămădeala Ion, ultimul a început a manifesta comportament agresiv faţă de angajaţii medicali şi poliţie, adresându- se cu cuvinte necenzurate. I-a fost solicitat să se liniştească şi să comunice motivul solicitării, ultimul a declarat că nu are nevoie de angajaţii poliţiei, înjurându-i şi adresându-le cuvinte necenzurate şi amenințându-i cu răfuială fizică şi probleme. Plămădeală Ion s-a refuzat de serviciile angajaţilor medicali şi au plecat. Fiind în strada s. ***** Plămădeală Ion continua să aibă un comportament neadecvat şi agresiv, amenințând angajaţii poliţiei cu răfuială fizică şi vorbe necenzurate, a luat o piatră din stradă şi i-a amenințat că îi va lovi şi pe ei şi autospeciala. De către el personal a fost somat de mai multe ori să-şi înceteze acţiunile, însă ultimul a lovit cu piatra în parbrizul autospecialei Dacia Logan MAI 7011, creându-i o zgârietură şi deteriorând parbrizul. In scopul calmării acţiunilor lui Plămădeală Ion a fost aplicată forţa fizică (răsucindu-i mâinile la spate) şi a fost condus în autospecială MAI 7011 fiind avertizat asupra faptului aplicării forţei fizice, însă ultimul a refuzat, fapt pentru care a fost folosită forţa fizică (f.d.19-23);
- *Declarațiile părții vătămate, Oprea *****,* prin care aceasta a declarat că, la 15.04.2025 a parvenit solicitarea din partea dispeceratului 112 de la Plămădeală Ion, domiciliat s. Ciuciuleni. R. Hînceşti, care a comunicat că la domiciliu are conflict cu

mama sa, astfel deplasându-se la faţa locului împreună cu şeful SP-3 Ciuciuleni Ciubotarii *****şi angajaţii serviciului medical, intrând în gospodăria acestuia, se afla împreună cu mama sa în locuinţă. Întrebându-1 care a fost necesitatea apelării sale la serviciul 112 Plămădeală Ion a început să manifeste un comportament agresiv şi neadecvat faţă de angajaţii ambulanţei. La observaţiile făcute acestuia să înceteze a devenit şi mai agresiv, i-a numit cu cuvinte necenzurate pe ea şi celelalte persoane prezente la faţa locului, fiind iarăşi solicitat lui Plămădeală Ion să se calmeze şi să înceteze din acţiunile sale de a se comporta neadecvat, ultimul îşi continua acţiunile sale de ultragiere la adresa ei personal, cât şi a colegului *****Ciubotaru, totodată ameninţându-i verbal cu răfuiala fizică şi alte probleme. Tot atunci, în timp ce se aflau în strada s. Ciuciuleni Plămădeală Ion a luat o piatră de jos ameninţându-i că va arunca în ei sau în autospeciala de serviciu MAI 7011. Tot atunci şeful de sector *****Ciubotaru l-a somat adăugător de a-şi înceta acţiunile de ultragiere şi consecinţele în caz că va arunca cu piatra în angajaţii poliţiei sau în autospeciala de serviciu. Atunci Plămădeală Ion nu a ţinut cont de somările făcute continuând să fie agresiv şi a aruncat cu piatra în parbrizul maşinii de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare MAI 7011, fapt pentru care a produs o deteriorare a parbrizului. Tot atunci în scopul curmării acţiunilor lui Plămădeală Ion şi conducerii lui în interiorul autospecialei, acestuia a fost aplicată forţa fizică de către *****Ciubotaru prin răsucire a braţului la spate, deoarece ultimul a refuzat de a se deplasa benevol fiind avertizat asupra aplicării forţei fizice (f.d. 26-30);

- *Plîngerea depusă de Ciubotaru *****din 15.04.2025,* prin care solicită să fie luate măsuri cu Plămădeală Ion, care la data de 15.04.2025, în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu, aflându-se la solicitarea înregistrată în R-2 a IP Hînceşti cu nr. 2137 din 15.04.2025, i-a numit cu cuvinte injurioase şi cu o piatră a aruncat în parbrizul autospecialei MAI 7011, acţiuni îndreptate în scopul sistării activităţii dc serviciu (f.d.5);
- *Informaţia telefonică - 112 din 15.04.2025*, parvenită de la şeful SP-3 (Ciuciuleni), comisar Ciubotaru Vitalie, care a comunicat că la 15.04.2025, aflându-se la solicitarea parvenită prin intermediul SNUAIJ 1 12, în s. ***** r. Hînceşti, împreună cu SS al SP-3, agent superior Oprea *****, Plămădeală Ion, a.n. 1974, nu se subordonează cerinţelor legale ale angajaţilor de poliţie, adresându-se cu cuvinte necenzurate şi intenţionat a aruncat cu o piatră în parbrizul autospecialei MAI 701 1 (f.d.7);
- *Procesul-verbal de cercetare la fata locului din 15.04.2025*, cu planşa ilustrativă, în cadrul căreia a fost supus cercetării porţiunea de drum din s. ***** r-nul Hînceşti, unde vis-a-vis de gospodăria lui Plămădeală Ion, staţionează o autospecială de model Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare MAI 701 1, la care pe parbrizul din faţă este vizibil o lovitură (adâncitură) cu dimensiunea de 0,5 cm, care este asemănător produsă de lovirea cu un obiect dur (f.d.11-16);

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.

Instanța relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 16 aprilie 2025 (f.d.83), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, Plămădeală ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod penal.

Subsecvent, instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Reieșind din probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, Plămădeală ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin.(1) Cod penal – ameninţarea cu vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii, în scopul sistării activităţii ei de serviciu în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Corespunzător cu art. 100 alin. (4) din același cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Plămădeală ***** pentru comiterea

acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului, Plămădeală ***** întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 349 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi, ameninţarea cu vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii, în scopul sistării activităţii ei de serviciu în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Cod penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Plămădeală ***** nu are antecedente penale.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Plămădeală ***** instanţa a stabilit – căința activă.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Plămădeală ***** – au fost stabilite, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte care au relevanţă pentru cauză.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului

lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Plămădeală ***** a unei pedepse sub formă de amendă.

La acest segment, în ședința de judecată, acuzatorul de stat, inculpatul, precum și apărătorul său au solicitat aplicarea față de Plămădeală ***** a pedepsei sub formă de amendă.

În această ordine de idei, componenţa de infracţiunea prevăzută de art. 349 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de amendă, și anume de la 487,5 la 1012,5 unități convenționale.

În raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și în concordanță cu circumstanțele de fapt, reieșind din scopul pedepsei penale, comportamentul inculpatului, de acțiunile acestuia de după comiterea infracțiunii, instanța consideră necesar de a aplica față de acesta pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Prin urmare, aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, Plămădeală *****, este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Reieșind din faptul că instanța a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă față de inculpat, consideră că nu este necesară aplicarea unei măsuri preventive.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Potrivit materialelor dosarului nu au fost recunoscute corpuri delicte.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnică științifică.

Potrivit materialelor dosarului a fost efectuat Raportul de expertiză judiciară nr. 202522P0122 din 26.04.2025, pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 224 lei (f.d.33-35).

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Reieșind din circumstanțele de fapt și prevederile enunțate instanța va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Plămădeală ***** în sumă de 224 lei.

În conformitate cu prevederile art. 364[1], 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80[1], Cod penal, instanța -

h o t ă r ă ș t e:

Plămădeală *****, se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1] alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale.

Se comunică lui ***Plămădeală*** *****, că în cazul eschivării cu rea-voință de la executarea pedepsei sub forma de amendă, aceasta se înlocuiește cu pedeapsa închisorii, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Corpurile delicte – nu au fost recunoscute.

Se încasează din contul lui ***Plămădeală*** *****, născut la *****, cod personal ***** domiciliat în r. Hîncești, s. ***** în beneficiul Statului, cheltuieli judiciare în sumă de 224 lei (două sute douăzeci și patru lei).

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 10 decembrie 2025.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță