Dosarul nr. 4-2212/2026
4-26088945-12-4-14072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

3 septembrie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorului Valeriu Curicheru
Grefierului Inna Colun
În lipsa:
Agentului constatator Dmitri Ștefanschi
și a persoanei în a cărei privință a fost pornit
procesul contravențional Galina Cușnir

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravenţională în privinţa cet. ***Cușnir Galina****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional,

A C O N S T A T A T :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator al IP Rîșcani al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI, Dmitri Ștefanschi, seria/nr.MAI07 550541 din 29.06.2026, cet. *Cușnir Galina* a fost învinuită de faptul că nu și-a îndeplinit obligațiunile părintești de educare a copilului și a admis la data de 23.06.2026, ora 20:40 min., ca fiul său minor ***** să plece cu un prieten la lacul din parcul „Boris Glavan” unde s-a dus în apă și la un moment dat a început a se panica că este prea adânc și nu ajunge cu picioarele la fund, cât pe ce să se înece fără a fi supravegheat de o persoană matură, fapt prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Agentul constatator *Dmitri Ștefanschi*, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poştei electronice, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 din Codul contravenţional privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, iar conform art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședință de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu s-a prezentat, fiind telefonată a comunicat că este în imposibilitate de a se prezenta, deoarece este la serviciu. Totodată, că cu referire la caz a comunicat că i-a dat voie băiatului să plece la fotbal, însă el s-a dus la lac, fapt despre care nu cunoștea. Locuiește la chirie pe adresa *****, are la întreținere doi copii minori, lucrează și întreține familia de una singură, soț nu are. A solicitat examinarea în lipsă, iar în cazul în care va fi recunoscută vinovată a lăsat aplicarea sancțiunii la discreția instanței. Instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Reieșind din prevederile art. 441 alin.(1), lit.a) din Codul contravențional - *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.*

Potrivit art.461 din Codul contravențional - *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

Prin urmare, în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că lui *Cușnir Galina* îi este incriminată comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravențional, deoarece nu și-a îndeplinit obligațiunile părintești de educare a copilului minor, și anume a admis ca la data de 23.06.2026, ora 20:40 min., fiul său minor *****, să plece cu un prieten la lacul din parcul „Boris Glavan", unde în timp ce se scălda, a început a se panica că este prea adânc și nu ajunge cu picioarele la fund, și cât pe ce să se înece, fără a fi supravegheat de o persoană matură.

Conform dispoziției art.63 alin.(1) din Codul contravențional - *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.*

Astfel, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, se referă la obligația părinților de a *întreţine, a educa şi a instrui* copii minori*,* iar pentru a considera fapta antisocială contravenție, este necesară prezența a cel puțin unuia din semnele obligatorii nominalizați, cât și a legăturii de cauzalitate dintre acțiune/inacțiune făptuitorului și prejudiciul cauzat valorii sociale protejată de lege. La caz, valoarea socială protejată prin art. 63 din Codul contravențional, este garantarea formări comportamentului social acceptabil a copilului minor, de către părinți sau înlocuitorii lor.

Instanța relevă că constatarea agentului constatator cu referire la faptul că în acțiunile lui *Cușnir Galina* se observă o neîndeplinire obligațiilor părintești de educare a copilului minor *****, nu poate fi reținută în contextul în care *Cușnir Galina* a permis fiului să se ducă la fotbal, însă nu și la lac (mai ales fără supraveghere). Or, fiul minor ***** a comunicat mamei că se duce la fotbal, însă de fapt s-a dus la scăldat la lacul din parcul „Boris Glavan", fără a o înștiința pe mama despre acest fapt, cu riscul de ai nu-i fi interzis. *Cușnir Galina* credea că fiul său minor ***** este la fotbal, așa după cum convenise.

Faptul că minorul s-a scăldat fără știrea mamei, nu înseamnă neapărat o lipsă de educare din partea mamei (care din cele relatate a comunicat că educă de una singură doi copii minori). De altfel, agentul constatator urma să analizeze toate circumstanțele cauzei, să stabilească existența unei indiferențe totale față de comportamentul minorului, încurajarea sau tolerarea unor derapaje de conduită, existența unei lipse de îndrumare de a avea sau nu un anumit comportament.

Astfel, agentul constatator urma să întreprindă întreg spectru de acțiuni necesare în scopul stabilirii adevărului, să elucideze pe deplin toate circumstanțele cauzei, să stabilească cu certitudine dacă cet. *Cușnir Galina* nu-și îndeplinește corespunzător obligațiile părintești și în ce constă neîndeplinirea acestor obligațiuni părintești.

În acest context, instanța notează că conform art. 375 alin.(1) și (3) din Codul contravențional - *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate*

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept mai sus constatate, instanţa a ajuns la concluzia de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție al IP Rîșcani al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI, Dmitri Ștefanschi, seria/nr.MAI07 550541 din 29.06.2026, în privinţa cet. *Cuşnir Galina*, privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că în acțiunile acesteia nu există faptul contravenției.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.393-394, 460-462 din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție al IP Rîșcani al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI, Dmitri Ștefanschi, seria/nr.MAI07 550541 din 29.06.2026, în privinţa cet. *Cuşnir Galina,* privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că în acțiunile acesteia nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Valeriu Curicheru**