Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Nadejda Mazur)
Dosarul nr. 2r-2117/25
(2-09035410-02-25r-31102025)

D E C I Z I E

25 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de recurentul Tighineanu Robert, reprezentat de avocatul Răileanu Petru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 septembrie 2025, prin care s-a respins cererea de revizuire, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de revizuentul Tighineanu Robert către Meleca Elena, Deveatova Elena și executorul judecătoresc Igor Doroftei privind revizuirea încheierii nr. 26/5-199/2013 din 17 octombrie 2013,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 08 decembrie 2023, revizuentul Tighineanu Robert, reprezentat de avocatul Răileanu Petru, a depus cerere de revizuire către Meleca Elena, Deveatova Elena și executorul judecătoresc Igor Doroftei privind revizuirea încheierii nr. 26/5-199/2013 din 17 octombrie 2013.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17.10.2013 a fost admis demersul executorului judecătoresc Igor Doroftei și schimbat modul și ordinea de executare a hotărîrii nr. 2-2435/09 din 14.12.2009, emisă de Judecătoria Centru, mun. Chișinău cu privire la vînzarea la licitație a apartamentului ***** și distribuirea prețului proporțional cotelor-părți deținute de coproprietari și anume: Macrina Tighineanu- 7/12 cote-părți, iar Elenei Meleca și Elenei Deveatova a cîte 5/24 cote-părți din apartamentul *****, și se atribuie întregul bun creditorilor Elena Meleca și Elena Deveatova, în schimbul unei sulte, achitate debitorului Macrina Tighineanu.

Relatează că, s-a admis cererea creditorilor Elena Meleca și Elena Deveatova și sa dispus achitarea de către creditorii Elena Meleca -112334 lei și Elena Deveatova - 112334 lei în beneficiul debitorului Macrina Tighineanu, ceea ce constituie 224 668 (două sute douăzeci și patru mii șase sute șaizeci și opt) lei — contravaloarea a 7/12 cote-părți din apartamentul *****. S-a recunoscut dreptul de proprietate a 1/2 cotă-parte din *****, nr. cadastral ***** după Elena Meleca și 1/2 cotă-parte din *****,

nr. cadastral 7 ***** după Elena Deveatova; s-a pus în seama Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate a Elenei Meleca și Elenei Deveatova a cîte 1/2 cotă-parte din *****, nr. cadastral *****; s-a incasat de la Tighineanu Macrina în beneficiul Elenei Meleca și Elenei Deveatova cheltuielile de judecată în mărime de 2080 (două mii optzeci) lei, în rest cererea creditoarelor Elena Meleca și Elena Deveatova fiind respinsă ca neîntemeiată.

Consideră că, încheierea nominalizată urmează a fi supusă revizuirii din motivul că persoanei care nu a participat la proces, i-au fost lezate drepturile prin încheierea judecătorească. Astfel, la momentul emiterii hotărîrii din 17.10.2013 debitorul Tighineanu Macrina era decedată. Aceasta se confirmă de certificatul de deces din 23.10.2012. Succesorul de drept a debitorului Tighineanu Macrina este dl Tighineanu Robert a.n. ***** IDNP: *****, domiciliat în *****, care nu a fost atras în acest proces. Succesorul de drept Tighineanu Robert a aflat despre încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17.10.2013 la data de 09.11.2023 în ședința de judecată în cadrul dosarului nr.2-2435 la judecătorul Grigore Manoli.

Subliniază că, unul dintre motivele pentru care o parte poate solicita revizuirea unei hotărâri judecătorești în procesul civil este neparticiparea acesteia la proces. Acest motiv se bazează pe principiul dreptului la apărare, care presupune că orice persoană are dreptul să fie informată și să participe efectiv la soluționarea cauzei sale. Iar neparticiparea unei părți la proces poate fi cauzată de o lipsă de citare, de o citare defectuoasă sau de o împiedicare a acesteia de a se prezenta în fața instanței.

Reține că, partea care nu a participat la proces poate solicita revizuirea hotărârii judecătorești, dacă aceasta îi este defavorabilă și dacă demonstrează că nu a avut cunoștință de proces sau că nu a putut să-și exercite dreptul la apărare. Iar revizuirea este o cale extraordinară de atac, care are ca scop restabilirea drepturilor părții care nu a participat la proces și care nu a avut posibilitatea să-și susțină cauza în fața instanței.

Își întemeiază cererea pe prevederile art. 116, art. 354 alin. (1), art. 447 lit. b), art. 449 lit. c) din Cod de procedură civilă și solicită admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17.10.2013 ca fiind neîntemeiată din motivele expuse în cerere.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 septembrie 2025, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire, depusă de revizuentul Tighineanu Robert, reprezentat de avocatul Răileanu Petru, către Meleca Elena, Deveatova Elena și executorul judecătoresc Igor Doroftei privind revizuirea încheierii nr. 26/5-199/2013 din 17 octombrie 2013.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 7 octombrie 2025, recurentul Tighineanu Robert, reprezentat de avocatul Răileanu Petru, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 septembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de

fond, rejudecarea în fond a cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se admită cererea de revizuire formulată de Tighineanu Robert și să se caseze (retracteze) integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 octombrie 2013, pronunțată în dosarul nr. 26/5-199/2013, ca fiind nulă absolut și obligarea intimaților la plata cheltuielilor de judecată suportate în prima instanță și în instanța de recurs.

Argumentele părților:

4. În cererea de recurs, recurentul Tighineanu Robert, reprezentat de avocatul Răileanu Petru", a exprimat dezacordul față de încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, o consideră vădit nelegală și netemeinică, întrucât instanța de fond a respins în mod eronat cererea de revizuire formulată împotriva încheierii Judecătoriei Centru din 17 octombrie 2013, ignorând un viciu fundamental de legalitate care afectează însăși existența actului contesta.

Recurentul a menționat că, încheierea din 17 octombrie 2013 este lovită de nulitate absolută, întrucât a fost pronunțată într-o procedură desfășurată împotriva unei persoane decedate, Tighineanu Macrina, decedată la 23 octombrie 2012, ceea ce face ca actul judecătoresc să fie lipsit de orice fundament juridic și să nu poată produce efecte de drept. În viziunea recurentului, respingerea cererii de revizuire pe motiv de tardivitate, în condițiile existenței unui asemenea viciu, reprezintă o eroare gravă de drept și o denegare de justiție.

În susținerea poziției sale, recurentul a reconstituit cronologic situația de fapt, arătând că litigiul își are originea în hotărârea prin care s-a dispus încetarea proprietății comune asupra apartamentului ***** și partajarea bunului prin vânzarea la licitație publică, cu distribuirea prețului obținut proporțional cotelor-părți, respectiv 7/12 pentru Tighineanu Macrina, 5/24 pentru Meleca Elena și 5/24 pentru Deveatova Elena.

Recurentul a indicat că, în etapa executării silite, au fost organizate două licitații la 20 ianuarie 2011 și 24 februarie 2011, ambele eșuate din lipsă de cumpărători, situație care a determinat reducerea prețului de pornire de la 481 433 lei la 385 146,40 lei. Aceste împrejurări au constituit contextul în care executorul judecătoresc a formulat ulterior demersul care a condus la schimbarea modului de executare.

Susșine că, elementul central al cauzei, îl constituie faptul că debitoarea Tighineanu Macrina a decedat la 23 octombrie 2012, iar din acel moment aceasta a încetat să mai aibă capacitate procesuală și nu mai putea figura în calitate de parte în proces. Cu toate acestea, la 17 octombrie 2013, instanța a examinat demersul executorului și cererea creditorilor privind schimbarea modului de executare, soluționând cauza în lipsa debitoarei, deși aceasta era decedată, tratând absența ca fiind nemotivată.

Recurentul a subliniat că, prin încheierea din 17 octombrie 2013, instanța a depășit limitele unei simple modificări a modului de executare și a intervenit asupra fondului dreptului, atribuind întregul bun imobil creditorilor Meleca Elena și Deveatova Elena,

stabilind o în sumă de 224 668 lei în favoarea „debitoarei Macrina Tighineanu”, recunoscând drepturi de proprietate în cotă de 1/2 pentru fiecare creditor și dispunând înregistrarea acestora în registrul cadastral. În aprecierea recurentului, această soluție reprezintă o modificare substanțială a hotărârii definitive din 2009, care prevedea exclusiv vânzarea bunului și distribuirea prețului, nu atribuirea bunului în natură.
În continuare, recurentul a invocat că a dobândit calitatea de unic moștenitor legal al defunctei Tighineanu Macrina prin certificatul de moștenitor din 7 aprilie 2016, preluând inclusiv cota de 7/12 din imobil și toate drepturile procesuale aferente, însă nu a fost citat și nu a participat la procedura desfășurată în 2013. Acesta a indicat că a luat cunoștință despre existența și conținutul încheierii vătămătoare abia la 9 noiembrie 2023, în cadrul unui alt dosar, iar imediat după acest moment a formulat cererea de revizuire la 28 decembrie 2023.
Recurentul a criticat poziția intimaților, care au invocat tardivitatea cererii de revizuire, susținând că ar fi existat o pretinsă cunoaștere a situației încă din anul 2016 și participări în alte ședințe de judecată. Aceste afirmații au fost calificate de recurent ca fiind neprobate și lipsite de relevanță juridică, întrucât nu pot echivala cu o luare la cunoștință certă și oficială a actului contestat.
În această ordine de idei, recurentul a susținut că instanța de fond a reținut în mod eronat tardivitatea cererii, pornind de la o presupusă dată anterioară a cunoașterii, fără a stabili în mod cert momentul real al luării la cunoștință, și fără a analiza chestiunea esențială a nulității absolute a încheierii din 2013. Or, în viziunea recurentului, un act pronunțat împotriva unei persoane decedate nu poate produce efecte juridice și nu poate fi supus unor termene de validare, fiind un act juridic inexistent.
Recurentul a mai invocat că instanța din 2013 a încălcat în mod grav normele imperative privind desfășurarea procesului civil, întrucât judecata a continuat în lipsa unei părți decedate, fără suspendarea procedurii și fără introducerea succesorului legal, ceea ce atrage nulitatea absolută a întregii proceduri. În acest sens, recurentul a susținut că instanța de fond era obligată să constate din oficiu acest viciu de ordine publică, independent de excepțiile invocate de părți.
În continuare, recurentul a menționat că, și în ipoteza în care s-ar analiza cauza prin prisma termenelor procedurale, acestea au fost respectate, întrucât termenul nu poate curge decât de la data la care succesorul a luat efectiv cunoștință de actul vătămător, respectiv 9 noiembrie 2023, iar cererea depusă la 28 decembrie 2023 se încadrează în termenul legal.
Totodată, recurentul a susținut că drepturile sale procesuale derivă din calitatea de succesor legal și din faptul că încheierea din 2013 i-a afectat direct patrimoniul, fără ca acesta să fi fost parte în procedură, ceea ce echivalează cu o încălcare a principiului contradictorialității și a dreptului la apărare. A mai arătat că ingerința în dreptul său de proprietate este lipsită de bază legală, întrucât a rezultat dintr-o procedură viciată fundamental.
În final, recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii

Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 septembrie 2025, rejudecarea cauzei și admiterea cererii de revizuire, cu constatarea nulității absolute a încheierii din 17 octombrie 2013, precum și obligarea intimaților la suportarea cheltuielilor de judecată.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 31 octombrie 2025.
6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 noiembrie 2025, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de recurentul Tighineanu Robert, reprezentat de avocatul Răileanu Petru. S-a comunicat recurentului Tighineanu Robert, reprezentat de avocatul Răileanu Petru, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 7 zile calendaristice calculat din momentul comunicării prezentei încheieri. S-a explicat recurentului Tighineanu Robert, reprezentat de avocatul Răileanu Petru, că în caz dacă nu vor lichida neajunsul indicat, cererea de recurs va fi restituită.
7. La 12 noiembrie 2024, recurentul Tighineanu Robert, reprezentat de avocatul Răileanu Petru, a prezentat instanței decizia privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat nr. 2689/ACC din 4 decembrie 2023. Iar, în conformitate cu Legea nr. 213 din 31 iulie 2023 privind taxa de stat, anexa nr. 2 pct. 1.20, sunt scutite de taxa de timbru în instanța de judecată persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat. Astfel, recurentul este scutit de taxa de timbru prin efectul legii.
8. Concomitent, Colegiul reține că respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției.
9. Astfel la 22 mai 2026, intimata Meleca Elena, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Artur Tarlapan a depus referință solicitând respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 septembrie 2025, în sensul declarat.

Termenul de declarare a recursului:

10. În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
11. Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emise la 22 septembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 6 octombrie 2025.
12. Astfel, recursul declarat la 6 octombrie 2025, de recurentul Tighineanu Robert, reprezentat de avocatul Răileanu Petru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 septembrie 2025, se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Analizând legalitatea și temeinicia încheierilor atacate, prin prisma argumentelor

invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

14. În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.
15. Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
16. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
17. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
18. Convingerea instanței de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
19. La caz, Colegiul civil a stabilit că, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 octombrie 2013 a fost admis demersul executorului judecătoresc Igor Doroftei și schimbat modul și ordinea de executare a hotărîrii nr. 2-2435/09 din 14.12.2009, emisă de Judecătoria Centru, mun. Chișinău cu privire la vînzarea la licitație a apartamentului ***** și distribuirea prețului proporțional cotelor-părți deținute de coproprietari și anume: Macrina Tighineanu- 7/12 cote-părți, iar Elenei Meleca și Elenei Deveatova a cîte 5/24 cote-părți din apartamentul *****, și se atribuie întregul bun creditorilor Elena Meleca și Elena Deveatova, în schimbul unei sulte, achitate debitorului Macrina Tighineanu. S-a admis cererea creditorilor Elena Meleca și Elena Deveatova și sa dispus achitarea de către creditorii Elena Meleca -112334 lei și Elena Deveatova - 112334 lei în beneficiul debitorului Macrina Tighineanu, ceea ce constituie 224 668 lei contravaloarea a 7/12 cote-părți din apartamentul *****. S-a recunoscut dreptul de proprietate a 1/2 cotă-parte din *****, nr. cadastral ***** după Elena Meleca și 1/2 cotă-parte din *****, nr. cadastral 7 ***** după Elena Deveatova; s-a pus în seama Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate a Elenei Meleca și Elenei Deveatova a cîte 1/2 cotă-parte din *****, nr. cadastral *****; s-a încasat de la Tighineanu Macrina în beneficiul Elenei Meleca și Elenei Deveatova cheltuielile de judecată în mărime de 2080 (două mii optzeci) lei, în rest cererea creditoarelor Elena Meleca și Elena Deveatova fiind respinsă ca neîntemeiată.
20. La 8 decembrie 2023, Tighineanu Robert, reprezentat de avocatul Răileanu Petru, a depus cerere privind revizuirea încheierii nr. 26/5-199/2013 din 17 octombrie

2013, intimați Meleca Elena, Deveatova Elena și executorul judecătoresc Igor Doroftei.

21. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 septembrie 2025, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire, depusă de revizuentul Tighineanu Robert, reprezentat de avocatul Răileanu Petru, către Meleca Elena, Deveatova Elena și executorul judecătoresc Igor Doroftei privind revizuirea încheierii nr. 26/5-199/2013 din 17 octombrie 2013.
22. Astfel, nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 7 octombrie 2025, recurentul Tighineanu Robert, reprezentat de avocatul Răileanu Petru, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 septembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, rejudecarea în fond a cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se admită cererea de revizuire formulată de Tighineanu Robert și să se caseze (retracteze) integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 octombrie 2013, pronunțată în dosarul nr. 26/5-199/2013, ca fiind nulă absolut și obligarea intimaților la plata cheltuielilor de judecată suportate în prima instanță și în instanța de recurs.
23. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră criticile recurentei din recursul depus ca fiind neîntemeiate, iar încheierea primei instanțe legală și întemeiată, reieșind din următoarele motive.
24. Colegiul civil reține că, revizuirea este o cale de retractare a actului judecătoresc de dispoziție irevocabil și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia actului judecătoresc de dispoziție adoptat, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale ce s-ar încadra în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă. De asemenea, aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.
25. Astfel, potrivit art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărîrile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.
26. Conform art. 447 Cod de procedură civilă, sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces.
27. În temeiul art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.
28. În conformitate cu art.449 lit.b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

29. În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.
30. De asemenea, art. 15 Cod de procedură civilă prevede că, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.
31. În virtutea art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărîrile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile capitolului ce reglementează revizuirea, ceea ce denotă că revizuirea reprezintă o cale extraordinară de atac, ce poate interveni doar în situații excepționale și exclusive în baza dispozițiilor enunțate la art.449 Cod de procedură civilă, ce instituie motivele ce justifică depunerea cererii de revizuire.
32. Reglementări similare au fost statuate și în recomandările explicative ale Plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 15 aprilie 2013 „Cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației procedurale la examinarea pricinilor civile în ordine de revizuire" prin care s-a accentuat că revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în ....al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens, de altfel, ținînd cont că poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. În acest sens Completul reține că retractarea arbitrară a unei hotărîri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți întrucît se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței (superiorității) dreptului este principiul statalității raporturilor judiciare, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.
33. Mai mult decât atât, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează a fi examinată în lumina preambului Convenției Europene pentru Drepturile Omului, care declară preeminența dreptului pe de o parte, unul din aspectele fundamentale ale căruia îl reprezintă principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, că atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu versus Romania, Roşca versus Moldova*).
34. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *resjudicata* (ibid., § 62), adica principiul caracterului irevocabil al hotarîrilor judecatoresti. Acest principiu cere ca nici o parte sa nu aiba dreptul sa solicite revizuirea unei hotarîri irevocabile si obligatorii, doar cu scopul de a obtine o reexaminare si o noua determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerata un apel camuflat, iar simpla existenta a doua opinii diferite cu privire la aceeasi chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificata doar atunci când este necesara, datorita unor circumstante esentiale si convingatoare (*Rosca v. Moldova*, citata mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).
35. Completul judiciar menționază că, în conformitate cu art. 452 alin. (2) Cod de

procedură civilă, dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și faptele pe care se întemeiază, ceea ce denotă că instanța reiese expres din faptele invocate de revizuent, ca temei de revizuire.

36. De asemenea conform punctului 12 din Hotărîrea Plenului enunțată mai sus, cererea de revizuire poate fi declarată în baza temeiurilor specificate în art. 449 Cod de procedură civilă, lista cărora este exhaustivă și nu poate fi completată, art. 451 Cod de procedură civilă, stabilind expres că cererea de revizuire urmează să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 Cod de Procedură Civilă, cu anexarea probelor ce le confirmă.
37. Colegiul civil reține că revizuentul face trimitere la art. 447 șit. a) și art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă care statuează că, sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces.
38. Art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă statuează că, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.
39. Potrivit art. 450 lit. c) Cod de procedură civilă, se atestă că cererea de revizuire se depune: c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective-în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).
40. Completul judiciar constată că revizuentul Robert Tighineanu nu a fost parte în procesul examinat în care a fost adoptată încheierea supusă revizuirii. În calitate de participantă la proces a figurat mama revizuentului, Tighineanu Macrina, care a fost citată în mod legal. La momentul adoptării încheierii din 17 octombrie 2013, instanței nu îi era cunoscut faptul că debitoarea Tighineanu Macrina era decedată la 23 octombrie 2012 și că succesorul ei legal este fiul acesteia, Robert Tighineanu, motiv pentru care acesta din urmă nu putea fi atras în proces.
41. În speță, Colegiul civil reține că instanța a luat cunoștință despre decesul debitoarei și despre existența succesorului său legal în anul 2016, în cadrul examinării cererii de explicare a executării încheierii din 17 octombrie 2013. La acea examinare s-a prezentat și Tighineanu Robert, iar instanța i-a explicat dreptul de a depune cerere de înlocuire a debitoarei Tighineanu Macrina cu succesorul acesteia în drepturi, Tighineanu Robert, însă acesta, pe parcursul examinării cererii formulate de creditoarea Elena Meleca privind explicarea încheierii din 17 octombrie 2013, nu a depus o asemenea cerere.
42. Astfel, se constată că revizuientul Tighineanu Robert a aflat despre încheierea judecătorească din 17 octombrie 2013 în anul 2016, dar contrar prevederilor art. 450 lit. c) Cod de procedură civilă, s-a adresat cu prezenta cerere de revizuire numai la 28 decembrie 2023, adică cu expirarea termenului legal de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective.
43. Astfel, completul judiciar reține că instanța de fond a constatat în mod corect că revizuentulcă Robert Tughineanu a omis termenul legal de depunere a cererii de revizuire prevăzut de art. 450 lit. (c) Cod de procedură civilă.
44. Colegiul civil reține că Robert Tighineanu nu a solicitat repunerea în termen și nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme că omisiunea termenului

legal de depunere a cererii de revizuire a fost determinată de motive întemeiate.

45. Completul judiciar constată că instanța de fond în mod corect a dat o apreciere critică afirmațiilor revizuentului Robert Tighineanu, potrivit cărora acesta ar fi luat cunoștință despre încheierea din 17 octombrie 2013 abia în cadrul procesului din 6 decembrie 2023, inițiat la cererea înaintată de Elena Meleca privind înlocuirea debitoarei Tighineanu Macrina cu succesorul în drepturi. Or, din materialele cauzei rezultă că, la examinarea cererii înaintate de Elena Meleca de explicare a încheierii din 17 octombrie 2013, Tighineanu Robert a fost prezent, iar instanța i-a explicat în mai multe ședințe dreptul de a depune cerere de înlocuire a persoanei decedate, Tighineanu Macrina, cu succesorul său legal în drepturi, respectiv cu sine, însă acesta nu a dat curs acestor explicații și nu a formulat o asemenea cerere.
46. În aceste circumstanțe, având în vedere omisiunea nejustificată a termenului legal de depunere a cererii de revizuire, Completul judiciar constată că instanța de fond a concluzionat în mod corect că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.
47. În consecință, raportând circumstanțele de fapt stabilite la normele legale incidente, Colegiul civil conchide că instanța de fond a examinat corect admisibilitatea cererii de revizuire și a constatat în mod întemeiat că aceasta a fost depusă cu omiterea nejustificată a termenului legal prevăzut de art. 450 lit. c) Cod de procedură civilă, fără ca revizuentul să invoce sau să dovedească motive temeinice pentru repunerea în termen. Argumentele recurentului privind pretinsa nulitate absolută a încheierii din 17 octombrie 2013 nu pot înlătura constatarea tardivității, întrucât nu au fost susținute de circumstanțe care să justifice depășirea termenului imperativ stabilit de lege pentru exercitarea căii extraordinare de atac.
48. Completul judiciar reține că aargumentele invocate în cererea de recurs nu sunt apte să răstoarne concluziile instanței de fond, întrucât acestea reprezintă, în esență, o reiterare a poziției expuse în cererea de revizuire, fără a evidenția erori de drept în soluția privind inadmisibilitatea cauzei ca urmare a omiterii termenului legal prevăzut de art. 450 lit. c) Cod de procedură civilă și fără a fi susținute de un probatoriu concludent privind existența unor motive temeinice de repunere în termen. Or, din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a analizat corect cadrul legal aplicabil revizuirii, a stabilit momentul de la care curge termenul de declarare a acesteia și a motivat în mod suficient soluția de respingere ca inadmisibilă, astfel încât criticile formulate în recurs nu sunt de natură să atragă casarea încheierii contestate.
49. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și jurisprudența CtEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra

Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

50. Subsecvent, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
51. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
52. Prin urmare, în lipsa unor temeiuri legale care să atragă admiterea cererii de revizuire și în condițiile nerespectării termenului de declarare, Colegiul reține că soluția primei instanțe este legală și întemeiată, nefiind identificate erori de drept sau de fapt care să impună casarea acesteia.
53. În consecință, reieșind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Completul judiciar, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 septembrie 2025, ca întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Tighineanu Robert, reprezentat de avocatul Răileanu Petru, ca neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan