CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.4r-2830/25 Judecătoria Ungheni
4-22142945-03-4r-19082025 Judecător Anatolie Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

10 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul șefului interimar al Subdiviziunii Teritoriale Ungheni/Nisporeni/ Călărași al ANSA, Orbu Tudor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 14 iulie 2025, prin care s-a încetat procesul contravențional în privința lui Croitoru Ion în baza art. 274 alin. (3) Cod contravențional în legătură cu intervenire termenului de prescripție tragerii la răspunderea contravențională,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 17 august 2022 de către agentul constatator Ciortan Vitalie din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, a fost întocmit în privința lui Croitoru Ion procesul-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 006116, pentru faptul că, la 17 august 2022 ora 10:45 în strada Mării Adunări naționale nr.4, or. Nisporeni se comercializează produse alimentare în lipsa documentelor (actelor) ce confirmă proveniența, siguranța și calitatea acestora.

Prin decizia șefului interimar DTSA Ungheni, din 16.09.2024, Croitoru Ion a fost sancționat pentru săvârșirea faptelor contravenționale prevăzute de art. 274

alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale, echivalent cu 6000 (șase mii) lei.

Contravenientul Croitoru Ion, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 16.09.2024, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 17.08.2022 de către inspector principal ANSA Certan Vitalie a fost efectuat un control „planificat" în piața Agroalimentară a Cooperativei de Consum, fără a ține cont de temeiurile și condițiile controalelor conform art. 19 din Legea 131 din 09.06.2012, în urma căruia a fost întocmit procesul-verbal de contravenție cu nr.006116 calificând fapta contravențională lipsa de documente la unii Agenți producători casnici prevăzută de art. 274 alin. (3) conform căruia: Comercializarea produselor alimentare în lipsa documentelor ce confirmă proveniența, siguranța și calitatea acestora, se sancționează cu amendă de la 30 la 42 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

În procesul verbal nu este indicat nici un Agent, nici o persoana fizică, nici ce document ce confirmă proveniența, siguranța și calitatea acestora trebuie să prezinte Agentul, iar in prescripție, indică altele dintre care, angajarea medicului veterinar.

La examinarea cazului, în prezenta lui pe 16.09.2022 ora 11:00 a dat citire dezacordului, cât și alte explicații. A cerut și a făcut mențiuni în procesul verbal a agentului constatator, însă fără nici o explicație s-a luat decizia cu nr.006116 din 16.09.2022 cu aplicarea amenzii 120 unități convenționale, ce constituie suma de 6000 lei, doar pentru Administrator fără a lua în vedere faptul că Administratorul are angajați responsabili pentru activitatea pieței conform graficului de lucru, prin ce sa încălcat articolul 447^{1}.

Examinarea cauzei contravenționale de către autoritatea competentă". Nu s-a ținut cont și a fost încălcat principiile Legii 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător:

Solicitând, anularea procesului verbal și deciziei agentului constatator cu nr.006116, deoarece conține neconformități, se încadrează în art. 455 CC, ce contravin Legii 131 din 08.06.2012, Legii 231 „Cu privire la comerțul interior" din 23.09.2010, Legii 221 din 19.10.2007(art.6,7,8) Privind activitatea sanitar veterinară, H.G. nr.517 si 955 din 18.09.96 și 21.08.2004 privind regulamentul tip de funcționare a piețelor.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Ungheni pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 18 iulie 2023, contestația depusă de contravenientul Croitoru Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 006116 din 17 august 2022, încheiat de către agentul constatator Ciortan Vitalie din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 274 alin. (3) Cod contravențional şi deciziei de sancționare din 16 septembrie 2022 emisă de șeful interimar DTSA Ungheni, s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2024, s-a admis recursul contravenientului Croitoru Ion, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 18 iulie 2023 și trimisă cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Rejudecând cauza, pin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 22 noiembrie 2024, s-a admis contestația depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Croitoru Ion, la procesul-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 006116 din data de 17 august 2022 și decizia din data de 16 septembrie 2022, încheiat/emisă în privința lui Croitoru Ion de agentul constatator al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

Procesul contravențional pornit în privința lui Croitoru Ion pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 274 alin. (3) Cod contravențional s-a încetat din motiv că nu există faptul contravenției.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 18 martie 2025, recursul agentului constatator din cadrul Subdiviziunii Teritoriale Ungheni/Nisporeni/Călărași, șef subdiviziune, Gorincioi Alexandru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 22 noiembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Croitoru Ion în baza art. 274 alin. (3) Cod Contravențional, s-a admis, s-a casat hotărârea, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Rejudecând cauza, pin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 14 iulie 2025, contestația depusă de Ion Croitoru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AA 006116 întocmit la data de 17.08.2022 și a deciziei de sancționare emisă la data de 16.09.2022 de către agentul constatator, Vitalie Ciortan, în baza art. 274 alin. (3) Cod contravențional s-a admis din alte motive decât cele invocate.

S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, emisă la data de 16.09.2022 în privința lui Ion Croitoru în baza art. 274 alin. (3) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Ion Croitoru în legătura cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 14 iulie 2025, șeful interimar al Subdiviziunii Teritoriale Ungheni/Nisporeni/ Călărași al ANSA, Orbu Tudor a declarat recurs, prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond, adoptarea unei noi decizii prin care contestația contravenientului să fie respinsă.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente: instanța de fond a pronunțat o hotărâre ilegală, neîntemeiată, iar în situația în care, ultima nu şi-a motivat hotărârea pronunțată, aceasta urmează a fi casată în temeiul art. 466 lit. d) din Codul contravențional, şi anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

La judecarea cauzei, instanța de fond greșit a apreciat probele administrate la dosarul contravențional şi a examinat cu nerespectarea prevederilor normelor contravenționale. Hotărârea judecătorească nu cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind contrară prevederilor art. 462 din Codul contravențional.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei şi nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă, nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Materialul probatoriul administrat la dosar instanța de judecată nu l-a examinat şi nu l-a pus la baza hotărârii. Prin urmare, se comunică că au fost prezentate suficiente probe, ce ar demonstra vinovăția lui Croitoru Ion, în conformitate cu art. 274 alin. (3) din Codul contravențional, ” încălcarea regulilor de comerț în piață”.

În acest mod, procesul-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 06116 din 17.08.2022, decizia din 16.09.2022 prin care Ion Croitoru, a fost sancționat conform art. 274 alin. (3) din Codul contravențional, sunt întemeiate.

Pe cale de consecință, instanța de fond neîntemeiat şi absolut greșit a admis, contestația depusă de Ion Croitoru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr.006116 din 17.08.2022.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs

fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 09 februarie 2026, contravenientul Croitoru Ion, pe marginea cererii de recurs a înaintat referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat de șeful interimar al Subdiviziunii Teritoriale Ungheni/Nisporeni/ Călărași al ANSA, Orbu Tudor, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 14 iulie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Colegiul penal ajunge la concluzia că, examinând contestația contravenientului Croitoru Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. AA nr. 006116 din 16.09.2022 și deciziei agentului constatator, întocmite în baza art. 274 alin. (3) Cod contravențional, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată, dispunând anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională.

În acest sens instanța de recurs reține că potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează, că instanța de fond a examinat contestația depusă de către contravenientul Croitoru Ion, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat legalitatea procesului-verbal cu privire a contravenție prin prisma art. 443 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind legalitatea acestuia, din motivul constatării întrunirii condițiilor de legalitate.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Colegiul penal reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Colegiul reține că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi

documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În contextul dat, Colegiul penal apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator la materialele cauzei contravenționale, prin care se demonstrează cu certitudine vinovăția lui Croitoru Ion în comiterea contravenției incriminate, și anume: 1) procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AA 006116 din 17.08.2022, întocmit de către agentul constatator, Vitalie Ciortan, în privința lui Ion Croitoru, pentru faptul că data de la data de 17.08.2022, ora 10:45 se comercializează produse alimentare în lipsa documentelor (actelor) ce confirmă proveniența, siguranța și calitatea acestora (f.d.9); 2) procesul-verbal de control nr.PV-ANSA-2022- 07277 din 17.08.2022, conform căruia s-a stabilit că la data de 17.08.2022, ora 10.45 în Piața agro-alimentară a NISCOOP Nisporeni se comercializează produse alimentare în lipsa documentelor (actelor) ce confirmă proveniența, siguranța și calitatea acestora. Au fost prescrise recomandări privind înlăturarea încălcărilor stabilite fiind acordat un termen pentru aceasta (f.d.13-14); 3) actului de denaturare nr. 01 din 17.08.2022, potrivit căruia produsele alimentare depistate au fost scoase din consum de pe piață (f.d.15, 16).

Astfel, instanța consideră că, faptul comercializării produselor alimentare în lipsa documentelor ce confirmă proveniența, siguranța şi calitatea acestora, de către contravenient, a fost pe deplin confirmat prin constatările și probele prezentate de către agentul constatator.

În continuare, Colegiul penal conchide, că instanța de fond, stabilind vinovăția lui Croitoru Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 274 alin. (3) Cod contravențional, corect a ajuns la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, dispunând încetarea procesului contravențional, în legătura cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

În acest context se reține prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, potrivit cărora, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul: d) prescripției răspunderii contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod contravențional (până la modificările din 07.06.2024), prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (5)

Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Ca urmare, Colegiul reține că Croitoru Ion a comis contravenția incriminată la data de 30.09.2023, și la momentul examinării cauzei contravenționale în instanța de fond, termenul de prescripție de atragerea la răspundere contravențională de 01 an, a expirat.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin.(3), art. 4 alin. (3), art. 20 - 31.

Ca urmare, instanța de recurs acceptă motivarea instanței de fond în acest sens şi pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu practica CtEDO, ce în pct. 37 a hotărârii Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-şi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Colegiul penal va respinge alegația recurentului, precum că instanța de fond a stabilit eronat circumstanțele care încetează procesul contravențional, or, odată cu contestația depusă în baza art. 448 Cod contravențional de către contravenient care a fost atras la răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției, se întrerupe termenul de curgere a prescripției până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

În acest context se reține prevederile art. 448 alin. (5) Cod contravențional, care statuează că, contestația depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator.

Deci, norma legii enunțată stipulează, că contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator suspendă executarea sancțiunii contravenționale, și nu suspendă curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional.

Totodată, instanța de recurs critic apreciază argumentul recurentului, precum că instanța de fond nu a luat în considerare și nu a dat o apreciere justă probelor prezentate de agentul constatator, or instanța de fond a găsit confirmată vinovăția lui Croitoru Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 274 alin. (3) Cod contravențional.

În acest context se reține prevederile art. 30 alin. (10) Cod contravențional, care statuează că, termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.

În consecință, deși actul administrativ prin care se constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura „definitivatului" este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoțită de lipsa motivelor fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului.

Colegiul menționează faptul că, termenul de prescripție este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut și are caracter imperativ, adică expirarea lui duce la înlăturarea răspunderii contravenționale.

Subsecvent, Colegiul penal reține, că încetarea de drept a procesului contravențional în baza art. 30 Cod contravențional (în legătură cu prescripția tragerii la răspunderea contravențională) nu duce la reabilitarea persoanei, fapta contravențională reținută în acțiunile lui Croitoru Ion de către agentul constatator, fiind dovedită, iar procesul contravențional fiind încetat în corespundere cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional în legătură cu împlinirea termenului de prescripție.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul șefului interimar al Subdiviziunii Teritoriale Ungheni/Nisporeni/ Călărași al ANSA, Orbu Tudor și a menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 14 iulie 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul șefului interimar al Subdiviziunii Teritoriale Ungheni/Nisporeni/ Călărași al ANSA, Orbu Tudor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 14 iulie 2025, prin care s-a încetat procesul contravențional în privința lui

Croitoru Ion în baza art. 274 alin. (3) Cod contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspunderea contravențională, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.