Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Maria Țurcan)
Dosarul nr. 2r-2529/25
(2-25087000-02-25r-19122025)

D E C I Z I E

11 mai 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul executorul judecătoresc Cornelia Balan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 decembrie 2025, prin care s-a admis contestația depusă de Direcția Regională ”Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI împotriva lui Serghei Roșca, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Cornelia Balan și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea încheierii nr. 075s-2783/2022 din 30 mai 2025 privind restituirea a documentului executoriu fără executare,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 16 iunie 2025, Direcția Regională ”Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, a înaintat cererea de contestare împotriva lui Serghei Roșca, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Cornelia Balan și Serviciul Fiscal de Stat privind anularea încheierii nr. 075s-2783/2022 din 30 mai 2025 privind restituirea a documentului executoriu fără executare.

În motivarea contestației, a indicat că, prin decizia agentului constatator la 5 noiembrie 2021, de către agentul constatator al Direcției Regionale „Centru” a IGC, în privinţa cet. Serghei Roșca, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI 05223229 pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se amendă în mărime de 6 (şase) unități convenționale, echivalent 300,00 lei. Astfel, din considerentul că contravenientul nici imediat după aplicarea sancțiunii contravenționale şi nici în termen de 30 de zile de la momentul stabilirii acesteia, nu a achitat benevol amenda stabilită, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI 05223229 din 5 noiembrie 2021, în conformitate cu art. 11 al Codului de executare şi în corespundere cu competența teritorială, la 4 decembrie 2024 a fost remis în adresa executorului judecătoresc Cornelia Balan,

pentru intentarea procedurii de executare în mod coercitiv.
Indică că, ulterior, la 9 iunie 2025, Serviciul documentare al Direcției Regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri a recepționat încheierea executorului judecătoresc nr. 075s-2783/2022 din 30 mai 2025, înregistrată cu nr. 768 din 9 iunie 2025, prin care agentul constatator a fost informat despre imposibilitatea executării silite a documentului executoriu seria/numărul MAI 05223229 din 5 noiembrie 2021 respectiv, documentul dat a fost restituit agentului constatator, cu propunerea de a înainta un demers în instanţa de judecată privind schimbarea formei de pedeapsă în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (8) din Codul contravențional.
Consideră contestatarul, că documentul emis de către executorul judecătoresc Cornelia Balan este neîntemeiat, ilegal şi contrar intereselor financiare ale statului şi urmează a fi anulat. A indicat prevederile art. 10 din Codul de executare și a menționat că executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor. Concomitent, în acord cu art. 8 lit. a) din Legea privind executorii judecătoreşti nr. 113 din 17 iunie 2010, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligaţiei prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părţilor în procedura de executare şi ale altor persoane interesate.
Contestatarul a mai indicat prevederile articolelor 315 alin. (5) și (6) și 67 alin. (1), (2), (4) din Codul de executare și a menționat că în cazul dat, nu se cunoaște faptul, dacă a fost adus la cunoștința debitorului încheierea nr. 075s-2783/2022 din 30 mai 2025 privind intentarea procedurii de executare sau nu.
Susține că, executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile legale în vederea executării documentului executoriu - proces-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI 05223229 din 5 noiembrie 2021, iar motivele de neexecutare a documentului executoriu în cauză, invocate de executorul judecătoresc poartă un caracter declarativ și sunt lipsite de suport probatoriu, or potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
Indică că, toate acţiunile executorului judecătoresc, în vederea apărării intereselor, restabilirii drepturilor şi libertăților lezate ale persoanelor fizice, apărării intereselor legale ale persoanelor juridice, restabilirii ordinii de drept, întru executarea silită a deciziilor (hotărârilor), trebuie să acționeze doar prin prisma prevederilor legislației în vigoare, fără a admite careva abuzuri.

Direcția regională ”Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI indică prevederile art. 311 Cod de executare și menționează că documentul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, iar pedeapsa pecuniară de ordin contravențional se atribuie potrivit practicii CEDO la sancțiunile penale. Corespunzător, documentele executorii eliberate de agenții constatatori şi înaintate spre executare silită nu sunt simple documente executorii ori acte clasice cu caracter strict civil, ci sunt acte care se asimilează dispoziţiilor de executare a deciziilor prin care au fost aplicare pedepse penale. În situația descrisă, executorul judecătoresc nu acționează în calitate de un subiect privat cu competențe delegate de stat în vederea executării silite a documentelor executorii cu caracter civil, dar acționează în calitate de autoritate de stat cu atribuții de punere în executare a sancțiunilor pecuniare cu caracter contravențional (penal). În cazul dat, executorul judecătoresc nu dispunea de dreptul restituirii, fără executare, a documentului executoriu, dacă legislația ce reglementează domeniul respectiv nu prevede şi nu permite restituirea documentelor executorii emise de către autoritățile competente în vederea punerii în executare a sancțiunilor penale, inclusiv şi a celor cu caracter pecuniar, deoarece procedura de executare a sancțiunilor contravenționale (penale), inclusiv şi a celor cu caracter pecuniar se finalizează potrivit prevederilor art. 274 şi 275 din Codul de executare, coroborate cu dispozițiile art. 311 Cod de executare.
Reiterează că la caz, executorul judecătoresc, constatând că executarea silită nu este posibilă, a restituit documentul executoriu, deși, în temeiul normelor legale menționate supra, urma să informeze agentul constatator despre acest fapt, păstrând în procedura sa documentul executoriu. Totodată menținerea documentului executoriu în procedură este esențială din perspectiva finalității reglementării prevăzute de art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, respectiv posibilitatea înlocuiri sancțiunii amenzii contravenționale cu o altă măsură sanctionatorie. Restituirea documentului executoriu ar întrerupe lanțul procedural instituit de lege, deoarece agentul constatator nu ar mai putea dovedi că sancțiunea a devenit executorie şi că nu a putut fi executată pe cale silită - toate aceste elemente fiind condiții cumulative pentru înlocuirea amenzii cu o sancțiune alternativă. Mai mult, menținerea documentului în procedură reflectă şi principiul continuității execuției sancțiunii contravenționale în acord cu scopul represiv-preventiv al acesteia, evitând transformarea neexecutării în impunitate. Astfel, documentul executoriu rămâne activ şi operabil nu pentru continuarea executării silite propriu-zise, ci pentru declanșarea procedurii judiciare de înlocuire a sancțiunii. În concluzie, păstrarea documentului executoriu în cadrul procedurii nu doar că este prevăzută de lege, dar constituie o condiție *sine qua non* pentru continuarea măsurilor administrative şi judiciare necesare realizării răspunderii contravenționale.

Subliniază că, conform art. 315 alin. (8) din Codul de executare, executorul judecătoresc doar informează agentul constatator despre imposibilitatea executării silite a amenzii din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului, iar documentul executoriu să-l mențină în procedura sa până va fi întrunit unul din temeiurile prevăzute la art. 275 Cod de executare. La rândul său, agentul constatator este obligat să procedeze potrivit prevederilor art. 34 alin. (4) Cod contravențional, solicitând instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională prevăzută de cadrul normativ. Din raționamentele expuse supra, agentul constatator este în drept să depună demers în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, doar în cazul în care documentul executoriu se află în procedura executorului judecătoresc. Reiterează că un alt temei pentru susţinerea poziției exprimate mai sus este practica judiciară pe cauze similare. Prin urmare, solicită admiterea contestației, anularea încheierii nr. 075s-2783/2022 din 30 mai 2025 privind restituirea documentului executoriu fără executare, emisă de executorul judecătoresc Cornelia Balan.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 decembrie 2025, s-a admis contestația depusă de Direcția Regională ”Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Cornelia Balan nr. 075s-2783/2022 din 30 mai 2025 privind restituirea documentul executoriu nr. MAI05 223229 din 5 noiembrie 2021 emis de Inspectoratul General de Carabinieri.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 4 decembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurentul executorul judecătoresc Cornelia Balan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 decembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care contestația să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că, la executare a parvenit documentul executoriu nr. MAI05 223229 din 5 noiembrie 2021 emis de Inspectoratul General de Carabinieri privind încasarea de la Serghei Roșca, în beneficiul statului amendă în sumă de 150 lei. În scopul derulării cu succes a executării şi întru neadmiterea înstrăinării patrimoniului debitorului prin încheierea nr. 075s-2783/2022 din 14 noiembrie 2022 a fost aplicat sechestru pe conturile bancare de care dispune debitorul precum şi aplicate interdicții față de ultimul, iar bunuri mobile şi imobile nu deține. Drept urmare al acţiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc s-a stabilit că

debitorul Serghei Roșca nu dispune de careva bunuri mobile şi imobile pe teritoriul Republicii Moldova, precum şi nu dispune de mijloace financiare la conturi. Astfel pe parcursul executării sa stabilit că debitorul nu deține careva bunuri, ce ar putea fi urmărite. Conform bazei de date ÎS"Cadastru", debitorul nu dispune de bunuri imobile. Conform informației de la ACCES-1, nu dispune de mijloc de transport. Potrivit comunicatului informativ recepționat de la ÎS"Camera Înregistrării de Stat", debitorul nu figurează în calitate de asociați al întreprinderi. Conform informației parvenite de la instituțiile financiare, debitorul nu deține conturi bancare asupra cărora a fi posibil de aplicat sechestru. Conform informației din baza de date CNAM acesta nu este angajat în câmpul muncii.
Indică că, în privinţa debitorului au fost aplicate şi alte interdicții, însă pînă la moment debitorul nu a achitat sumele datorate. Menţionează că aceasta nu dispune nici de viza de reședință la moment. Documentul executoriu nu a fost posibil de executat.
Punctează că, analizând materialele procedurii nr. 075s-2783/2022, consideră că documentul executoriu nr. MAI05 223229 din 5 noiembrie 2021 emis de Inspectoratul General de Carabinieri urmează a fi restituit pe motiv că debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile suficiente pentru satisfacerea creanțelor.
Consideră argumentele invocate în demers neîntemeiate şi consideră că amenda urmează la fi înlocuită cu muncă neremunerată, ceea ce va aduce măcar un beneficiu în folosul statului.
Executorul judecătoresc consideră argumentele invocate de reclamant neîntemeiate şi rezultă cu certitudine că acesta nu a indicat nici o încălcare admisă de executorul judecătoresc şi respectiv nu a indicat nici un temei de drept plauzibil ce ar servi motiv de admitere a cererii înaintate, argumentele fiind doar declarative şi formale, acestea neputând sta la baza hotărârii de anulare a actului executorului judecătoresc.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care contestația să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 19 decembrie 2025.
6. Intimații Direcția Regională "Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, Serghei Roșca, intervenientul accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
11. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul reține că la 5 noiembrie 2021, de către agentul constatator al Direcției Regionale ”Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, în privinţa cet. Serghei Roșca, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI 05223229 pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se amendă în mărime de 6 (şase) unități convenționale, echivalent 300,00 lei (f.d.14).
13. Din motiv că contravenientul nu a achitat benevol amenda stabilită, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI 05223229 din 5 noiembrie 2021, în conformitate cu art. 11 al Codului de executare şi în corespundere cu competența teritorială, la 4 decembrie 2024 a fost remis în adresa executorului judecătoresc Cornelia Balan pentru intentarea procedurii de executare în mod coercitiv.
14. Prin încheierea de primire spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare nr. 075s-2783/2022 din 28 septembrie 2022, emisă de executorul judecătoresc Cornelia Balan, a fost primit spre executare documentul executoriu nr. MAI05 223229 din 5 noiembrie 2021 emis de Inspectoratul General de Carabinieri privind încasarea de la Serghei Roșca, a amenzii în beneficiul statului, în mărime de 150 lei.
15. Prin încheierea nr. 075s-2783/2022 din 30 mai 2025, executorul judecătoresc Cornelia Balan, în temeiul articolelor 44 alin. (5), 62 alin. (1), 66, 86 alin. (1)

lit. b), alin. (6) Cod de executare, a restituit organului emitent Inspectoratul General de Carabinieri documentul executoriu nr. MAI05 223229 din 5 noiembrie 2021 emis Inspectoratul General de Carabinieri privind încasarea de la Serghei Roșca, în beneficiul statului, a amenzii, motivând că debitorul nu are bunuri ori venituri, sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanței creditorului (f.d.13 verso).

16. Invocând dezacordul cu încheierea nominalizată, reprezentantul Direcției Regionale ”Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, a înaintat la 16 iunie 2025 cererea de contestare împotriva lui Serghei Roșca, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Cornelia Balan și Serviciul Fiscal de Stat privind anularea încheierii nr. 075s-2783/2022 din 30 mai 2025 privind restituirea a documentului executoriu fără executare.
17. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 decembrie 2025, s-a admis contestația depusă de Direcția Regională ”Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Cornelia Balan nr. 075s-2783/2022 din 30 mai 2025 privind restituirea documentul executoriu nr. MAI05 223229 din 5 noiembrie 2021 emis de Inspectoratul General de Carabinieri.
18. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 4 decembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurentul executorul judecătoresc Cornelia Balan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 decembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care contestația să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată.
19. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind admiterea contestației, este incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea incorectă a normelor de drept material.
20. Cadrul relevant speței sunt prevederilor art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.
21. Conform prevederilor art. 9 din Codul de executare, se stipulează că participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.
22. Conform prevederilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul

organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

23. Conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.
24. Conform prevederilor art. 44 alin. (5) din Codul de executare, creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punîndu-i la dispoziţie şi mijloacele necesare în acest scop.
25. Conform prevederilor art. 62 alin. (1) din Codul de executare, în termenul stabilit de executorul judecătoresc în încheierea de intentare a procedurii de executare, părţile sînt obligate să se prezinte în faţa executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile şi obligaţiile lor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalităţii de executare şi/sau a consecutivităţii de urmărire a bunurilor debitorului.
26. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.
27. Conform prevederilor art. 86 alin. (1) lit. b) din Codul de executare, după achitarea cheltuielilor de executare, documentul executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parţial se restituie creditorului sau instanței de judecată/agentului constatator în cazul în care: b) debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sînt suficiente pentru satisfacerea creanţelor. Iar potrivit alin. (6) al aceluiași articol, încheierea privind restituirea documentului executoriu servește drept temei pentru depunerea dosarului de executare în arhivă. Executorul judecătoresc va emite încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare de la debitor.

28. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a dispus admiterea contestației depusă de Direcția Regională ”Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, cu anularea încheierii executorului judecătoresc Cornelia Balan nr. 075s-2783/2022 din 30 mai 2025 privind restituirea documentul executoriu nr. MAI05 223229 din 5 noiembrie 2021 emis de Inspectoratul General de Carabinieri.
29. Colegiul constată că la caz, la 28 septembrie 2022, în scopul executării documentului executoriu nr. MAI05 223229 din 5 noiembrie 2021 emis de Inspectoratul General de Carabinieri, a fost intentată procedura de executare nr. 075s-2783/2022 obiectul acesteia fiind încasarea de la Serghei Roșca, în beneficiul statului, a amenzii în sumă de 150 lei.
30. Colegiul atestă că, în scopul derulării cu succes a executării și întru neadmiterea înstrăinării patrimoniului debitorului prin încheierea nr. 075s-2783/2022 din 14 noiembrie 2022 a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile de care dispune debitorul precum și aplicate interdicții față de ultimul.
31. Drept urmare al acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc s-a stabilit că debitorul Serghei Roșca nu dispune de careva bunuri mobile și imobile pe teritoriul Republicii Moldova, precum și nu dispune de mijloace financiare la conturi. La fel, s-a stabilit că debitorul nu deține careva bunuri, ce ar putea fi urmărite.
32. Colegiul atestă că, conform bazei de date ÎS „Cadastru”, debitorul Serghei Roșca nu dispune de bunuri imobile. Conform informației de la ACCES-1, nu dispune de mijloace de transport. Potrivit comunicatului informativ recepționat de la ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, debitorul nu figurează în calitate de asociați al întreprinderii. Conform informației parvenite de la instituțiile financiare a fost aplicat sechestru pe contul debitorului, însă acesta nu dispune de mijloace financiare în cont.
33. La fel, conform informației din baza de date CNAM, debitorul Serghei Roșca nu este angajat în câmpul muncii.
34. Prin urmare, executorul judecătoresc Cornelia Balan prin încheierea nr. 075s-2783/2022 din 30 mai 2025, corect a considerat că documentul executoriu nr. MAI05 223229 din 5 noiembrie 2021 emis de Inspectoratul General de Carabinieri urmează a fi restituit pe motiv că debitorul nu are bunuri ori venituri, iar bunurile lui nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanțelor.
35. În mod distinct, Colegiul remarcă că, conform prevederilor art. 34 alin. (8) din Codul contravențional, amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului

care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

36. Prin urmare, Colegiul reține că prevederile art. 34 alin. (8) din Codul contravențional nu condiționează înaintarea demersului privind înlocuirea amenzii contravenționale de existența continuă a documentului executoriu în procedura executorului judecătoresc. Norma legală stabilește expres competența instanței de judecată și titularii dreptului de a sesiza instanța cu un asemenea demers, fără a institui obligația executorului judecătoresc de a menține în mod nelimitat documentul executoriu în procedura de executare în lipsa bunurilor sau veniturilor urmăribile ale debitorului.
37. În acest context, Colegiul apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de fond privind pretinsa imposibilitate a agentului constatator de a solicita înlocuirea amenzii contravenționale după restituirea documentului executoriu. Or, însăși încheierea executorului judecătoresc privind restituirea documentului executoriu din motivul imposibilității executării silite constituie dovada faptului că sancțiunea pecuniară nu a putut fi executată din cauza lipsei bunurilor și veniturilor debitorului, circumstanță suficientă pentru valorificarea mecanismului prevăzut de art. 34 alin. (8) din Codul contravențional.
38. Colegiul respinge și argumentele contestatarului referitoare la pretinsa obligație a executorului judecătoresc de a păstra documentul executoriu în procedura sa până la survenirea unuia dintre temeiurile prevăzute de art. 275 din Codul de executare. În speță, executorul judecătoresc a acționat în strictă conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) lit. b) din Codul de executare, care prevăd expres posibilitatea restituirii documentului executoriu în situația în care debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile acestuia nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanței.
39. Contrar celor reținute de instanța de fond, normele Codului de executare nu instituie vreo excepție pentru documentele executorii ce derivă din sancțiuni contravenționale pecuniare și nici nu interzic restituirea acestora în condițiile art. 86 alin. (1) lit. b) din Codul de executare. Mai mult, dispozițiile legale invocate de contestatar privind specificul executării sancțiunilor contravenționale nu derogă de la regulile generale referitoare la imposibilitatea executării silite și restituirea documentului executoriu.
40. Instanța de recurs reține că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile necesare și rezonabile în vederea identificării bunurilor și veniturilor debitorului Serghei Roșca. Astfel, au fost efectuate verificări în registrele de stat relevante, inclusiv la ÎS „Cadastru”, ACCES-1, instituțiile financiare, CNAM și ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, fiind aplicate sechestre și

interdicții corespunzătoare. Totuși, aceste măsuri nu au condus la identificarea unor bunuri sau venituri susceptibile urmăririi silite.

41. În asemenea circumstanțe, Colegiul apreciază că motivele invocate de Direcția Regională „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI în susținerea contestației au un caracter pur declarativ, nefiind probate careva încălcări concrete admise de executorul judecătoresc în procesul executării silite. Simpla dezaprobare a soluției adoptate de executorul judecătoresc nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru anularea actului contestat.
42. Totodată, Colegiul reține că finalitatea procedurii de executare silită nu constă în menținerea formală și perpetuă a documentului executoriu în procedura executorului judecătoresc în lipsa unor perspective reale de executare, ci în realizarea efectivă a creanței prin mijloacele prevăzute de lege. În cazul imposibilității obiective de executare, legiuitorul a prevăzut expres mecanismul restituirii documentului executoriu, fără ca aceasta să afecteze dreptul autorității competente de a solicita înlocuirea sancțiunii contravenționale cu o altă măsură prevăzută de lege.
43. În consecință, Colegiul concluzionează că încheierea executorului judecătoresc Cornelia Balan nr. 075s-2783/2022 din 30 mai 2025 privind restituirea documentului executoriu nr. MAI05 223229 din 5 noiembrie 2021 a fost emisă cu respectarea prevederilor legale, fiind întemeiată și legală.
44. Prin urmare, instanța de fond eronat a admis contestația depusă de Direcția Regională „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI și a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc, fără a ține cont de circumstanțele reale ale cauzei și de normele legale aplicabile raportului juridic litigios.
45. Având în vedere cele expuse, Colegiul civil al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia că recursul declarat de executorul judecătoresc Cornelia Balan este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 decembrie 2025 și emiterea unei noi decizii prin care contestația depusă de Direcția Regională „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI împotriva încheierii executorului judecătoresc nr. 075s-2783/2022 din 30 mai 2025 să fie respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul executorul judecătoresc Cornelia Balan.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 decembrie

2025 şi se soluționează problema în fond:

Se respinge contestația depusă de Direcția Regională ”Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI împotriva lui Serghei Roșca, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Cornelia Balan și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea încheierii nr. 075s-2783/2022 din 30 mai 2025 privind restituirea a documentului executoriu fără executare, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan