

Dosarul penal nr.1-216/2024
1-240104697-32-1-17092024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 iulie 2025

or.*****

Judecătoria Hîncești (sediul *****),
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bubuioc
Grefier –Anastasia Mereacre, Tatiana Cotovici, Tatiana Levinte
Cu participarea:
Procurorului- Marcel Tumuruc
Apărătorului – *****

a examinat în ședința de judecată publică **în procedură generală**,
cauza penală de învinuire a lui:

*****, **a.n.** *****, IDNP *****, cetățean al
Turciei, deținător al permisului de ședere permanentă pe teritoriul
Republicii Moldova cu seria nr.*****emis la 03.02.2021 de către
BMA, domiciliu înregistrat s.*****r.*****, fără antecedente
Penale,

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal;
Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 17.09.2024-
24.07.2025.
Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Hîncești, oficiul *****,
Marcel Tumuruc a pledat pentru a-l recunoaște vinovată pe ***** în
comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și a-i stabili
pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu
trecerea corpurilor delictive în folosul statului, în urma confiscării speciale, cu
încasarea cheltuielilor judiciare.

Apărătorul inculpatului *****,a pledat pentru adoptarea unei
sentințe de achitare, or nu s-a demonstrat transmiterea banilor de către
*****.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate

în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

c o n s t a t ă :

1. ***** la 18.02.2024, aproximativ la ora 19:56 minute, deplasându-se în calitate de pasager în automobilul de model ***** cu n/î *****, la volanul căruia se afla *****, pe traseul M-1, în localitatea s.*****r.*****, au fost stopaţi pentru verificarea legalităţii amplasării publicităţii pe mijlocul de transport nominalizat, de către angajaţii Secţiei Escortă şi Misiuni Speciale a INSP, *****, care erau implicaţi la asigurarea şi menţinerea ordinii publice şi securităţii circulaţiei rutiere, cu automobilul de serviciu de model *****, cu n/î ***** pe traseul M-1.

În continuare, în cadrul verificării actelor prezente, angajaţii INSP au stabilit că conducătorul auto *****, nu avea asupra sa permisul de conducere, eliberat de autorităţile competente, acesta fiind ridicat de către organul de constatare din cadrul S.P.F. Huşi. I.T.P.F. Iaşi şi nici nu deţinea autorizaţia corespunzătoare de amplasare pe vehiculul menţionat supra, a publicităţii cu inscripţiile, inclusiv.... *****

Astfel, conducătorul auto *****, în prezenţa lui *****, a fost informat de către angajaţii INSP că-i vor fi întocmite procese verbale cu privire la comiterea contravenţiilor prevăzute de art.228 al.2 şi art.232 al.1 Cod contravenţional, iar mijlocul de transport va fi ridicat şi dus la parcare specializată.

Urmare, *****, cunoscând că poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea MAI, iar poliţistul este un funcţionar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 al.2 Cod penal, conştientizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acţiune în exercitarea funcţiei sale sau contrar acesteia, constituie infracţiune, aflându-se în nemijlocita de locul unde a fost stopat de către angajaţii de poliţie, acţionând cu intenţie directă, conştientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, urmărind scopul coruperii angajaţilor Secţiei Escortă şi Misiuni Speciale a INSP în sensul determinării acestora şi anume pentru a nu-i fi întocmite conducătorului auto procese verbale cu privire la comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 228 alin. (2) şi art.232 al.1 Cod Contravenţional, precum şi pentru a nu fi ridicat mijlocul de transport nominalizat şi dus la parcare specializată, din proprie iniţiativă, a oferit şi a dat ofiţerului de poliţie ***** patru bancnote cu nominalul de 5 Euro, care conform cursului oficial al BNM din 18.02.2024 constituia suma de 383,33 MDL, prin înmînarea acestora în interiorul unei foi A4 împăturită.

Astfel, acţiunile lui ***** au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: coruperea activă, adică oferirea personală,

unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

2. Inculpatul ***** în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat pentru a da declarații pe marginea învinuirii aduse, depunând la data de 11.11.2024 cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

3. În conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.3) Codul de Procedură Penală, instanța de judecată, a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatului *****, cu citirea declarațiilor date de acesta în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuît și învinuit.

4. În cadrul examinării cauzei penale au fost cercetate probele după cum urmează:

- **Declarațiile martorului *******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, undeva prin anotimpul iarna, seara, patrula cu ***** colegul său, erau implicați în serviciu pe traseul M1 cu masina ***** n/i MAI 99 87. În *****a fost stopată masina pe traseul M1. Microbusul de culoarea alba a fost stopat, n/i nu tine minte. Persoana care era în interior nu cunoaște, deoarece nu a avut tagenta cu ei, la vizual poate să le recunoască. De documentarea cazului s-a ocupat colegul. Mijloace financiare au fost transmise de către pasagerul aflat lângă sofer. Erau persoane straine care vorbeau stâlcit în limba rusa, iar soferul știa turca doar. Suma transmisă nu poate spune precis crede că euro a cite 5 euro. Soferul nu detinea permis de conducere.

La întrebarea avocatului a menționat, că el a documentat alte contravenții, iar colegul de cazul respectiv. La automobilul de serviciu a dat bancnotele pasagerul de lângă sofer, ei ambii au făcut galagie și au ieșit din masina vorbind în turcește. Nu poate spune cum s-au transmis banii, știe că la automobilul de serviciu în valută străină au fost transmiși, dar detalii nu tine minte, atunci la moment a spus, acum nu poate spune cu precizie. Bani au fost transmiși la masina de serviciu și atit, mai multe detalii nu cunoaște, de asta nu vrea duce în eroare instanța, 100 procente au fost transmiși la masina de serviciu dar detalii nu poate spune că a fost demult. Sustine anterioarele declarațiile, deoarece nu este sigur acum în toate detaliile.

- **Declarațiile marorului – ******* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a relatat instanței că cazul s-a produs prin denuntul declarat de el în luna februarie 2024 în jurul orelor 19.00-20.00. Fiind dislocat pe traseul M1 conform disclocatiei cu echipajul ***** în componenta cu inspector superior ***** la mentinerea și respectarea ordinii publice. Fiind amplasați pe traseul M1 în intersecție cu Suruceni, a fost stopat mijlocul de transport de model ***** care vizibil, pe exteriorul mijlocului de transport era amplasată publicitate. La care a fost stopat mijlocul de transport la volanul caruia se afla un cetățean turc - Turken, la care el s-a prezentat și a solicitat actele. Alături de acesta se afla administratorul

firmei care i-a comunicat ca conducătorul nu cunoaște limba de stat și va fi traducător și la prezentarea actelor conducătorul auto i-a prezentat o dovadă în locul permisului de conducere unde i-a comunicat ca prin această dovadă nu are dreptul de a conduce pe teritoriul RM. La care ultimul i-a comunicat prin intermediul administratorului ca poliția de frontieră a României i-a ridicat permisul de conducere pentru căreva suspiciuni. I s-a comunicat ca vor fi întocmite 2 procese verbale cu privire la contravenție și mijlocul de transport va fi parcat la parcare specială de pe str. Calea Trusenilor 46, unde și a fost solicitat evacuatorul. La care administratorul de nenumerate ori i-a propus ca să nu se întocmească procese verbale ci și mijlocul de transport să nu fie dus la parcare specială, mijloace banesti. L-a somat de nenumerate ori ceea ce prevede CP conform art.325 ceea ce și este prin proba video și audio. I-a comunicat ca să stea în mijlocul de transport iar el s-a deplasat la autospecială ***** cu n/i ***** pentru a întocmi procesele verbale ci și ordonanța de ridicare a mijlocului de transport. Administratorul la nenumeratele somări i-a înmănat permisul provizoriu, de fapt dovada emisă de către România și în interiorul acesteia se aflau mijloace banesti mai exact 4 bancnote a câte 5 euro fiecare. Văzându-le, i-a mai somat odată, la care acesta nu s-a conformat, comunicând ca dorește să plece mai departe având cursa. Apoi a fost înregistrat apelul 112 linia fierbinte și a fost anunțat conducătorul ierarhic superior. Au fost întocmite 2 procese verbale conform 228 al. 2 și 231 al 1 CC RM. La fața locului s-a apropiat grupa IP ***** pentru stabilirea tuturor circumstanțelor.

La întrebarea procurorului a menționat că evacuatorul a venit într-un final la fața locului, dar acesta a confirmat că a venit alt șofer să o ia. Administratorul a solicitat un conducător - șofer de la firmă să și achite serviciile evacuatorului. Fiind tot turc șoferul, legea permite. Evacuatorul a solicitat după ce i s-a comunicat încălcarea deci până la transmiterea banilor. - Consideră că a avut scop să nu se întocmească procesele verbale și i-a somat de mai multe ori.

La întrebarea avocatului a menționat că stoparea a avut loc cam pe la 19.00-20.00, exact nu cunoaște ora, conform graficului disclocatiei de la 15.00-23.30., administratorul a spus că el este reprezentatul firmei acestea, nu poate spune cine era scris ca proprietar, asagerul era și traducătorul și administratorul firmei, șoferul nu vorbea limba română, pasagerul a început să vorbească și s-a prezentat ca și traducătorul firmei, cu șofer a încercat să vorbească, era pe bancheta din față, el nu înțelegea nimic din explicațiile aduse acestuia și între ei au început să vorbească, pasagerul și șoferul vorbeau în limba turcă. Când s-a apropiat ei stăteau și vorbeau în limba lor și le-a spus motivul încălcării și pasagerul a zis că îi va traduce tot căci e traducător, limba turcă nu îi e cunoscută și nu înțelegea ce ei vorbesc. Documentele automobilului pentru prezentare a transmis șoferul prin

interruperea activității pasagerului. Aktas a ieșit apoi cu documentele respective transmise de sofer. Apoi acesta a încercat mai multe ori să îi transmită bani și l-a somat. Acesta îi spunea să se uite în acte și să îi permită să se deplaseze mai departe. Uitându-se în acte lângă mașina de serviciu, l-a somat să înceteze acțiunile ilegale, la care acesta nu s-a liniștit și a solicitat organele competente. A deschis actele permise pe mașina și în dovada provizorie erau banii. Dovada provizorie era pe conducătorul auto - Turken. Dovada arată că o jumătate din foaie A4, a deschis foaia și nu a luat banii. Nu e posibil ca Aktas nu i-a văzut, fiindcă l-a somat imediat. El a documentat cu telefonul său personal, iar colegul avea camera la el, o cameră de echipaj poate fi aprinsă.

5. În ședința de judecată au fost cercetate probele scrise după cum urmează:

- **procese verbale din 23.08.2024**, în care sînt consemnate rezultatele acțiunii procesuale de confruntare, efectuată între bănuitul ***** și martorii *****, ***** *****, în care au fost consemnate declarațiile numiților, (f.d.57-74)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.02.2024 cu planșa fotografică anexă**, potrivit căruia s-a stabilit că, fiind efectuată cercetarea la fața locului în automobilul de serviciu al echipajului INSP al IGP de model *****, cu n/î *****, au fost depistate și ridicate- dovada privind reținerea de către agent șef de poliție, organul de constatare din cadrul SPF Huși, ITPF Iași a permisului de conducere cu nr.U347917, eliberat la 31.10.1895 de către autoritățile din Turcia pe numele *****, în original, pe 1 filă și mijloace financiare în sumă totală de 20 euro și anume: 4 (patru) bancnote cu nominalul de 5 (cinci) euro, cu seria și nr.NC2500804367, YA3166583066, ZB2550063984, MA8102913032, (f.d.9-20).

- **Procesul-verbal de cercetare din 26.08.2024**, potrivit căruia a fost cercetat înregistrarea video/audio, ridicată prin proces verbal de ridicare din 23.08.2024 de la ofițerul Secției escortă și Misiuni Speciale a INSP a IGP, ***** care a fost efectuată la 18.02.2024 în cadrul documentării conducătorului auto a mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****, stopat pe traseul M-1. În localitatea Susuceni r.*****. În rezultatul cercetării înregistrării video, s-a stabilit că în fișierul video cu denumirea VIDEO-2024-02-18, sînt relevate imagini și convorbiri purtate între trei persoane de gen masculin și anume: polițistul, posibil ***** pasagerul, identificat ca ***** și conducătorul mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****, posibil, *****. Se remarcă că polițistul poartă discuții cu conducătorul auto prin intermediul pasagerului *****. La fel s-a stabilit că discuțiile între polițist și pasager au loc în limba română și se referă la circumstanțele stopării și documentării conducătorului auto implicat în traficul rutier, iar discuțiile între conducătorul auto și pasager, au loc, posibil, în limba turcă și nu pot fi deslușite. (stenograma comunicărilor)..În continuare din imaginile

video la 1:11 min.se observă pasagerul,care are în mână o mapă de culoare albastră,se îndreaptă către bancheta din față pasager,iar polițistul merge din urma lui.

În continuare din imaginile 1:20 min.se observă că pasagerul deschide ușa din față pasager, pune mapa de culoare albastră pe bancheta din față și poartă discuții cu șoferul,posibil în limba turcă. Se remarcă că șoferul este la volan în automobil,iar polițistul cu pasagerul sînt afară în picioare lîngă ușa șoferului. În continuare discuțiile au loc între polițist și șofer,prin intermediul pasagerului, (stenograma comunicărilor). Din imaginile video la 2:59 min.se observă că polițistul ține în mână o foaie de tip A4 (din conținutul discuțiilor menționate supra,posibil,aceasta este dovada privind reținerea de către agent șef de poliție,organul de constatare din cadrul SPF Huși, ITPF Iași a permisului de conducere cu nr.U347917 eliberat la 31.10.1895 de către autoritățile din Turcia pe numele *****),iar cu care se petrec discuțiile se identifică ca fiind ***** (stenograma comunicărilor). În continuare din imaginile video la 4:24 min.se observă că pasagerul ***** ia din mîna polițistului o foaie de tip A4 și se întoarce cu spatele (din conținutul discuțiilor menționate supra,posibilo aceasta este dovada privind reținerea de către agent șef de poliție,organul de constatare din cadrul SPF Huși, ITPF Iași a permisului de conducere cu nr.U347917 eliberat la 31.10.1895 de către autoritățile din Turcia pe numele ***** , (stenograma comunicărilor). În continuare, din imaginile video se observă că ***** se întoarce și se îndreaptă spre ușa de la pasager a microbusului.

Tot odată, din imaginile video se observă că polițistul se îndreaptă spre automobilul de serviciu, spunînd: domnul șofer și pasagerul acestuia a transmis pentru nedocumentarea cazului fără permis de conducere, verificînd actele ulterioare.... (din imagini se observă că deschide ușa de la automobilul de serviciu din față de la pasager și pune pe bancheta pasagerului foaia pe care i-a dat-o ***** , o desface,continuînd...) ... sume bănești în sumă de 20 euro pentru nedocumentare pentru amplasarea publicității și inclusiv nu deține permisul de conducere ridicat la romîni. (...).(f.d.80-93)

-Raportul de constatare tehnico-științifică nr.216 din 23.05.2024 cu planșa

ilustrativă, conform căruia s-a constatat că bancnotele în sumă totală de 20 Euro și anume; 4 bancnote cu nominalul de 5 Euro, cu seria și nr.NC2500804367, YA3166583066, ZB2550063984, MA8102913032, ridicate la 18.02.2024 în cadrul cercetării la fața locului a automobilului de serviciu al echipajului INSP al IGP de model ***** cu n/î ***** , corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, (f.d.138-141)

- Mijloace materiale de probă:

- înregistrarea video, ridicată prin proces verbal din 23.08.2024 de la mofițerul Secției escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP, *****- și anume; înregistrarea

video care a fost efectuată la 18.02.2024 (fișier de tip Videoclip MP4) cu capacitatea de 201 MB, cu durata de 05:45 min., cu denumirea- VIDEO-2024-02-18), în cadrul documentării conducătorului auto a mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****, stopat pe traseul M-1 în localitatea *****r.*****, care a fost stocat pe purtătorul material de informații, de tip DVD-R de culoare alb, recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală prin ordonanța din 26.08.2024, (f.d.79, 94-95).

- Extrasele din ordinele de transfer, caracteristicile și fișele postului funcției publice cu statut special, în vigoare la 18.02.2024 în privința angajaților Secției escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP- *****. Tabelul privind repartizarea forțelor și mijloacelor pentru asigurarea și menținerea ordinii publice și securității circulației rutiere din 18.02.2024 a echipajului cu automobil de serviciu de model ***** cu n/î *****, Procesele verbale cu privire la contravenție, întocmite în privința cet.*****,a.n.*****, IDNP *****la 18.02.2024 și dovada de achitare a amenzilor în copii autentificate, în total pe 31 file, care au parvenit din adresa INSP prin scrisoarea de însoțire cu nr.de ieșire 34/17/3571 din 30.05.2024 la demersul OUP cu nr.03/33-8238 din 22.05.2024, recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța din 04.06.2024, (f.d.96-132).

- Corpurile delict:

Mijloace financiare în sumă totală de 20 Euro și anume; 4 (patru) banknote cu nominalul de 5 (cinci) euro, cu seria și nr. .NC2500804367, YA3166583066, ZB2550063984, MA8102913032,care au fost ridicate la 18.02.2024 în cadrul cercetării la fața locului a automobilului de serviciu al echipajului INSP al IGP de model ***** cu n/î *****, care au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală și transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, prin ordonanța din 19.08.2024, (f.d.114-150),

-Dovada privind reținerea de către agent șef de poliție,organul de constatare din cadrul S.P.F. Huși, I.T.P.F Iași a permisului de conducere cu nr. U347917, eliberat la 31.10.1995 de către autoritățile din Turcia pe numele *****, în original pe 1 filă, care a fost ridicată la 18.02.2024 în cadrul cercetării la fața locului a automobilului de serviciu al echipajului INSP al IGP de model ***** cu n/î *****, care a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală prin ordonanța din 04.06.2024, (f.d.133-134).

6. Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince HansAdam II de Liechtheinstein vs. Allemagne din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor

corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

7. Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

8. Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

9. În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.

1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

10. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

11. Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

12. În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

13. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit atât în

limba de stat și primit de acesta contra semnătură.

14. Cu privire la calificarea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

se fac următoarele precizări: **Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

15. La rândul său, **obiectul material sau imaterial** al infracțiunii îl reprezintă remunerarea ilicită, care la caz, ***** acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor de poliție în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a oferit și dat angajaților Serviciului Escortă și Misiuni Speciale a INSP a IGP mijloace bănești

pentru a determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat că propunerea sa constituie un act

de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a oferit: și dat suma de 20 Euro echivalentul sumei de 383,33 lei pentru nedocumentarea acțiunilor sale, acțiuni care au fost denunțate de către angajații INSP a IGP.

16. Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care

Se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

17. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de

bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri,

servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

18. Analizând **latura obiectivă** a componenței de infracțiune incriminate lui ***** , instanța de judecată subliniază că nemijlocit fapta prejudiciabilă constă în acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin oferirea și darea sumei de 20 Euro,

echivalent sumei de 383,33 lei pentru ne documentarea acțiunilor sale, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor Serviciului Escortă și Misiuni Speciale a INSP a IGP în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute.

19. La calificarea infracțiunii de corupere activă mai are o importanță deosebită și prezența calității subiectului special al persoanei căreia i se oferă bunuri care nu i se cuvin, adică persoana publică.

20. În acest context, instanța de judecată menționează că conform art. 123 alin.

(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

21. Instanța de judecată reține că prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) Cod

penal, se constată că comisarul ***** la data de 05 mai 2020, în temeiul cererii din data de 28.04.2020, a fost numit prin transfer în funcția de ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP, fiind funcție publică de execuție cu statut special, la fel începând cu data de 05.05.2020, în temeiul raportului șefului adjunct al IGP, șefului INSP, comisar-șef Paiu Sergiu din 28.04.2020, inspectorul ***** a fost numit prin transfer în funcția de ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP al MAI, titlul funcției fiind de „Ofițer”, fiind funcție publică de execuție de bază cu statut special.

22. Reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008,

§67). Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc. Generalizând asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului. Astfel, se constată că, inculpat a întreprins acțiuni directe în scopul realizării laturii obiective a faptei incriminate în circumstanțe în care ar fi imposibil pentru orice persoană să nu perceapă caracterul ilicit al faptei comise instanța motivează că pentru aplicarea răspunderii penale în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat, dar este necesară prezența acestuia, la caz fiind evidențiat în îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau îndeplinirea unor acțiuni contrar acestei funcții.

23. La caz, instanța concretizează că scopul infracțional a fost realizat, a fost propus și dorit de inculpat, iar acțiunile ultimului în contextul realizării laturii obiective au fost realizate exclusiv în prealabil îndeplinirii sau nu a atribuțiilor de serviciu.

24. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

25. Din punct de vedere al calității de **subiect** al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform art. 21 alin. (1) Cod penal, a atins vârsta de 16 ani.

26. Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului

pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța va lua în considerație limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpat, de persoana acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, dar și circumstanțele lor personale.

27. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie de avut în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

28. Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

29. Potrivit alin. (2) al normei enunțate, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

30. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

31. Subsecvent, în sensul încadrării juridice în temeiul normei conform modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, instanța subliniază că potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

32. La fel, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, prin Hotărârea nr. 32 din 29 octombrie 1998 a menționat că efectul legii în timp este ghidat de principiul activității legii, conform căruia aceasta se aplică tuturor faptelor în perioada în care este în vigoare și are eficiență deplină din momentul intrării în vigoare până la abrogarea ei. Legea nu se aplică faptelor săvârșite înainte de intrarea ei în vigoare, adică nu are efect retroactiv. Cu toate acestea, principiul neretroactivității legii suportă excepții relevante în dreptul penal și dreptul administrativ, potrivit cărora legea care înlătură sau ușurează pedeapsa are efect retroactiv, extinzându-se și asupra faptelor săvârșite înainte de emiterea ei.

33. Instanța de judecată reține că, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Codul

penal, încrimată inculpatului *****, după modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, se pedepsește cu amendă între 500 și 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă între 3000 și 5000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

34. Instanța explică că în rezultatul analizei jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, a reținut că deși art. 7 § 1 din Convenție nu menționează expres principiul retroactivității sancționării mai favorabile (spre deosebire de art. 15 § 1 in fine din Pactul Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile civile și politice și de art. 9 din Convenția americană privind drepturile omului), totuși Curtea a reținut că art. 7 § 1 garantează nu doar principiul neretroactivității legilor penale mai severe, ci și, în mod implicit, principiul retroactivității legii penale mai favorabile.

35. Sub aspectul prevederilor legale enunțate, instanța de judecată statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

36. În continuare, cu privire la persoana inculpatului, instanța de judecată reține
că ***** anterior nu a fost atras la răspundere penală.

37. Totodată, instanța de judecată reține că ***** a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal, cât și în lipsa unor circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal.

38. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula
nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482 - a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delinvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”

39. În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept
scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și

nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

40. Instanța de judecată menționează că infracțiunea prevăzută la art. 325 alin.

(1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, ținând cont de scopul pedepsei penale, anterior nu a fost judecat, vina nu a recunoscut-o, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de ***** o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

41. Conform art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

42. În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală mijloacele materiale de probă: înregistrarea video, ridicată prin proces verbal din 23.08.2024 de la mofiterul Secției escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP, *****- și anume; înregistrarea video care a fost efectuată la 18.02.2024 (fișier de tip Videoclip MP4) cu capacitatea de 201 MB, cu durata de 05:45 min., cu denumirea- VIDEO-2024-02-18), în cadrul documentării conducătorului auto a mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****, stopat pe traseul M-1 în localitatea *****r.*****, care a fost stocat pe purtătorul material de informații, de tip DVD-R de culoare alb, recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală prin ordonanța din 26.08.2024, (f.d.79, 94-95), Extrasele din ordinele de transfer, caracteristicile și fișele postului funcției publice cu statut special, în vigoare la 18.02.2024 în privința angajaților Secției escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP- *****. Tabelul privind repartizarea forțelor și mijloacelor pentru asigurarea și menținerea ordinii publice și securității circulației rutiere din 18.02.2024 a echipajului cu automobil de serviciu de model ***** cu n/î *****, Procesele verbale cu privire la contravenție, întocmite în privința cet.***** ,a.n.***** , IDNP *****la 18.02.2024 și dovasa de achitare a amenzilor în copii autentificate, în total pe 31 file, care au parvenit din adresa INSP prin scrisoarea de însoțire cu nr.de ieșire 34/17/3571 din 30.05.2024 la demersul OUP cu nr.03/33-8238 din 22.05.2024, recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța din 04.06.2024, (f.d.96-132), de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

43. În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

44. Conform art. 106 alin. (1) Codul penal, confiscarea specială constă în

trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

45. Conform art. 106 alin. (2) lit. a) Codul penal, sânt supuse confiscării speciale

bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

46. Astfel, corpurile delict: Mijloace financiare în sumă totală de 20 Euro și anume; 4 (patru) banknote cu nominalul de 5 (cinci) euro, cu seria și nr. NC2500804367, YA3166583066, ZB2550063984, MA8102913032, care au fost ridicate la 18.02.2024 în cadrul cercetării la fața locului a automobilului de serviciu al echipajului INSP al IGP de model ***** cu n/î *****, care au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală și transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, prin ordonanța din 19.08.2024, (f.d.114-150), se supune confiscării în beneficiul statului după definitivarea sentinței.

47. Corpul delict- Dovada privind reținerea de către agent șef de poliție, organul

de constatare din cadrul S.P.F. Huși, I.T.P.F Iași a permisului de conducere cu nr. U347917, eliberat la 31.10.1995 de către autoritățile din Turcia pe numele *****, în original pe 1 filă, care a fost ridicată la 18.02.2024 în cadrul cercetării la fața locului a automobilului de serviciu al echipajului INSP al IGP de model ***** cu n/î *****, care a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală prin ordonanța din 04.06.2024, (f.d.20, 133-134). de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

48. În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 2) Cod de procedură penală, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, se aplică inculpatului *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

49. Cheltuieli judiciare conform informației la cauza penală, (f.d.212), nu au fost stabilite.

50. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

51. În temeiul celor expuse, conform art. art. 157, 159, 162, 384 - 389 Cod procedură penală, art. art. 64, 325 alin. (1) Cod penal instanța de judecată,

-

H O T Ă R Ă Ș T E :

*****, născut la *****, cod numeric personal *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în baza

acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceia ce constituie 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se aduce la cunoștința lui *****, că, în conformitate cu prevederile art.

64 alin. (3¹) din Codul Penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă

o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă: înregistrarea video, ridicată prin proces verbal din 23.08.2024 de la mofișterul Secției escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP, *****- și anume; înregistrarea video care a fost efectuată la 18.02.2024 (fișier de tip Videoclip MP4) cu capacitatea de 201 MB, cu durata de 05:45 min., cu denumirea- VIDEO-2024-02-18), în cadrul documentării conducătorului auto a mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****, stopat pe traseul M-1 în localitatea *****r.*****, care a fost stocat pe purtătorul material de informații, de tip DVD-R de culoare alb, recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală prin ordonanța din 26.08.2024, (f.d.79, 94-95), Extrasele din ordinele de transfer, caracteristicile și fișele postului funcției publice cu statut special, în vigoare la 18.02.2024 în privința angajaților Secției escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP- *****. Tabelul privind repartizarea forțelor și mijloacelor pentru asigurarea și menținerea ordinii publice și securității circulației rutiere din 18.02.2024 a echipajului cu automobil de serviciu de model ***** cu n/î *****, Procesele verbale cu privire la contravenție, întocmite în privința cet.*****,a.n.*****, IDNP *****la 18.02.2024 și dovada de achitare a amenzilor în copii autentificate, în total pe 31 file, care au parvenit din adresa INSP prin scrisoarea de însoțire cu nr.de ieșire 34/17/3571 din 30.05.2024 la demersul OUP cu nr.03/33-8238 din 22.05.2024, recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța din 04.06.2024, (f.d.96-132),de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delict: Mijloace financiare în sumă totală de 20 Euro și anume; 4 (patru) banknote cu nominalul de 5 (cinci) euro, cu seria și nr. NC2500804367, YA3166583066, ZB2550063984, MA8102913032,care au fost ridicate la 18.02.2024 în cadrul cercetării la fața locului a automobilului de serviciu al echipajului INSP al IGP de model ***** cu n/î *****, care au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală și transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, prin ordonanța din 19.08.2024, (f.d.114-150),se supun confiscării în beneficiul statului, după definitivarea sentinței.

Corpul delict- Dovada privind reținerea de către agent șef de poliție,organul de constatare din cadrul S.P.F. Huși, I.T.P.F Iași a permisului de conducere cu nr.

U347917, eliberat la 31.10.1995 de către autoritățile din Turcia pe numele *****, în original pe 1 filă, care a fost ridicată la 18.02.2024 în cadrul cercetării la fața locului a automobilului de serviciu al echipajului INSP al IGP de model ***** cu n/î *****, care a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală prin ordonanța din 04.06.2024, (f.d.20, 133-134), de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Se aplică în privința condamnatului *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

**Președintele ședinței,
Judecător
Bubuioc**

Svetlana