Dosarul nr.5r-5763/2022
4-22130251-12-5r-06092022

H O T Ă R Î R E
În numele legii

29 decembrie 2023
mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Djeta Chistol
Grefier Elvira Mocrii

În prezența:
Contravenientului Victor Lozovan

În lipsa:
Agentului constatator ofițer IP Centru al DP mun. Chișinău - Maxim Griziuc, citat legal, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;
Victimei - Mahu Andrei, citat legal

examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de către cet. Victor Lozovan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 5632324 din 15.08.2022 în baza art. 354 Cod contravențional și împotriva deciziei de sancționare din aceeași dată emisă de către agentul constatator din cadrul IP Centru al DP mun.Chișinău, ofițer Griziuc Maxim, -

constată:

Prin decizia de sancționare din 15.08.2022, emisă de către agentul constatator Maxim Griziuc din cadrul IP Centru, cet. Victor Lozovan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 300 lei, pentru faptul că, la data de 04.08.2022, ora 12:21, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ialoveni, 100/A, a lipit pe parbrizul automobilului ce aparține cet. Mahu Andrei un aviz, fapt prin care a manifestat un comportament huliganic.

Ulterior, la data de 01.09.2022, contravenientul Victor Lozovan a contestat decizia de sancționare din 15.08.2022, invocînd că, nu a comis fapta imputată.

Solicită contravenientul Victor Lozovan anularea deciziei de sancționare din 15.08.2022, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Victor Lozovan a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator Maxim Griziuc, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Victima Mahu Andrei, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa victimei nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia

Audiind contravenientul, studiind argumentele expuse în contestație, decizia contestată, materialele cauzei contravenţionale, instanţa consideră necesar a admite contestația depusă, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*”.

Prin decizia de sancționare din 15.08.2022, emisă de către agentul constatator Maxim Griziuc din cadrul IP Centru, cet. Victor Lozovan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 300 lei, pentru faptul că, la data de 04.08.2022, ora 12:21, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ialoveni, 100/A, a lipit pe parbrizul automobilului ce aparține cet. Mahu Andrei un aviz, fapt prin care a manifestat un comportament huliganic.

Conform art. 354 alin. (1) Cod contravențional, ”*Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă*

de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore".

Pentru ca acțiunile unei persoane să poată fi încadrate la norma vizată, este necesar de a fi stabilit și demonstrat că, făptuitorul a acostat jignitor victima și că aceste acțiuni au tulburat liniștea publică și liniștea victimei.

Instanța reține că, în susținerea învinuirii aduse cet. Victor Lozovan, de către agentul constatator a fost prezentat : copia informației din 04.08.2022, cererea cet. Mahu Andrei din 04.08.2022, procesul-verbal privind actele de constatare din 04.08.2022.

Astfel, reieșind din cererea cet. Mahu Andrei din 04.08.2022 se atestă că, avizul menționat a fost încleiat în timp ce automobilul său era parcat, dânsul fiind lipsă la fața locului.

Mai mult, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe ce ar confirma că, prin acțiunile sale contravenientul a acostat jignitor victima (care de altfel nici nu era la fața locului) și că aceste acțiuni au tulburat liniștea publică și a victimei.

La fel, potrivit explicațiilor contravenientului se reține că, avizul în cauză a fost plasat pe parbriz cu titlu de informare și nicidecum cu scopul de a-i provoca tulburarea liniștii victimei, care de altfel parca automobilul său pe teritoriul destinat pentru parcarea automobilelor ÎS IPOT și SCT Chișinău 1.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, "*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei*".

Astfel, instanţa menționează că, probele expuse supra sunt insuficiente pentru a demonstra vinovăția cet. Victor Lozovan de comiterea faptei imputate, iar circumstanțele expuse în procesul-verbal întocmit nu se încadrează în norma vizată, or plasarea unui aviz informativ nu cade sub incidența acesteia.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că ***în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal*** fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe

instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de așa proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri pentru a acumula și a prezenta probe întru confirmarea învinuirii aduse.

Luînd în considerație faptul că, la emiterea deciziei de sancționare din 15.08.2022, de către agentul constatator nu au fost acumulate probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de contravenientul Victor Lozovan împotriva deciziei de sancționare din 15.08.2022, cu anularea deciziei contestate și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia depusă de contravenientul Victor Lozovan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 5632324 din 15.08.2022 în baza art. 354 Cod contravențional și împotriva deciziei de sancționare din aceeași dată.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 5632324 din 15.08.2022 și decizia de sancționare din 15.08.2022, emisă de către agentul constatator Maxim Griziuc din cadrul IP Centru, în privința lui Victor Lozovan în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul cerepționării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Djeta Chistol