Dosarul nr. 5r-3987/2023
4-23091631-12-5r-27062023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 octombrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Stella Bleşceaga
Grefierului Varvara Apostol

Cu participarea:
Petiționarului Victor Mandraburca
în lipsa:
Agentului constatator al DP Centru a INSP a IGP Anton Covanji
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Mandraburca Victor *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, pe bd. *****, în ap. *****, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 006576 (8069661236658330) din 27 mai 2023, întocmit de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Anton Covanji, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 de lei şi cu 4 puncte de penalizare,

c o n s t a t ă:

1. La 27 mai 2023, la ora 10 şi 17 min., agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Anton Covanji a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 006576 (8069661236658330), prin care Mandraburca Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei şi cu 4 puncte de penalizare (f.d.17).

2. *În fapt*, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 006576 (8069661236658330) din 27 mai 2023, în acţiunile petiționarului Mandraburca Victor a fost reţinută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) al Codului contravențional, pe faptul că la 27 mai 2023, la ora 10 și 00 min., în mun. Chișinău, pe bd. Dacia, 23, a parcat vehiculul de model „Dacia" cu n/î ***** neregulamentar pe trotuar, ignorând în consecinţă prevederile pct. 44 al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

3. La data de 12 iunie 2023, petiţionarul Mandraburca Victor a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 006576 (8069661236658330) din 27 mai 2023, prin care a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenţie, a deciziei de sancţionare şi încetarea procesului contravenţional, motivând că el nu a parcat pe trotuar, în loc interzis, deoarece în acel loc este amenajată parcarea destinată punctelor comerciale care îşi desfăşoară activitatea în zonă, inclusiv existând trecere pentru vehiculele care trec în ograda casei de locuit şi mai mult, nu există nici un indicator care ar interzice parcarea sau staţionarea (f.d.6-17).

4. Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Stella Bleşceaga la 27 iunie 2023 (f.d.1).

5. *Agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Anton Covanji*, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică la adresele de e-mail secretariat.centru.insp@igp.gov.md şi ***** (f.d.22), nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, însă a expediat o cerere prin care solicită examinarea cauzei în absenţa sa, iar circumstanţe suplimentare nu deţine (f.d.23), iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți.

6. Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a agentului constatator, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa ultimului, cu remiterea copiei de pe hotărâre ambilor participanţi.

Concomitent, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

7. *Petiționarul Mandraburca Victor*, în şedinţă de judecată a pledat pentru admiterea contestaţiei, precizând că i s-a întocmit un proces verbal pentru parcarea pe trotuar, iar reacția nervoasă şi disputa verbală cu agentul a fost cauzată de acțiunile acestuia, adică nu s-a legitimat, a reacționat inadecvat la faptul că a urcat în mașina pentru a lua actele, le fel și reacția dânsului a fost inadecvată și i s-a reproșat ca să vorbească cu soția pe așa un ton. Ferm concluzionează ce a menționat în cerere, adică fiind locuitor a sectorului Botanica și pe str. Cuza Vodă, la ora de vârf deplasându-se la 500 metri de la ieșirea de pe Dacia, uneori se deplasează în jumătate de oră. În privința parcării sau lipsa parcării în acest sector, ultima perioadă în preajma magazinului sunt

amenajate obligatoriu parcări care conform afirmației agentului sunt discticte şi indicate prin linii pe asfalt sau indicator, la fel și în cazul lor în preajma centrului comercial „Olimpiada” a instalat pe bordură, fiind trasate liniile corespunzătoare, iar pe poza anexata la contestație se menționează acest lucru și locul unde a staționat mașina poliției de patrulare. La solicitarea sa, a explicat că zona în care a parcat, nu se atribuie acestui teren destinat pentru parcare, deoarece nu există trasarea aplicată pe asfalt sau bordură. După logica dumnealui el se afla pe trotuar. Din poza a doua anexată la contestație, bordura este pusă din partea carosabilului, iar în partea stângă din spre centrul comercial în imediata apropiere din str. Dacia se vad două zone de trotuar, una în partea stângă și a doua în partea dreaptă, iar zona unde a fost parcat este o zonă de parcare și nu poate fi sancționat pe motiv că agentul economic „Olimpiada” a aplicat respectivele marcaje, iar în zona imediată nu au fost trasate aceste marcaje. Intrarea în parcare se face pe zona nemarcată, adică se primește că intrarea în parcare se face pe trotuar. În zona în care a fost staționată mașina este trecerea pentru mașini în partea stângă pentru intrarea în curte şi se primește că din logica lor că mașinile trec peste trotuar. A adăugat că la 500 metri pe str. Decebal în preajma magazinului nr.1 este parcare care nu are terasament și indicator care reprezintă zona de parcare. Consideră că organele abilitate nu au gestionat zona pentru marcarea corectă şi nu îi poate fi imputat lui ca a staționat pe trotuar. Conform pozei prezentate, este trotuar în partea dreaptă și partea stângă, astflel că agentul a încadrat greșit faptele sale ca staționare interzisă. A mai argumentat că momentul cheie în acest caz a fost nestabilirea corectă a agentului a zonei de parcare și divizarea de zona de trotuar. Lipsa marcajelor pentru parcare nu sunt suficiente pentru a constata staționarea în loc interzis. Consideră că acesta zonă menționata de el, este zona de trecere a automobilelor în ograda casei din preajmă şi nu poate fi amendat pentru că cineva nu a amenajat corect locul de parcare.

Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu menţiunile agentului constatator şi materialele dosarului contravențional, instanţa de judecată reține următoarele.

8. În continuare, instanţa statuează că contestația împotriva deciziei inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 006576 (8069661236658330) din 27 mai 2023 a fost depusă de către petiționar la 12 iunie 2023, fiind înregistrată în cancelaria INSP a IGP cu nr. „2251” la 15 iunie 2023 (f.d.6), adică cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

9. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

La fel, din conţinutul art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliție.

10. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

11. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 006576 (8069661236658330) din 27 mai 2023.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

12. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

13. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data *(ziua, luna, anul)*, ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de sancţionare este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale

și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, astfel nu pot fi reţinute obiecţii privind descrierea suficientă a faptei.

14. În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, a fost descrisă modalitatea executării sancţiunii cu amendă şi garanţiile legale stipulate la alin. (11) al art. 443 din acelaşi cod şi anume despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, după cum reiese din art. 34 alin. (3), despre care a fost informat petiționarul în contextul prezentării drepturilor şi obligaţiilor sale, incluse pe partea *verso* a procesului verbal.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarului Mandraburca Victor, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator, cu consemnările şi obiecţiile petiţionarului, ultimul care a semnat pentru aducerea la cunoştinţă şi recepţionarea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a formulat obiecţiile proprii referitor la faptele constatate de agentul statutului, fiind în dezacord cu constatările ultimului.

15. În aceste condiții, instanţa conchide că a fost respectat și prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, or petiționarul în rubrica *”obiecţiile persoanei în a cărei privinţă s-a întocmit proces-verbal”*, şi-a expus poziţia consecventă de nevinovăţie, iar totodată, din analiza actului contestat, instanța observă că făptuitorul/petiționarul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător la momentul adoptării deciziei.

16. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând aşadar cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

17. *Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franţei*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

18. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri* etc..

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

19. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului

contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 006576 (8069661236658330) din 27 mai 2023 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

20. Astfel, instanța remarcă că petiționarul Mandraburca Victor a fost sancționat în temeiul art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *staţionarea sau parcarea în locuri interzise.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: - *două fotografii* imprimate pe 2 file alb-negru de format A4, care atestă imaginea vehiculului de model „Dacia Duster" cu n/î *****, care staţionează pe o porţiune de asfalt, în direcţia blocurilor de locuit, iar în partea din spate se atestă porţiunea de carosabil, în absenţa unor indicatoare rutiere (f.d.18-19); - *procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 006576 (8069661236658330) din 27 mai 2023*, prin care se consemnează constatările personale ale agentului constatator, se descrie fapta petiţionarului, modul comiterii, agentul constatator, data şi locul comiterii faptei, data şi locul întocmirii actului contestat, precum şi sancţiunea aplicată în cuantumul de 18 unităţi convenţionale, cu precizarea imaginilor foto în rubrica anexelor (f.d.17).

21. În acest context, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

22. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 006576 (8069661236658330) din 27 mai 2023 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârşirii nemijlocite a contravenţiei, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul verbal cu privire la contravenţie, prin care au fost fixate încălcările admise admise corespunzător opiniei agentului constatator, care a depistat nemijlocit încălcările admise, din care denotă fixarea legală a contravenţiei, prin fotografiile anexate, pe când din poziţia făptuitorului nu se oferă nici o versiune credibilă a evenimentelor constatate, fiind exprimată prin negarea acuzaţiilor şi argumentelor nefondate.

Aşadar, fapta s-a argumentat prin informaţia relevată din cele reţinute de agentul constatator, care a documentat cauza dezinteresat, ce se confirmă prin sancţiunea individualizată aplicată într-un cuantum mediu şi prin urmare actele întocmite de acesta au fost admise de lege în calitate de probe pertinente, calitatea cărora nu poate fi alterată juridic din motivul imprimării defectuoase sau al nerespectării eventuale a unor garanţii ale drepturilor fundamentale ale omului, ce susţine inclusiv poziţia agentului constatator care şi-a format propriile convingeri în rezultatul analizei situaţiei observate de acesta, iar *a contrario*, de petiţionar nu au fost invocate alte probe care ar avea o legătură relevantă cu obiectul cauzei cercetate.

23. În aceste condiţii, instanţa apreciază totodată drept neîntemeiată poziţia petiţionarului, iar argumentele aduse în contestaţie instanţa le apreciază drept declarative şi formale, fără relevarea unor obiecţii pertinente la probatoriul acumulat de agentul constatator.

Deci, faptele prejudiciabile vizate în speță sunt imputabile anume făptuitorului Mandraburca Victor, fapt pentru care instanța a apreciat argumentele ultimului drept o încercare de exonerare de la răspunderea contravențională ce-i revine în speță şi concomitent, prin prisma celor enunţate, instanţa va respinge o versiune potrivit căreia, petiţionarul nu este vinovat de comiterea faptei, care sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional şi care demonstrează indubitabil vinovăţia acestuia.

24. În argumentare, instanţa mai precizează că potrivit pct. 7 din Regulamentul circulaţiei rutiere, prin *„parcare”* se înţelege staţionarea vehiculului într-un loc destinat acestui scop, semnalizat prin indicatoarele 5.26, 5.48.1 – 5.48.3 şi marcajul 1.1.1, d), reiterat şi conform pct. 73 din acelaşi Regulament, iar în alte condiţii, instanţa conchide că *parcarea este interzisă*, astfel încât la caz în locul parcării de către petiţionar, nu au fost identificate asemenea indicatoare rutiere şi nici marcajele vizate, astfel încât va respinge argumentele petiţionarului la acest aspect.

La fel, conform pct. 69 lit. e) din acelaşi Regulament, oprirea *este interzisă în intersecţii* şi la o distanţă mai mică de 15 metri de la acestea, iar conform pct. 70 lit. a) din Regulament, staţionarea este interzisă în locurile în care *este interzisă oprirea*.

Concomitent, instanţa relevă la caz îndeosebi încălcarea prevederilor pct. 44 din Regulamentul circulaţiei rutiere, potrivit cărora se statuează în mod imperativ despre faptul că intrarea vehiculelor *pe trotuare* şi pistele pentru pietoni *este interzisă* şi ca excepţie, se permite intrarea maşinilor care efectuează pe ele lucrări de întreţinere sau reparaţie, având pentru aceasta autorizarea lucrărilor de către administratorul drumului şi acordul poliţiei, astfel încât, petiţionarul urma să prevadă urmările acţiunilor sale, în momentul în care a intrat pe porţiunea de trotuar, care în mod vădit este delimitată de partea carosabilă, ce este evidenţiat inclusiv din imaginile foto anexate la procesul verbal cu privire la contravenţie, cât şi nemijlocit de autor.

Astfel, agentul constatator a constatat în acţiunile făptuitorului fapta parcării mijlocului de transport într-un loc interzis prin prisma pct. 44 din Regulamentul circulaţiei rutiere, circumstanţe argumentate în opinia instanţei, atât prin convingerea agentului în acest sens, dar şi prin probele acumulate care denotă cert aflarea mijlocului de transport parcat ilegal pe trotuar, iar mai mult, aspecte care se confirmă indubitabil la caz.

25. Conjunctura reţinută de instanţă în acest caz de stabilire a vinovăţiei făptuitorului pentru comiterea contravenţiilor incriminate, de altfel a fost admisă şi de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Decizia *Haiducu şi alţii contra Românie*i din 13 martie 2012, în care a fost statuat că, *în materia circulației rutiere*, prevederile art. 6 par. 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumție relativă de conformitate a procesului verbal cu realitatea, prezumției fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră, intrând în competenta poliției.

La fel, instanța de judecată consideră oportun de a preciza că, prezumțiile bazate pe fapte sau legi operează în toate sistemele de drept și nu sunt interzise de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în măsură în care statul respectă limite rezonabile, având în vedere importanța scopului urmărit, dar și respectarea dreptului la apărare, care la caz nu au fost încălcate de către reprezentantul autorității constatatore.

Respectiv, scopul urmărit de agentul constatator a fost de a asigura executarea în mod corespunzător a obligațiilor conducătorului auto prevăzute în Regulamentul circulației rutiere, precum și de a preveni săvârșirea unor noi încălcări, ce ar garanta pe viitor nu doar protecția

vieții și sănătății șoferului, dar și securitatea tuturor participanților la trafic şi nu au fost constatate anumite abuzuri sau interese ale angajatului poliţiei, care ar trezi dubii privind intima convingere a acestuia în vederea acuzării neîntemeiate a făptuitorului Mandraburca Victor.

26. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care şi adoptarea deciziei de sancţionare este una temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar petiționarului Mandraburca Victor i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitor.

27. Prin urmare, fapta lui Mandraburca Victor a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, care a fost stipulată într-un mod clar şi lizibil pentru făptuitor, prin ce va respinge alegaţiile acestuia drept nefondate.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 ale Codului contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

28. Aşadar, acțiunile lui Mandraburca Victor au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de acesta împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 006576 (8069661236658330) din 27 mai 2023 va fi respinsă ca fiind nefondată.

29. În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de **Mandraburca Victor** *****, născut la ***** împotriva deciziei de sancţionare cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 (nouă sute) de lei şi cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 006576 (8069661236658330) din 27 mai 2023, întocmit de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Anton Covanji, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Hotărârea integrală pronunțată în ședința publică la *****.

Președintele ședinței,
judecătorul *semnătura* **Stella BLEŞCEAGA**

Copia corespunde originalului, judecător