Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) (jud. Natalia Doroftei)
Dosarul nr. 2r-2184/24
2-23098750-02-25r-24072024

D E C I Z I E

11 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Cașcaval Andrei
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Mîrzac Rodica,

în cauza civilă, la contestația depusă de debitorul Mîrzac Rodica către creditorul BC „Moldinconbank" SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciorba Anatolie privind anularea procesului-verbal de aplicare a sechestrului din 03.07.2023 și calculului dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni)din 01 iulie 2024, prin care contestația a fost respinsă, ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă:

La data de 11 iulie 2023 debitorul Mîrzac Rodica a depus contestație către creditorul BC „Moldinconbank" SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciorba Anatolie privind anularea procesului verbal de aplicare a sechestrului din 03.07.2023 și calculului dobânzii de întârziere,

În motivarea contestației a indicat, că în procedura executorului judecătoresc Ciorba Anatolie se află titlul de executare nr.2-1323/2018 din 14.12.2018 privind încasarea de la Mîrzac Rodica si Mîrzac Andrei a sumei de 1 795 412.02 lei, cheltuieli de judecata - 50 000 lei.

A relatat că, la 03.07.2023 executorul judecătoresc Ciorba Anatolie a întocmit un proces verbal fără număr, prin care a aplicat sechestru pe apartamentul 66, bloc 14, BD. Cuza Voda, mun. Chișinău, cu scopul de al evalua și scoate la vânzare.

Acțiunile executorului le consideră neobiective si nelegitime, deoarece îi încalcă dreptul la spațiul locativ personal, cât și pentru cei 4 copii ai săi, care sunt membrii familiei sale.

A susținut că, banca în scopul asigurării acțiunii privind încasarea sumelor menționate a aplicat sechestru și pe alte trei imobile, astfel la ziua de azi patru imobile, dintre care unul din or .Codru, str. Plaiului 14, mun. Chisinau care deja a fost înstrăinat.

A specificat și faptul că, tot la 03.07.2023 executorul judecătoresc Ciorba Anatolie i-a înmânat un calcul privind încasarea dobânzii de întârziere din suma menționata pe perioada 17.08.2020 - 03.07.2023, prin care se stabilește de o firmă de asistență juridică „Prolex" suma de 228 393, 87 lei, cu acest calcul la fel nu este de acord, considerându-l eronat, deoarece procentele indicate sunt mărite de la 9% până la 29%. La fel din calcul nu se vede din care suma se efectuează calcularea dobânzii de întârziere.

Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal de aplicare a sechestrului din 03.07.2023 și calculului dobânzii de întârziere efectuat de Firma Juridică „Prolex” ca fiind neobiective.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești(sediul Ialoveni) din 01 iulie 2024 a fost respinsă contestația depusă de debitorul Mîrzac Rodica către creditorul BC „Moldinconbank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciorba Anatolie privind anularea procesului-verbal de aplicare a sechestrului din 03.07.2023 și calculului dobânzii de întârziere, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 15 iulie 2024 debitorul Mîrzac Rodica a depus recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând casarea încheierii contestate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță. Iar în caz de examinarea a cauzei în fond, emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației.

În motivarea recursului partea a indicat, că în prezenta cauză civilă reclamanta Mîrzac Rodica este reprezentată de avocatul Josan Mihail, în baza mandatului anexat la materialele cauzei. Ultimul, aflându-se peste hotarele Republicii Moldova, a înaintat cerere de amânare a ședinței de judecată, însă instanța a respins cererea ca neîntemeiată.

Astfel consideră, că prin respingerea cererii de amânare, instanţa de fond a încălcat dreptul reclamantei la un proces echitabil şi totodată a încălcat prevederile codului de procedură civilă în partea ce ţine de examinarea cauzei în absenţa părţilor la proces.

În acest context susține partea, că reclamanta nu dispune de cunoștințe juridice, motiv pentru care a apelat la avocat, pentru asistență juridică. Astfel, în măsura în care, avocatul a înaintat cerere de amânare, invocându-se întemeiat motive de sănătate, apare întrebarea dacă era instanţa de judecată în drept să respingă o asemenea cerere.

Sub acest aspect susține, că instanţa de fond a dispus încălcarea procedurii, or, nu s-a respectat termenul de 3 zile înainte de data judecării pentru înaintarea citaţiei reclamantului, și nici termenul de 15 zile pentru pârât. Totodată, părţile nu şi-au declarat acordul pentru examinarea cauzei în fond, fapt ce atrage iarăși încălcarea normelor de procedură.

Se mai menționează în cererea de recurs, că în şedinţa de judecată reprezentantul creditorului BC „Moldindconbank”SA nu s-a prezentat, fiind legal citat, iar în măsura în care, nici reclamantul şi nici pârâtului nu s-au prezentat în şedinţa şi nici nu au solicitat examinarea în lipsă, prin prisma prevederilor art.206 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanţa amână procesul, iar, în caz de repetare, instanţa scoate cererea de pe rol.

Astfel, consideră soluţia instanţei de fond, de examinarea a cauzei în lipsa reclamantului şi a pârâtului este ilegală, or, în primul rând, instanţa urma să amâne procesul ca urmare a neprezentării părţilor, iar, în al doilea rând, urma să scoată de pe rol cererea în cazul în care se constata neprezentarea nemotivată repetată la şedinţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reține că, încheierea contestată a fost emisă la data de 01 iulie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 15 iulie 2024. În atare circumstanțe, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 10 alin. (1)-(3) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art. 11 Cod de executare, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: (...); c) deciziile (hotărârile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi sentinţele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acţiunii civile; (...); lit. j): hotărârile (deciziile) cu privire la aplicarea de sancţiuni eliberate de autorităţile publice şi/sau de alte instituţii abilitate prin lege cu funcţii de reglementare şi de control; (...); p) actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor.

Potrivit art. 60 alin. (1), (3) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia și copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art. 67 din prezentul cod.

Potrivit art. 63 alin. (1) Cod de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui,

inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

În corespundere cu prevederile art. 74 Cod de executare executarea silită se efectuează prin: a) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; b) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vânzarea sau administrarea lor silită; d) urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului; e) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terţi; f) ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; g) alte măsuri prevăzute de lege.

Totodată, conform art. 88 Cod de executare (1) Urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea şi în vânzarea lor; (2) Poate fi urmărit orice bun corporal ori universalitate de bunuri ale debitorului, care se află în circuit civil, indiferent de faptul la cine se află în posesiune, precum şi orice drept patrimonial sau creanţă bănească, cu excepţia celor care nu sânt pasibile de urmărire silită; (3) Bunurile supuse unui circuit civil limitat pot fi urmărite numai în condiţiile prevăzute de lege; (4) La cererea executorului judecătoresc, deţinătorii de registre şi de informaţii relevante pentru procedura de executare, instituţiile financiare, Serviciul Fiscal de Stat, organele cadastrale, alte persoane fizice sau juridice sânt obligate să îi comunice, în cel mult 10 zile, informaţiile necesare pentru efectuarea executării silite.

Potrivit dispozițiilor art. 115 alin(1) Cod de executare, sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condiţiile art. 118 din prezentul cod.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 24 Cod de executare (1) La cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, până la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi până la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod; (2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin. (1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.

Potrivit art.161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În conformitate cu art. 163 alin.(1) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare

şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei, instanța de recurs atestă că, în procedura executorului judecătoresc Ciorba Anatolie se află spre executare silită documentul executoriu emis de Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr.2-1323/18 din 14.12.2018, prin care a fost dispusă încasarea, în mod solidar, din contul lui Mîrzac Rodica şi Mîrzac Andrei, în beneficiul B.C. „Moldinconbank" S.A. a datoriei conform contractului de credit în valoare de 1 795 412,02 lei şi a cheltuielilor de judecată în sumă de 50 000,00 lei.

La fel, potrivit materialelor pricinii Colegiul judiciar a stabilit, că prin încheierea cu nr.041-873/2020 din 22 iulie 2020, emisă de executorul judecătoresc Ciorba Anatolie a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu, fiind propus debitorului Mîrzac Rodica de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile.

În scopul executării documentului executoriu, prin încheierea cu nr. 041-873/2020 din 22.07.2020 executorul judecătoresc Ciorba Anatolie a aplicat sechestru pe bunurile debitorilor cât şi pe mijloacele băneşti aflate la conturile deţinute de către debitorii Mîrzac Rodica şi Mîrzac Andrei.

Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Ciorba Anatolie cu nr.041-873/2020 din 06.09.2021 s-a dispus anularea măsurilor de asigurare aplicate debitorului Mîrzac Rodica, în temeiul încheierii nr.041-873/2020 din 22.07.2020, la contul bancar MD 93ML000022591498583068, în rest se menține.

Conform procesului-verbal de sechestru din 03 iulie 2023, în scopul executării documentelor executorii sus- menționate s-a ieșit la fața locului, unde de către executorul judecătoresc a fost aplicat sechestru asupra apartamentului cu nr. 66 din casa 14, situat pe adresa mun. Chişinău , bd. Cuză Vodă, cu suprafaţa de 66,4 și nr.cadastral 010011013501066 , ce aparţine cu drept de proprietate debitorului Mîrzac Rodica. Procesul verbal de sechestru a fost întocmit în prezența debitorului, bunul fiind transmis la păstrare debitorului Mîrzac Rodica, căruia i-au fost explicate îndatoririle privind păstrarea şi răspunderea pe care o poartă în conformitate cu art. 251 al Cod penal, pentru însușire, înstrăinare, substituirea sau tăinuire a bunurilor sechestrate.

Conform cererii creditorului nr.2-10/1889 din 17.08.2020 BC „Moldinconbank" SA a solicitat executorului judecătoresc să calculeze dobânzile şi penalităţile rezultate din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-1323/18 din 16.07.2020, conform prevederilor art. art. 24 alin(1) și 44 din Codul de executare.

Astfel, la data de 03 iulie 2023 executorul judecătoresc a efectuat calculul dobânzii de întârziere, realizat cu ajutorul „PROLEX" pentru perioada 17.08.2020-03.07.2023, ce constituie suma de 288393,87 lei.(f.d.72).

La data de 11 iulie 2023 debitorul Mîrzac Rodica a depus în instanța de judecată o contestație împotriva actelor executorului judecătoresc Ciorba Anatolie, prin care a solicitat anularea procesului verbal de aplicare a sechestrului din 03.07.2023 și calculului dobânzii de întârziere efectuat de Firma Juridică „Prolex" ca fiind neobiective.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 01 iulie 2024 a fost respinsă contestația depusă de debitorul Mîrzac Rodica către creditorul BC „Moldinconbank" SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciorba Anatolie privind anularea procesului verbal de aplicare a sechestrului din 03.07.2023 și calculului dobânzii de întârziere, ca neîntemeiată.

Colegiul judiciar consideră întemeiată soluția primei instanțe, or, este cert că executorul

judecătoresc a acționat în conformitate cu prevederile art. art. 11 și 60 Cod de executare, inițiind procedura de executare și, ulterior, în conformitate cu dispozițiile art. art. 24,74, 88, 115, 118 și 119 a purces la urmărirea și sechestrarea bunurilor imobile ce aparțin debitorului.

Colegiul accentuează, că executorul judecătoresc nu a întreprins acțiuni de urmărire, prin deposedare a bunului imobil numit, ci a efectuat acțiuni de conservare a acestuia în eventualitatea apariției necesității de a fi urmărit în vederea stingerii datoriei.

Prin urmare, având în vedere faptul că debitorul Vîntu Anatolie nu a invocat motive concrete cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru, întocmit în cadrul procedurii de executare silită, iar documentul executoriu care îl vizează nu a fost executat, instanța de recurs conchide că cererea debitorului cu privire la anularea procesului-verbal de aplicare a sechestrului, este neîntemeiată și în mod justificat a fost respinsă de către instanța de fond.

De observat că , aplicarea măsurilor de asigurare a documentului executoriu rezultă din necesitatea executării unei hotărâri judecătorești irevocabile, constituind un drept al executorului judecătoresc, așa cum rezultă din prevederile art. 63 alin. (1) lit. a) Cod de executare, iar temeiuri de anulare a procesului-verbal de aplicare a sechestrului din 03.07.2023, de către instanța de recurs nu au fost stabilite.

Cu referire la dezacordul debitorului Mîrzac Rodica cu calculul dobânzii de întârziere efectuat de către „Prolex”, Colegiul constată, că calcularea dobânzii de întârziere a fost dispusă de executorul judecătoresc corect și legal, în cadrul procedurii de executare, având ca temei cererea creditorului, prin care a solicitat calcularea și încasarea plăților corespunzătoare, prevăzută de Lege pentru întârzierea executării de către debitor a obligației pecuniare în temeiul unei hotărâri judecătorești.

Or, după cum s-a indicat anterior, potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) Cod de executare la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobânzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, până la stingerea acesteia.

Colegiul notează că specific pentru probațiunea în contestările actelor executorului judecătoresc este repartizarea sarcinii probațiunii. Astfel, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului, conform regulii generale stabilite la art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căreia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Din înscrisurile existente la dosar Colegiul constată, că calcularea și încasarea dobânzii de întârziere a fost dispusă de executorul judecătoresc corect și legal, în cadrul procedurii de executare și doar după stingerea integrală de către debitor a datoriei. La fel, Colegiul stabilește, că executorul a procedat la emiterea actului numit, având ca temei cererea creditorului depusă la data executării integrale a documentului executoriu, prin care a solicitat calcularea și încasarea plăților corespunzătoare, prevăzută de Lege pentru întârzierea executării de către debitor a obligației pecuniare în temeiul unei hotărâri judecătorești.

Corespunzător, executorul judecătoresc Ciorba Anatolie, a emis încheierea de calculare și încasare a dobânzii de întârziere în conformitate cu prevederile legale, în acest sens fiind înaintată cererea respectivă din partea creditorului, dobânda de întârziere fiind calculată și încasată imediat după stingerea integrală de către debitor a datoriei, dar până la încetarea procedurii de executare.

Aşadar, pornind de la specificul pentru probaţiunea în contestările actelor executorului judecătoresc, ce presupune că în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului, conform regulii generale stabilite la art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegul judiciar concluzionează că, instanța de fond corect a conchis necesitatea respingerii contestației depuse de Mîrzac Rodica.

În continuare, Colegiul judiciar respinge aserțiunea recurentei precum că prin respingerea cererii de amânare și examinarea contestației în lipsa părților, instanța i-a încălcat dreptul la apărare.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul judiciar menționează că pe cauza dată au fost stabilite mai multe ședințe de judecată, care au fost amânate la solicitarea debitoarei Mîrzac Rodica și a reprezentantului acesteia.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 17 iulie 2023, a fost primită spre examinare contestația depusă de debitoarea Mîrzac Rodica și stabilită ședința de judecată pentru data de 20 septembrie 2023 (f.d.27). Ședința de judecată din 20 septembrie 2023 nu a avut loc, fiind amânată la cererea debitoarea Mîrzac Rodica, care a invocat motiv de boală, anexând în acest sens un extras medical (f.d.35,36)

Ședința de judecată din 20 noiembrie 2023 a fost amânată la cererea debitoarei Mîrzac Rodica, care a invocat că este plecată peste hotare (f.d.44)

Pentru ședința ședință de judecată stabilită pentru 22 ianuarie 2024 debitoarea Mîrzac Rodica a depus cerere de amânare pe motiv că este plecată în deplasare (f.d.52,52).

Ședința de judecată din 04 martie 2024 la fel a fost amânată la cererea debitoarei Mîrzac Rodica, pe motiv de boală, fiind stabilită următoarea ședință de judecată pentru data de 11 martie 2024, care la fel a fost amânată (f.d. 58, 94).

Ședința de judecată din 26 martie 2024 a fost amânată din nou la cererea debitoarei Mîrzac Rodica, care a solicitat acordarea unui termen pentru a angaja un avocat (f.d.99).

La ședința de judecată din 29 aprilie 2024, reprezentantul debitoarei Mîrzac Rodica, avocatul Josan Mihail a solicitat amânarea ședinței pentru a face cunoștință cu materialele cauzei (f.d.106).

Ședința de judecată din 27 mai 2024 a fost amânată la cererea avocatului Josan Mihail, care a invocat motive de sănătate, fiind stabilită ședința de judecată pentru 26 iunie 2024 (f.d.107).

Pentru ședința de judecată din 26 iunie 2024, avocatul Josan Mihaila depus cerere de amânare, invocând faptul aflării sale peste hotare, instanța însă a respins cererea de amânare ca neîntemeiată și a purces la examinarea cauzei în fond, fiind întreruptă ședința de judecată pentru deliberarea și pronunțarea încheierii pentru data de 01 iulie 2024 (f.d.114, 116-117,118).

În continuare Colegiul judiciar notează că, norma de la art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) Cod de procedură stabileşte obligaţia participanţilor la proces de a se folosi cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 Cod de procedură civilă, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului.

Prin depunerea multiplelor cereri de amânare, debitoarea Mîrzac Rodica și reprezentantul acesteia, avocatul Mihail Josan, au dat dovadă de o desconsiderare profundă față de prevederile legale care obligă părțile să exercite cu bună credință drepturile sale procedurale și cu respect față de instanța de judecată. Respectiv, instanța de judecată are nu doar dreptul, ci chiar obligația de a curma orice exercitare abuzivă a drepturilor.

Având în vedere circumstanțele de fapt stabilite, Colegiul judiciar conchide că, prima instanță întemeiat și legal a respins cererea de amânare ca fiind neîntemeiată și a purces la examinarea contestației în lipsa părților, cu atât mai mult că, potrivit alin. (4) art. 269 Cod de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanţilor la proces, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezenţa participanţilor la şedinţa de judecată.

La caz, instanța a citat părțile la proces, oferindu-le posibilități egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, însă contestatara Mîrzac Rodica și reprezentantul acesteia nu și-au exercitat dreptul procesual de a se prezenta în ședință și a-și expune poziția, limitându-se la a depune cereri de amânare, șapte la număr, ceea ce denotă lipsa de interes față de soluționarea cauzei date, scopul fiind de a tergiversa examinarea contestației. Iar după cum s-a indicat mai sus, instanța de judecată are obligația de a curma orice exercitare abuzivă a drepturilor.

Din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către Mîrzac Rodica.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 01 iulie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de debitorul Mîrzac Rodica către creditorul BC „Moldinconbank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciorba Anatolie privind anularea procesului-verbal de aplicare a sechestrului din 03.07.2023 și calculului dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Cașcaval Andrei

Cojocaru Olga