

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

23 iunie 2017

municipiul Chişinău

Judecătoria Botanica, mun. Chişinău

instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător - Varaniţă Viorelia

Grefier - Braşoveanu Alexandru

Cu participarea:

Procurorului - XXX

Apărătorului - XXX

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura articolului 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa inculpatei XXX, născută la XXX, originară din s. Nagornoe regiunea Odessa, Ucraina, domiciliată în mun. Chişinău, str. XXX, studii superioare, cetăţeană a Republicii Moldova, căsătorită, fără antecedente penale, care este învinuită în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Cauza penală parvenită în instanţa de judecată la 20.04.2017;

Procedura de citare legal executată;

Procurorul a solicitat recunoaşterea inculpatei XXX vinovată în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de XXX unităţi convenţionale, cu încasarea de la aceasta în beneficiul statului a cheltuielilor pentru extrădarea inculpatei în sumă de XXX lei.

Apărătorul inculpatei avocatul XXX, a pledat pentru aplicarea în privinţa lui XXX a unei pedepse conform art.55¹ Cod penal, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă. Totodată a solicitat respingerea solicitării procurorului cu privire la încasarea de la inculpată a cheltuielilor de extrădare, deoarece XXX a fost anunţată în căutare internaţională nelegitim.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată

c o n s t a ţ ă:

XXX, activând în cadrul biroului de avocaţi "XXX" mun. Chişinău în baza licenţei pentru exercitarea profesiei de avocat, la data de XXX a prezentat procurorului adjunct al procurorului raionului Floreşti, XXX, mandatul pentru apărarea drepturilor şi intereselor bănuitei XXX, în baza contractului de acordare a asistenţei juridice nr. XXX din data de 16.01.XXX6 şi totodată a făcut cunoştinţă cu temeiurile începerii urmăririi penale în privinţa clientului său. La data de XXX, în cadrul discuţiei purtate cu XXX, XXX a pretins mijloace băneşti susţinând că are influenţă asupra persoanelor de rang înalt din cadrul Procuraturii Generale, cât şi asupra ofiţerului de urmărire penală care instrumentează cauza penală, precum şi asupra procurorului care conduce urmărirea penală în care XXX figurează în calitate de bănuît şi i-ar putea determina pe aceştia să înceteze urmărirea penală în cauza unde ultima are statut de bănuît. La data de 20.01.XXX6 cet. XXX i-a achitat avocatului XXX pentru asistenţă juridică XXX dolari SUA şi XXX lei, echivalent a sumei de XXX dolari SUA. La data de 24.01.XXX6 prin ordonanţa procurorului-adjunct al procurorului raionului Floreşti, XXX, urmărirea penală în cauza nr.XXX în care XXX figura în calitate de bănuît a fost încetată, pe motivul lipsei elementelor infracţiunii. După adoptarea acestei hotărâri, avocatul XXX a iniţiat acţiuni de pretindere de la cet. XXX a mijloacelor băneşti în sumă de XXX euro, motivând că o mare parte din aceşti bani urmează a fi transmişi unei persoane de rang înalt din cadrul Procuraturii Generale, care a intervenit pentru încetarea cauzei penale. Concomitent, odată cu formularea cererii de pretindere a mijloacelor băneşti, XXX i-a comunicat cet. XXX că în cazul în care nu va transmite banii menţionaţi, ordonanţa de încetare a urmăririi penale va fi anulată, ea riscând chiar aplicarea în privinţa ei a măsurii preventive sub formă de arest. Fiind impusă de situaţia creată, la data de 15.02.06 cet. XXX i-a transmis avocatului XXX, la

locul de muncă, situat în mun. Chișinău, str. XXX, suma de XXX euro ce conform cursului BNM constituie XXX lei, bani ce nu i se cuvin, tot atunci fiind reținută în flagrant.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata XXX, fiind asistată de apărătorul ales, avocatul XXX, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatei susținută de apărătorul său și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatei sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatei pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 26 aprilie 2017 a dispus admiterea cererii inculpatei cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul XXX conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat în esență că învinuirea îi este clară și vina o recunoaște integral. A declarat că, XXX a fost clienta sa în anul XXX6. Datele concrete nu le poate spune deoarece nu le ține minte, dar a specificat că toate evenimentele s-au derulat conform învinuirii aduse. A declarat că clienta Groza a fost învinuită de către comisariatul de poliție Florești conform art.123 Cod penal al RM. După ce a făcut cunoștință cu materialele cauzei, a înțeles că va putea să o claseze dacă va lucra mai mult. Când s-a întâlnit cu ea i-a spus că poate face ca cauza penală să fie clasată și s-a înțeles că onorariul său costă XXX euro, dar nu au specificat cum se va repartiza suma de bani. XXX a fost de acord cu propunerea sa și a spus că poate să achite și mai mult numai să se finizeze cauza. A ajutat-o pe clienta sa să se întâlnească cu părțile vătămate și să le restituie paguba, iar pe data de 30 ianuarie XXX6 când au fost invitate la procuror a fost clasată cauza. Atunci ea a întrebat-o dacă îl cunoaște pe procurorul de pe dosar și ea i-a răspuns că desigur o știe deoarece nu-i prima dată când are dosar la Florești și se întâlnește cu persoanele în cauză. După aceasta clienta a întrebat-o când poate să achite suma de bani și ea i-a spus că cu cât mai repede cu atât mai bine și ulterior aceasta a adus suma de XXX euro la biroul său de pe str. XXX. Ea era foarte stresată și mereu o întreba dacă cunoaște pe cineva mai sus din Procuratura Generală care ar putea influența oamenii care urmau să primească hotărârea în cauza sa, iar ea a consultat-o mereu spunându-i că va face tot posibilul ca s-o ajute. Pe data de 15 februarie XXX6 când Groza a adus banii a fost reținută de ofițerii de urmărire penală a CCCEC. A primit arest preventiv pe 10 zile, iar ulterior a fost eliberată de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, iar Curtea de Apel Chișinău a menținut hotărârea Judecătoria Buiucani, însă procurorii anticorupție insistau ca ea să fie menținută în stare de arest și peste 20 zile au obținut un alt mandat de arest. Ținând cont de faptul că starea sa de sănătate nu-i permitea ca ea să stea în izolator, a hotărât să plece peste hotare, astfel a plecat în Irlanda, unde a stat 10 ani. În Irlanda s-a tratat aproximativ 4 luni, iar ulterior a avut posibilitatea de a primi cetățenia Irlandeză ceea ce a și făcut și a hotărât să rămână acolo. A mai declarat că îi pare rău de cele comise și să căiește sincer. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă, deoarece starea de sănătate nu-i permite să se afle în detenție.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, instanța consideră fapta recunoscută de inculpată ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpată și anume:

- Prin declarațiile martorului XXX, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, solicită să fie atras la răspundere penală avocatul XXX, care extorcă de la aceasta suma de XXX euro, susținând că are influență asupra magistraților care cercetează cauza penală în care ultima este învinuită și îi va determina pe funcționari să claseze în privința sa, cauza nominalizată. XXX activa în calitate de președinte la Asociația Obștească Centru Pedagogic Inovațional XXX. Activitatea asociației avea ca scop elaborarea, experimentarea și implementarea noilor tehnologii în domeniul studierii în paralel a limbilor moderne. În comun acord cu Institutul Științe și Educație a elaborat un plan de activități în domeniul menționat și anume pentru elevii din mediu rural. Proiectul menționat a fost aprobat de Academia de Științe și implementat în XXX4 - XXX5 în raionul Florești. Astfel, directorul liceului din Florești a propus ca manager și șofer a proiectului pe fiul său, XXX cu care a fost încheiat contract de muncă cu salariul stabilit - XXX lei lunar. Ultimul era obligat să formeze clase de 15 copii, ceea ce acesta n-a făcut, la fel și funcția de șofer nu a îndeplinit. Peste o lună XXX a fost chemată în biroul directorului, XXX, și în prezența fiului, primul i-a pus condiția cet. XXX să achite bani până a doua zi, în caz de neachitare a sumei de XXX lei până la ora 12:00, acesta o v-a lichida. XXX s-a adresat a doua zi în scris la poliția din r-nul Florești, unde a reclamat faptul menționat. Peste o lună prin surprindere aceasta a fost deplasată forțat la poliția r-lui Florești, unde i-a fost comunicat că este învinuită de escrocherie. În aceste circumstanțe, prin cunoscuți aproximativ la 06-07 ianuarie XXX6, XXX a făcut cunoștință cu avocatul XXX care știind despre circumstanțele cazului a spus că situația este foarte grea, este vorba despre o infracțiune "deosebit de gravă", pentru care legea prevede sancțiunea minimă 10 ani și a propus soluționarea întrebării nominalizate. În același timp, pe o foiță a scris că, rezolvarea problemei o va costa XXX0 dolari SUA, deoarece în Moldova un an de privațiune de libertate costă XXX dolari SUA și acest fapt îl cunosc toți. Tot atunci, în prezența ei (XXX), XXX după ce a verificat datele procurorului, a contactat-o pe aceasta telefonic și au stabilit data prezentării la procuror. La XXX, ea (XXX), împreună cu avocatul XXX s-au deplasat în r-nul Florești, unde au fost la procurorul XXX. Intrând în biroul procurorului, XXX i-a cerut cet. XXX să părăsească biroul. Aproximativ în 15 minute XXX a ieșit din clădire cu anchetatorul și s-a apropiat de ea (XXX). Deplasându-se împreună spre Comisariatul de Poliție, anchetatorul, la cerința verbală a avocatului, a dat numele părților vătămate și suma prejudiciului, apoi, toți trei s-au întors la procuror. În birou au intrat numai anchetatorul cu XXX, unde a discutat aproximativ 15 minute, apoi au ieșit și împreună cu ea (XXX) au plecat spre cafenea. În cafenea a aflat de la XXX că, anchetatorul care anterior a examinat cauza penală împotriva sa și care a propus să claseze fiindcă nu erau indici care dovedeau vina acesteia, se află sub urmărire penală pentru exces de putere, anume din acest motiv. În aceeași zi, în mun. Chișinău, la biroul de serviciu al avocatului XXX, ultima a prezentat o filă în care erau indicate părțile vătămate pe cauza penală, pe care ea a completat-o la anchetatorul din Florești în birou. XXX a mai arătat agenda în care era scrisă lista cu numele pătimășilor, unde la capătul filei era indicată suma prejudiciului de 10185. Alături de cifră era indicat semnul euro. Totodată, XXX a spus că, în biroul procurorului s-a discutat suma de XXX0 euro contra căreia va fi clasată cauza penală. Din cuvintele cet. XXX, ultima a negociat cu procurorul suma finală de XXX0 dolari SUA. Motivând că, ea (XXX) are nevoie de lista pătimășilor, cui trebuie să achite prejudiciul, a făcut copia xerox din agenda acesteia. XXX a pus condiția că pentru a rezolva problema la Florești trebuie acordul unor persoane foarte influente din Procuratura Generală, ceea ce va costa XXX dolari SUA bani pe care ea (XXX) trebuia să-i aducă la 20 ianuarie XXX6. Celor de la Florești pentru aceeași problemă va trebui de dat XXX dolari SUA pentru ziua de marți 24 ianuarie XXX6 când se vor deplasa la Florești și apoi XXX

dolari SUA va trebui de dat Sava Svetlanei pentru serviciile ei ca avocat, dar nu este atât de urgent fiindcă din cuvintele acesteia este mai important de achitat cu oamenii, iar ultima va aștepta. În total, din cuvintele Svetlanei Sava, va trebui suma de XXX0 dolari SUA pentru a hotărî clasarea cauzei penale pornită împotriva ei (Groza- Moghilda Irina) la Florești. La 20 ianuarie XXX6, ea (XXX) i-a adus Svetlanei Sava în biroul de serviciu XXX dolari SUA și echivalentul a XXX dolari SUA în lei RM adică, XXX lei fiindcă mai mulți bani nu a găsit. XXX a dat bon de plată pentru încasarea sumei de XXX lei. În bon a scris: pentru serviciu de avocat conform contractului nr. 2. A mai declarat că ea personal acest contract nu l-a văzut fiindcă XXX nu la prezentat și ea nu cunoaște despre ceea ce este scris în el. Mai mult ca atât, nici un contract ea (XXX) nu a semnat cu avocatul XXX. Pe diferența de sumă ultima a spus că o să elibereze apoi cec. Tot atunci XXX a spus că la 24.01.XXX6 trebuie de mai aducă XXX dolari SUA. La 23.01.XXX6, în urma întâlnirii cu avocata, ea (XXX) a comunicat că nu a găsit bani. XXX a reproșat de ce nu i-a spus mai devreme de problema dată, că ultima are cunoștințe care împrumută bani la procente. Totodată, XXX a menționat că se vor deplasa în Florești, dar nu promite că XXX se va întoarce la Chișinău, indirect dând de înțeles că aceasta va fi închisă, deoarece nu avea banii care i-au fost solicitați. La 24.01.XXX6, ea (XXX), a fost internată la spital. După ce s-a externat din spital, XXX i-a comunicat că la 30 ianuarie XXX6, împreună, trebuie să plece la Florești, fiindcă anchetatorul de acolo i-a spus că este ultima zi de examinare a dosarului penal și el nu mai vrea să îl prelungească. La 30 ianuarie XXX6, deplasarea la Florești a fost amânată din motiv că anchetatorul nu era pregătit pentru a-i primi. Tot atunci XXX a comunicat că, din discuția cu anchetatorul ea a înțeles că oamenii din Chișinău căror acesteia trebuia să le dea XXX mii, au vorbit de ea cu ei. Adăugător, XXX a mai spus că unul din adjuncți ai procurorului general, în prezența ei a telefonat procurorului din Florești și i-a dat de înțeles că dacă nu va clasa această cauză, ultima va avea probleme la serviciu. Pe la sfârșitul discuției, XXX a spus că cele XXX de dolari care i i-au fost date la 20 ianuarie XXX6 ea le-a transmis deja și le-a promis celor de la Chișinău încă XXX. Celor de la Florești, din spusele Svetlanei Sava, urmează de dat numai echivalentul sumei prejudiciului, adică XXX lei. La XXX ea (XXX) a fost contactată telefonic de XXX, care i-a spus că este necesar de achitat la copii suma restantă de XXX lei. La XXX ambele s-au deplasat la Florești. Până la urcarea în automobil, în apartament a avut loc discuția în care XXX a zis că ia cu sine XXX euro, pentru a da anchetatorului. Ajungând la Florești, în biroul anchetatorului, acesta a prezentat ordonanța de clasarea a cauzei penale, semnată de procuror, fapt care după părerea ei (XXX) era o noutate pentru XXX, deoarece aceasta anterior a comunicat că cauza penală va fi clasată numai după ce va fi prezentate toate recipisele de la părțile vătămate că n-au pretenție. Însă, situația a fost altfel, în birou a intrat un alt colaborator pe numele „Mișa”, care s-a uitat în dosar și a propus să fie aplicată amendă administrativă. După ce au ieșit anchetatorii, XXX a cerut și a preluat de la XXX XXX lei. Apoi au intrat anchetatorii care s-au înțeles cu XXX în privința la amendă în sumă XXX lei. La început anchetatorii au propus XXX lei, dar avocatul a spus că mai bine să pună amendă XXX lei, iar restul să fie cheltuite nu pentru stat, dar în restaurant cu colaboratorii poliției. Comisarul a aplicat amendă administrativă în sumă de XXX lei, amenda imediat fiind achitată la bancă, iar apoi au plecat la restaurant, unde masa a fost achitată de XXX. Întorcându-se în mim. Chișinău, pe drum, XXX a spus că persoana care a rezolvat problema la Procuratura Generală poate aștepta banii o săptămână, iar plata ei, puțin mai târziu, într-o lună, când va pleca ea în Irlanda. Apoi, XXX s-a înțeles cu ea (XXX) să aducă banii, miercuri, însă ea nu a adus banii. La XXX în biroul avocatei XXX, aceasta a comunicat că trebuie de adus banii, amenințând că dacă nu v-a aduce banii, persoana care a soluționat întrebarea poate să-i facă oricând probleme din nimic, din exemplu dacă o să traverseze strada unde nu trebuie. XXX i-a zis să aducă banii la XXX, pentru a achita persoana care a rezolvat problema în mărime de XXX euro, iar suma de XXX euro, ca onorariul avocatei. La XXX, banii extorcați, în sumă de XXX euro, au fost transmiși avocatei XXX. XXX a mai comunicat că, în cererea sa de atragere la răspundere penală a cet. XXX a indicat că aceasta extorcă de la ea suma de XXX euro din motiv că cele de XXX urmau a fi achitate persoanelor influente din Chișinău și XXX celor de la Florești, iar suma de XXX pe care urma să o dea avocatului pentru serviciile ei ea (XXX) nu le consideră extorcere de bani;

- **Prin declarațiile martorului XXX**, care a declarat că, activează în calitate de ofițer superior de urmărire penală în cadrul Comisariatului de Poliție r-nului Florești din XXX. Aproximativ în primăvara anului XXX5, în procuratura r-nului Florești, a parvenit o plângere colectivă de la părinți, precum că XXX a dobândit prin înșelăciune bunuri sub formă de bani. Inițial, plângerea a fost examinată de către M. Antoci, procuror în procuratura r-nului Florești. După o perioadă de timp, materialul a fost expediat la BDTI CPR Florești, unde a fost examinată de inspector Mihai Dădu, care a pornit cauza penală. Majoritatea părților vătămate, au fost audiate de XXX. și apoi de ofițerul de urmărire penală, Vitalie Moșneguță, care a preluat urmărirea penală. După o perioadă de timp cauza a fost retrasă de la V. Moșneguță, de către procurorul r-lui Florești, S. Groza și transmisă spre examinare lui XXX. În urma examinării cauzei penale, fiind recepționate răspunsurile de la instituțiile de resort din mun. Chișinău, urma a fi stabilit locul aflării cet. XXX. Astfel a fost transmisă comisie rogatorie la CPs Centru, mun. Chișinău, deoarece, XXX, la numerele de contact, nu răspundea. După primirea răspunsului în care era anexată explicația cet. XXX, procurorul XXX, a dat indicație lui XXX să scrie ordonanță de aducere silită. XXX i-a s-a deplasat în mun. Chișinău, iar seara s-a întors la Comisariat cu XXX, care și a prezentat-o la procuratură. A doua zi, XXX, i-a comunicat lui XXX că XXX a refuzat să dea depoziii, motivând că are nevoie de avocat din Chișinău și va comunica telefonic când va veni la Florești. Într-o zi, XXX prin intermediul telefoniei a fost chemat în biroul procurorului XXX. Ajungând la destinație, în biroul procurorului XXX se afla cet. XXX și avocatul. Fiind prezentat avocatul, XXX a dat indicații ca XXX să fie audiată în calitate de bănuț și să dea lista părților vătămate. De asemenea XXX i-a spus lui XXX să audieze bănuț și să stabilească data când va veni înapoi, la ce ultimul a replicat că, după audiere, părțile vor fi prezentate la XXX, pentru stabilirea datei și orei întâlnirii. După audierea cet. XXX în calitate de bănuț, la solicitarea avocatului, au fost indicate părțile vătămate pe dosar. Tot în aceeași zi au fost la XXX care a întrebat cât timp este necesar să achite prejudiciul de cet. XXX părților vătămate, la care XXX a spus că are nevoie aproximativ de o săptămână. Când au ieșit din procuratură, avocatul a întrebat unde e barul „Faraon” că acolo îi așteaptă mașina care a venit de la Chișinău. Toți trei au plecat spre bar. XXX mergea în față, iar XXX cu Sava S., în spate. Tot atunci XXX l-a întrebat pe XXX, dacă „nu se poate de ajutat pe XXX”, la ce ultimul a răspuns că nu e posibil deoarece era infracțiune prevăzută de alin. (1) art. 195 Cod penal. Ulterior, XXX s-a prezentat la XXX cu propunerea pentru punerea sub învinuire. Comunicând asupra proiectului învinuirii, XXX, a zis că din documentele aflate în dosar, nu-i componența de infracțiune și dosarul în judecată nu va pleca, totuși ultima se va consulta cu procurorul r-lui Florești. A doua zi, XXX i-a prezentat lui XXX ordonanța de clasare, în baza căreia ultimul a întocmit propunerea de clasare, unde a fost indicat să înceapă procedura administrativă. Într-o sâmbătă, la XXX s-a prezentat XXX și XXX pentru a întocmi procesul-verbal de contravenție administrativă. Tot atunci XXX a spus ca să nu fie aplicată amenda la maxim, susținând că „de ce să plătim bani la stat, când se poate ca banii să rămână la noi”. XXX i-a explicat că, nu el aplică amenda, dar conducerea comisariatului. Astfel, comisarul a aplicat amenda în sumă de XXX lei pentru contravenția administrativă. La întrebarea dacă XXX i-a propus bani lui XXX pentru a soluționa cauza penală în favoarea cet. XXX, acesta a răspuns că „da”, în prima zi când mergeau spre bar, XXX i-a propus ultimului bani, neindicând suma, pentru a clasa cauza penală intențată în potriva cet. XXX. XXX a refuzat categoric și a comunicat că dacă se va apropia cu asemenea propuneri, acesta va înștiința conducerea comisariatului;

- **Prin declarațiile martorului XXX**, date în cadrul urmăririi penale, care a declarat că, activa în calitate de Inspector a Secției Delicte Transfrontaliere și Informaționale a CPR Florești din iunie XXX4. În primăvara anului XXX5, în procuratura r-nului Florești, a parvenit o plângere colectivă de la părinți, precum că XXX a dobândit prin înșelăciune bunuri sub formă de bani. Inițial, plângerea a fost examinată de către M. Antoci, procuror în procuratura r-nului Florești. După aproximativ o lună de zile materialul dat a fost expediat în CPR Florești pentru a fi examinat conform art. 274 CPP RM, fiind avizată spre examinare lui XXX. Ca rezultat, pe faptul dat a fost intentată o cauză penală. Inițial au fost audiate în calitate de parte vătămată aproximativ 5 persoane, apoi dosarul a fost transmis în Secția Urmărire Penală a CPR Florești, unde a fost preluat de către ofițerul de urmărire penală a SUP CPR Florești, V. Moșneguțu. Ce acțiuni de urmărire penală au fost efectuate în continuare, XXX. nu cunoaște. În luna ianuarie XXX6, ofițerul de urmărire penală a SUP CPR Florești XXXXXXXXXX a anunțat că d-na XXX nu se prezintă la CPR Florești și i-a înmănat lui XXX. ordonanța de aducere silită a ei, din mun. Chișinău. Deplasându-se în mun. Chișinău, d-na XXX, împreună cu mama sa, benevol s-au deplasat cu acesta, în Florești, unde au fost conduse în biroul de serviciu al procurorului în procuratura r-nului Florești, XXXa. Peste o perioadă de timp, de la procuratură a parvenit o ordonanță unde era indicat că CPR Florești, urma pe faptul activității de întreprinzător fără licența corespunzătoare, să întocmească un proces-verbal în baza art. 162 alin. (4) CCARM. Când XXX s-a prezentat la CPR Florești împreună cu avocatul său, XXX. i-a întocmit un proces-verbal în baza art. 162 alin. (4) CCARM, iar Comisarul CPR Florești i-a aplicat o amendă de XXX lei;

- **Prin declarațiile martorului XXX** date în cadrul urmăririi penale, care a declarat că, activează în calitate de procuror, adjunct al procurorului r-nului Florești, din anul 1991. Conducerea urmăririi penale pe cauza nr. XXX a efectuat-o în calitate de procuror. Ofițer de urmărire penală, la început era XXX, din cauza tergiversării urmăririi penale pe cauza penală nominalizată, procurorul r-nului Florești a dispus retragerea cauzei penale și transmiterea spre examinare OUP XXX. Una din probleme care a dus la tergiversarea urmăririi penale, era faptul că, nu se putea stabili locul aflării bănuitei XXX, care nu se prezenta la OUP. La indicația procurorului XXX, XXX, a întocmit comisie rogatorie la una din Comisariatele de Poliție din mun. Chișinău, pentru a stabili locul de trai a cet. XXX. De la Chișinău a venit răspuns, în care era indicată adresa cet. XXX. În mun. Chișinău s-a deplasat un colaborator de la CPR Florești, care a stabilit-o și a prezentat-o la CP Florești. Seara, în aceeași zi, a fost întrebată dacă are un apărător care să-i reprezinte interesele. Totodată, i-a fost propus apărător din oficiu, la ce aceasta a refuzat, motivând că are apărător în Chișinău. Tot atunci, a solicitat să fie stabilită o dată concretă, pentru a se prezenta cu apărător. Până la sfârșit, a doua zi la orele 12:00 au convenit să se contacteze telefonic. La data de 16.01.2016, a sunat o doamnă, care s-a prezentat ca apărător al cet. XXX și au stabilit data și ora când să se prezinte la Florești. La XXX, avocatul s-a prezentat cu XXX la Procuratura Florești. În acel moment XXX, observându-i, a rugat să aștepte, în același timp contactându-1 pe XXX ca să se prezinte cu dosarul penal. Când s-a prezentat OUP, au fost invitate în birou avocata și XXX, unde prima a intrat avocata și i-a comunicat clienței să aștepte în coridor. XXX s-a așezat pe scaun, a prezentat mandatul în care era indicat că apără interesele lui XXX, apoi au discutat despre neprezentarea ultimei la organul de urmărire penală. XXX a promis că clienta sa se va prezenta la timp și totodată a întrebat care e problema. În linii generale, avocatei, i-a fost comunicată în ce bază e pornită urmărirea penală, iar părțile vătămate sunt indignate că nu sunt întorși banii și oricare nu ar fi hotărârea pe dosar, este necesar să se întreprindă măsuri pentru restituirea prejudiciului părților vătămate. Atunci, avocatul a prezentat recipise scrise de mână, declarând că a restituit prejudiciu. Însă studiind recipisele, XXX a explicat că pe cauza penală, în calitate de părți vătămate sunt și alte persoane în privința cărora nu erau recipise. Avocatul a solicitat verbal lista persoanelor și suma prejudiciului. Procurorul XXX a comunicat suma aproximativă a prejudiciului iar lista persoanelor trebuie să aibă XXX în conformitate cu contractul, dar dacă nu, OUP poate prezenta lista. Despre restituirea prejudiciului a fost discutat în prezența cet. XXX care a fost invitată în birou. După aceasta, XXX le-a comunicat să se ducă la CPR Florești ca să fie audiată XXX, ca bănuită. XXX a întrebat-o pe procuror dacă apar careva întrebări, cum să o contacteze, la ce aceasta a comunicat că are telefon de serviciu, iar în caz că nu se va afla în birou, să-l contacteze pe OUP. Când s-a finisat lucrul cu OUP, în aceeași zi, la procuror a venit iarăși XXX și XXX și a comunicat că au finisat lucrul și că se vor prezenta la orice moment când va fi necesitatea. Apoi XXX nu le-a mai văzut niciodată pe XXX și XXX. Ulterior, urmărirea penală pe cauză a fost încetată în baza pct. 3), art. 275 CPP. La întrebarea dacă XXX i-a propus XXX0 dolari SUA, pentru clasarea cauzei penale și ca XXX să plece la Chișinău fără a fi reținută, XXX a comunicat că, XXX nu i-a propus nici un ban și nu a discutat întrebarea privitor la soarta dosarului sau reținerea persoanei. La întrebarea dacă la data de XXX, XXX a fost la XXX, ultima a răspuns că nu a fost. La întrebarea dacă XXX a fost contactată de careva reprezentanți ai Procuraturii Generale, care să-i fi dat indicații privitor la clasarea cauzei penale, aceasta a răspuns că, nu a fost contactată de nimeni, în vederea clasării cauzei penale. Cauza a fost încetată în temeiuri legale. La întrebarea care au fost circumstanțele discuției la XXX cu XXX, XXX a răspuns că, la XXX în legătură cu faptul că era de serviciu în Procuratură, dar nici pe XXX nici pe XXX nu le-a văzut;

- **Prin declarațiile martorului XXX**, date în cadrul urmăririi penale, care a declarat că, activa în calitate de avocat-stagiar la Biroul Individual de avocați „XXX” în baza contractului privind efectuarea stagiului profesional în avocatură. Biroul nominalizat aparține d-nei XXX. La XXX s-a prezentat la birou la 09:00 unde și s-a aflat toată ziua. Pe d-na XXX o cunoaște deoarece a văzut-o la birou și știe că e clienta lui XXX, cu care a încheiat contract de asistență juridică. Tot la XXX, aproximativ la 17:00, XXX a venit la oficiu și a spus că trebuie să vorbească cu XXX și s-a ridicat la aceasta în birou. Despre ce au discutat ultimele, ea (XXX) nu e la curent. După ce a plecat XXX au intrat colaboratorii Centrului și la rugămintea cet. XXX, XXX a prezentat din birou, contractul de asistență juridică încheiat cu clienta ei XXX, ștampila, bonurile de casă, registrul de evidență a corespondenței de ieșire și registrul de înregistrare a contractelor;

- **Prin declarațiile martorului XXX**, care a declarat că, activa la Biroul de Avocați „XXX” din anul XXX4 în baza acordului individual, în calitate de traducător. La XXX, aproximativ la 17:15, în birou a intrat o doamnă care s-a ridicat la XXX. XXX personal nu o cunoaște pe domna în cauză, însă știe că aceasta este clienta d-nei Sava. Peste aproximativ 20 min. aceasta a ieșit din birou. Conținutul discursului XXX nu cunoaște deoarece se afla în biroul de jos cu avocatul-stagiar XXX;

- **Prin rapoartele de expertiză, și anume:**

- **Raportul de expertiză nr.XXX din XXX**, prin care s-a stabilit că patru bancnote cu valoare XXX euro, cu seria și numărul: XXX, XXX, XXX, XXX, anul de emisie XXX, 50 (cincizeci) bancnote cu valoarea 50 (cincizeci) euro, cu seria și numărul: XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, anul de emisie XXX, patru bancnote cu valoare XXX euro, seriei și numărul: XXX,

- **Prin** Procesul-verbal din XXX, de confirmare a interceptării și înregistrării convorbirilor, prin care au fost interceptate și înregistrate convorbirile care au avut loc la XXX, orele 16:56-17:32, între XXX și XXX, la care este anexată stenograma comunicărilor numerotată cu nr. 4.

Analizând declarațiile inculpatei oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele oferite la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că fapta inculpatei XXX urmează a fi încadrată juridic în prevederile art.326 alin.(1) Cod penal – pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către aceștia, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Din aceste considerente inculpatul XXX este vinovată de comiterea infracțiunii incriminate, prin urmare este pasibilă de a fi trasă la răspundere penală și, respectiv, pedepsită.

La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Circumstanțe atenuante, în conformitate cu art. 76 Cod penal instanța de judecată a constat și căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui XXX instanța nu a stabilit, or pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal este o infracțiune mai puțin gravă.

La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatei XXX și condițiile de viață a familiei ultimei, instanța de judecată reține că acesta nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, anterior nu a fost judecată.

Reieșind din faptul că inculpata XXX a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art.364¹ alin.(8) Cod penal, la stabilirea pedepsei, inculpatul beneficiază de o reducere, cu o pătrime din limitele pedepsei în cazul pedepsei sub formă de amendă și cu o treime a limitelor pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și pedepsei cu închisoare.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatei – art.326 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la XXX la XXX unități convenționale sau cu sau cu închisoare de până la 5 ani.

Având în vedere împrejurările expuse, de procedura simplificată în care s-a examinat cauza penală, ținând cont de circumstanțele stabilite, și anume de faptul că, inculpata a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, anterior nu a fost judecată, instanța de judecată conchide cert faptul că, reeducarea și corectarea inculpatei XXX este posibilă fără izolarea acesteia de societate, astfel consideră necesar de a-i stabili în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, pedeapsă în formă de amendă în limitele sancțiunii.

În acest context se reține că, la stabilirea mărimumi amenzii, instanța de judecată nu va aplica prevederile Legii nr.207 din 29.07.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (în vigoare 07.11.2016), din motivul că, în speță, fapta a fost comisă la data de XXX, adică până la intrarea în vigoare a legii nominalizate, iar, potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Mai mult ca atât, potrivit art. 10 alin. (2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Sancțiunea art.326 alin.(1) Cod penal la momentul comiterii faptei (XXX) incriminate inculpatei prevedea în calitate de pedeapsă amendă de la XXX la XXX unități convenționale sau închisoare de la 2 la 5 ani.

Astfel, ținând cont de faptul că, prin Legea nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.04.2014, în sancțiunea articolului 326 alin.(1), textul “de XXX la XXX unități convenționale” se substituie cu textul “de la XXX la XXX unități convenționale”, la stabilirea mărimumi pedepsei noi se va înăspri pedeapsa persoanei vinovate, prevederile acesteia nu au caracter retroactiv și nu se va aplica de instanța de judecată.

Prin urmare, prin efectul retroactiv al legii penale, se va aplica amenda conform sancțiunii care era în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

Reieșind din faptul că infracțiunea incriminată este infracțiune mai puțin gravă, instanța de judecată consideră necesar de explicat inculpatei XXX prevederile art.64 alin.(3¹) Cod penal care prevăd că, în cazul infracțiunilor usoare sau mai puțin grave, condamnatul este

în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsură preventivă în privința inculpatei XXX – eliberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 zile aplicată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 25.04.201, a expirat de drept.

Cât privește solicitarea apărătorului și a inculpatei de aplicare în privința inculpatei XXX a prevederilor art.55 Cod penal, aceasta nu va fi admisă de către instanță, deoarece este neîntemeiată, deoarece în cazul aplicării art.55 Cod penal pedeapsa nu-și va atinge scopul principal și anume prevenirea de comitere de noi infracțiuni de către inculpată precum și de către alte persoane.

Corpurile delictive:

Mijloacele bănești în mărime de XXX euro: 60 (șaizeci) bancnote, dintre care: 4 bancnote cu valoarea de XXX euro, 50 (cincizeci) bancnote cu valoarea de 50 (cincizeci) euro; 4 bancnote cu valoarea de XXX euro, 2 bancnote cu valoarea de 10 (zece) euro, ridicate la data de XXX în cadrul percheziției în biroul de serviciu al avocatei XXX, amplasat în mun. Chișinău, str. XXX, de trecut în venitul statului;

Contractul nr.XXX din 16.01.XXX6, în două exemplare; **Bonul de plată** seria XXXXXXXXXXX nr. XXX din XXX; **Registrul de evidență** a corespondenței de ieșire, ridicate la data de XXX în cadrul percheziției în biroul de serviciu al avocatei XXX, amplasat în mun. Chișinău str. XXX și anexate la materialele cauzei – de păstrat la dosar pe toată perioada de păstrare a cauzei penale.

Audio caseta de tip XXX, nr. XXX, ridicată prin proces-verbal de înzestrare cu tehnică specială din XXX; **Audio caseta** de tip XXX, nr. XXX, ridicată prin proces-verbal de înzestrare cu tehnică specială din XXX; **Audio caseta** de tip XXX, nr. XXX, ridicată prin proces-verbal de înzestrare cu tehnică specială din XXX; **Caseta video** de model „XXX” cu nr. XXX, ridicată prin proces-verbal de percheziție din XXX; **Caseta video** de model „XXX” cu nr. XXX, ridicată prin proces-verbal de percheziție din XXX; **Audio caseta**, nr. XXX, ridicată prin proces-verbal de ridicare din XXX – de păstrat la materialele cauzei.

Ștampila BIA „XXX” original, bon de plată pe 552 file original, permisul de avocat, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul și biroul de serviciu al lui XXX situat pe str. XXX, efectuată la data de XXX, care se află la păstrare la camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii Anticorupție - urmează a fi restituite inculpatei XXX.

Totodată, potrivit materialelor cauzei, prin încheierea Judecătoriai Buiucani nr.XXX din XXX, a fost admis demersul procurorului în procuratura anticorupție și autorizată punerea sub sechestrul a bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. XXX, ce aparține lui XXX în baza contractului de schimb nr.XXX din XXX și a imobilului situat în mun. Chișinău, bd. XXX, ce aparține lui XXX în baza contractului de donație nr.XXX din XXX.

Deoarece acțiune civilă în cauza dată nu a fost înaintată, instanța consideră că a la moment a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul, motiv din care, prin prisma prevederilor art.210 Cod de procedură penală, sechestrul aplicat pe imobilele nominalizate prin încheierea Judecătoriai Buiucani nr.XXX din XXX urmează a fi anulat, iar bunurile imobile scoase de sub sechestrul.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat invocată la etapa susținerilor verbale privind încasarea de la XXX în folosul statului a cheltuielilor de extrădare a acesteia în mărime de XXX lei, aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece procurorul nu a formulat cerințele date în ordinea art.219-225 Cod de procedură civilă. Totodată, potrivit art.229 Cod de procedură penală instanța va trece în contul statului cheltuielile pentru extrădarea inculpatei XXX în mărime de XXX lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 364¹, 382, 384-385, 389 392, 393-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se recunoaște XXX vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal și, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de XXX unități convenționale ceia ce echivalează cu XXX lei.

Potrivit art.64 alin.(3¹) Cod penal, se explică lui XXX că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă, liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 zile aplicată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXXX, a expirat de drept.

În temeiul art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, mijloacele bănești în mărime de XXX euro: 60 (șaizeci) bancnote, dintre care: 4 bancnote cu valoarea de XXX euro, 50 (cincizeci) bancnote cu valoarea de 50 (cincizeci) euro; 4 bancnote cu valoarea de XXX euro, 2 bancnote cu valoarea de 10 (zece) euro, ridicate la data de XXX în cadrul percheziției în biroul de serviciu al avocatei XXX, amplasat în mun. Chișinău, str. XXX, la definitivarea sentinței de trecut în venitul statului.

Corpurile delictive:

Contractul nr.XXX din 16.01.XXX6, în două exemplare; **Bonul de plată** seria XXXXXXXXXXX nr. XXX din 20.01.XXX6; **Registrul de evidență** a corespondenței de ieșire, ridicate la data de XXX în cadrul percheziției în biroul de serviciu al avocatei XXX, amplasat în mun. Chișinău str. XXX și anexate la materialele cauzei – de păstrat la dosar pe toată perioada de păstrare a cauzei penale.

Audio caseta de tip XXX, nr. XXX, ridicată prin proces-verbal de înzestrare cu tehnică specială din XXX; **Audio caseta** de tip XXX, nr. XXX, ridicată prin proces-verbal de înzestrare cu tehnică specială din XXX; **Audio caseta** de tip XXX, nr. XXX, ridicată prin proces-verbal de înzestrare cu tehnică specială din XXX; **Audio caseta** de tip XXX, nr. XXX, ridicată prin proces-verbal de înzestrare cu tehnică specială din XXX; **Caseta video** de model „XXX” cu nr. XXX, ridicată prin proces-verbal de percheziție din XXX; **Caseta video** de model „XXX” cu nr. XXX, ridicată prin proces-verbal de percheziție din XXX; **Audio caseta**, nr. XXX, ridicată prin proces-verbal de ridicare din XXX – de păstrat la materialele cauzei.

Ștampila BIA „XXX” original, permisul de avocat, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul și biroul de serviciu al lui XXX situat pe str. XXX, efectuată la data de XXX, care se află la păstrare la camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii Anticorupție - urmează a fi restituite inculpatei XXX.

În temeiul art.210 Cod de procedură penală, sechestrul aplicat pe imobilul situat în mun. Chișinău, str. XXX, ce aparține lui XXX în baza contractului de schimb nr.XXX din XXX și a imobilului situat în mun. Chișinău, bd. XXX, ce aparține lui XXX în baza contractului de donație nr.XXX din XXX, aplicat prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr.XXX din XXX – la intrarea sentinței în vigoare se anulează, iar bunurile imobile se scot de sub sechestrul.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpata XXX a cheltuielilor de extrădare a acesteia în mărime de XXX lei - se respinge ca neîntemeiată, cu trecerea acestor cheltuieli în contul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

Sentința motivată (integrală) este pronunțată în ședință publică la data de 23 iunie 2017.

Președintele ședinței, judecător /semnat/ Varaniță Viorelia

Copia corespunde originalului, judecător