Dosarul nr. 4r-5096/25 (4-25105633-02-4r-15122025)

D E C I Z I E

11 mai 2026 *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea

judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Rîbca Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 5r-4589/2025 din 26 septembrie 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 113695 din 07.07.2025 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, Duca Valentina a fost sancționată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

În acesta, s-a constatat că, în perioada 01.01.2024 – 01.12.2024, aceasta, în *****, ***** 28, ”în urma implementării unui mecanism de corupere electorală de către partidul „Șor”, a primit, prin intermediul conturilor bancare ale Băncii Comerciale Promsveazibank, mijloace bănești pentru a exercita dreptul de alegător și de a alege opțiunea „Nu” la referendumul național din toamna anului 2024.”

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenienta a contestat-o, solicitând anularea acesteia.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 5r-4589/2025 din 26 septembrie 2025, a fost admisă contestația depusă, anulată decizia de sancționare și încetat procesul contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cerințelor sale, în esență a invocat faptul că vina în săvârșirea faptei contravenționale de către contravenientă a fost probată.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în

ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Potrivit referinței depuse de către Duca Valentina se solicită respingerea recursului, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Conform art. 468 Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Porivit art. 469 alin.(1) Codul contravențional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost adoptată la data de 26.09.2025.

Din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a participat la judecarea cauzei, cît și a fost prezent la pronunțarea hotărârii la 26.09.2025 (f.d. 59), recursul fiind depus abia la data de 10.11.2025 (f.d.66), adică peste termenul de 15 zile prevăzut de lege.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totodată, nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen și nici recurentul nu a invocat motive pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii contestate şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului. Faptul că hotărârea a fost recepționată ulterior către IP Rîșcani, nu constituie temei de a calcula termenul de recurs de la data recepționării hotărârii, atât timp cât agentul constatator a fost prezent la data

pronunțării hotărârii, și nu a depus diligența necesară pentru a depune recursul în termen, adică în 15 zile de la data pronunțării hotărârii.

Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

6. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator Rîbca Ion și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 5r-4589/2025 din 26 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci