JUDECĂTORIA
ORHEI

Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr.135
email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20 736
https://jor.instante.justice.md/

dosarul nr. 2p/s-105/2026 /2-26052659-38-2p/s-28042026-1/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 iunie 2026 municipiul Orhei

Judecătoria Orhei sediul central
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Cristina TROIANOVSCHI
grefier Zinaida LUCHIANOVA - BARBU

cu participarea:
petiționarei Maria Levința, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în r-nul *****,
reprezentantului petiționarei Maria Levința, avocat Vitalie Lazari, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr. 2396810 din 24 ianuarie 2025,
în lipsa:
reprezentantului persoanei interesate Agenția Servicii Publice, Departamentul Stare Civilă, care au solicitat examinarea în lipsa sa,

în ședință publică, în limba română, a examinat cererea înaintată de petiționara Maria Levința, persoană interesată Agenția Servicii Publice, Departamentul Stare Civilă, cu privire la constatarea faptului înregistrării nașterii și căsătoriei,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces.

La data de 28 aprilie 2026, petiționara Levința Maria, reprezentată de avocatul Vitalie Lazari, s-a adresat instanței de judecată cu o cerere către persoana interesată Agenția Servicii Publice, Departamentul Stare Civilă privind constatarea înregistrării nașterii mamei sale Capșa Olimpiada, având pe tată Capșa Timofei și pe mama Capșa Maria, în registrul actelor de stare civilă pe anul *****de către Primăria sat. *****și

constatarea faptului înregistrării actului de căsătorie încheiat între Ciapă Dumitru și Capșa Olimpiada, înregistrat în registrul actelor de stare civilă pe anul ***** de către Primăria sat. *****.

În motivarea cererii, a indicat, că petiționara Maria Levința este născută în familia soților Olimpiada și Dumitru Ciapă.

A relatat că părinții săi au încheiat căsătoria în anul *****, în satul *****, ulterior au trecut cu traiul în satul *****, raionul Orhei. Din relația de căsătorie s-a născut Ciapă Ecaterina, la *****și Ciapă (după căsătorie Levința) Maria, la *****.

A menționat că mama sa, Ciapă Olimpiada, născută la *****, a decedat la data de *****. Petiționara a inițiat procedura de moștenire a masei succesorale, rămase în urma decesului părinților, dar s-a stabilit lipsa actului de naștere a mamei, precum și a actului de căsătorie a părinților, acte care stau la baza dovedirii gradului de filiația cu mama Olimpiada Ciapă.

A precizat că în scopul reconstituirii actului de naștere al mamei și a actului de căsătorie a părinților, a urmat procedura prevăzută de art. 332 Cod procedură civilă și s-a adresat Serviciului Stare Civilă Orhei. Potrivit avizelor eliberate s-a constatat imposibilitatea reconstituirii pre cale administrativă a actului de naștere a mamei și de căsătorie a părinților, din lipsa actelor primare sau a registrelor corespunzătoare, fiindu-i explicat că situația fiind posibilă de soluționat, doar pe cale judiciară.

Astfel, potrivit avizelor emise, reclamantei i s-a recomandat adresarea în instanța de judecată cu o acțiune, având ca obiect constatarea faptului înregistrării actului de naștere și a actului de căsătorie.

Prin urmare, prin prezenta cerere, petiționara Levința Maria solicită constatarea faptului înregistrării actului de naştere a lui Capşa Olimpiada (născută la *****), avînd ca tată pe Capşa Timofei şi mamă pe Capşa Maria, în registrul actelor de stare civilă pe anul *****de către Primăria s. *****și constatarea faptului înregistrării actului de căsătorie încheiat între Ciapă Dumitru şi Capşa Olimpiada, înregistrat în registrul actelor de stare civilă pe anul ***** de către Primăria s. *****.

La data de 15 mai 2026, reprezentantul persoanei interesate Agenția Servicii Publice, a expediat referință prin care și-a expus poziția asupra cererii înaintate și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În motivarea referinței a invocat că referitor la pretenția cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică, și anume înregistrării actului de naștere a lui Capșa Olimpiada (născută la *****), având ca tată pe Capșa Timofei și mama Capșa Maria, în registrul actelor de stare civilă pe anul *****, de către Primăria satului *****, județul Orhei, au fost supuse verificării registrele actelor de naștere, pe primăria *****, raionul Orhei, constatându-se lipsa regăsirii înregistrării înscrisului justificativ producerii evenimentului pe perioada anului *****, în condițiile păstrării integrale a registrului.

A reiterat că, la materialele cauzei, întru confirmarea faptului nașterii persoanei, au fost prezentate probe insuficiente: certificat de deces pe numele Ciapă Olimpiada,

emis în temeiul actului nr. *****, de Primăria *****, raionul Orhei; certificat de naștere întocmit pe numele Ciapă Maria, în temeiul actului nr. *****, de Primăria *****, raionul Orhei, unde în rubrica date despre părinți este indicată doar mama Olimpia și nu Olimpiada (însă fără alte informații suplimentare, care ar face trimitere la faptul că aceasta este născută la **********ca Capșa Olimpiada); informație din registrul de evidență a gospodăriilor satului *****, raionul Orhei, pentru anii 1947-1949, se prezintă familia Capșa Maria cu copii: Olimpiada, născută în anul *****și Feodor.

A afirmat că în documentul emis de Serviciul raional de arhivă a Consiliului raional Orhei, se evocă componența familiei formată din mama - Capșa Maria și copii, însă tatăl nu este trecut ca membru al familiei, fapt ce nu permite înscrierea acestuia la rubrica tată dintr-un eventual act întocmit în urma admiterii cererii, pe numele Capșa Olimpiada.

A precizat că la materialele cauzei, nu este atașată nici o informație sau document care ar justifica faptul că anume Capșa Timofei este tatăl - Capșa Olimpiada, deci, lipsește un act de căsătorie pe numele părinților ultimei sau un act de paternitate a lui Capșa Timofei față de Capșa Olimpiada. Or, indicarea patronimicului Timofei, în extrasul Serviciul raional de arhivă a Consiliului raional Orhei, nr. 195 din 21.08.2024, nu prezintă temei de înscriere a aceluia ca tată al copilului.

A remarcat că, pentru a introduce și datele privind tatăl copilului, după cum rezultă din pretenție - ca fiind Capșa Timofei, petenta trebuie să prezinte instanței de judecată actele doveditoare în acest sens, mai mult ca atât ținând și cont de faptul că, registrul actelor de naștere pe anul *****- Primăria *****, raionul Orhei, fiind păstrat integral, nașterea nu poate fi confirmată ca fiind înregistrată.

A mai invocat că, petenta nu cunoaște datele privind înregistrarea unei probabile căsătorii a persoanelor Ciapă Dumitru și Capșa Olimpiada, din moment ce, indică doar anul *****. Mai mult ca atât, registrul actelor de căsătorii pe anul *****, este păstrat integral, fapt pentru care nu pot fi de acord cu admiterea acțiunii în partea dată. Registrul fiind păstrat integral nu se poate justifica înregistrarea căsătoriei, din motiv că aceasta nici nu a existat, iar ducerea unei gospodării în comun nu prezintă temei de a reconstitui un înscris care nu a fost de facto, dat fiind faptul că, căsătoria prezintă consimțământul liber exprimat a două persoane (art. 11 alin. (1) din Codul familiei), iar în cazul defuncților nu se poate confirma acest fapt.

A indicat că, la materialele cauzei este atașat certificatul de deces pe numele Ciapă Olimpiada, reiterat supra, unde numele de familie este Ciapă, însă aceasta nu este temei de a constata că în anul ***** a fost înregistrat un act de căsătorie, și, mai mult ca atât, nu este anexat nici un document care ar susține alegația petentei. Respectiv, IP Agenția Servicii Publice nu poate sesiza, cum instanța de judecată, în lipsa probelor, și prin ce modalitate se poate stabili voința soților de a înregistra căsătoria, în lipsa cărora probe în acest sens și deținerii integrale a registrului actelor de căsătorie.

A reiterat că, registrul este păstrat integral, probe justificării producerii evenimentului nu sunt, respectiv, cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În ședința de judecată petiționara Maria Levința și reprezentantul acesteia, avocatul Vitalie Lazari a susținut cererea pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea integrală a acesteia. Suplimentar, petiționara Maria Levința a explicat că Capșa Olimpiada este mama sa, care s-a născut în familia lui Capșa Timofei și Capșa Maria. A menționat că buneii săi, Capșa Timofei și Capșa Maria, au înregistrat căsătoria în anul *****, iar la *****, s-a născut fiica, Capșa Olimpiada. În anul *****, în familia acestora, s-a mai născut un copil, Capșa Feodor. A specificat că după ce s-a născut al doilea copil, în anul *****, bunelul său Capșa Timofei, a mers la război și nu s-a mai întors. Respectiv, în familia sa, tot timpul s-a discutat că mama sa, Capșa Olimpiada, s-a născut în familia lui Capșa Timofei și Capșa Maria, iar după ce s-a născut Feodor, bunelul a plecat la război și nu s-a mai întors, iar bunica, Maria, a rămas văduvă cu doi copii. În ce privește căsătoria părinților săi, Ciapă Dumitru și Capșa Olimpiada, a reiterat că părinții li-au povestit că au înregistrat căsătoria când erau studenți, a fost o nuntă mică la Coșcodeni, ca tata ei e de acolo. Nu dispune de poze de la ziua nunții părinților, deoarece părinții i-au povestit că a fost o nuntă foarte modestă, de studenți, tatăl său a fost orfan. A afirmat că pe parcursul vieții, părinții li-au povestit copiilor despre înregistrarea căsătoriei în anul *****, la Coșcodeni, în perioada de studenție a acestora. Ulterior părinții s-au mutat cu traiul la *****. A vazut o fișă la mama sa despre înregistrarea căsătoriei, dar pe parcursul vieții părinții săi nu au mai îndeplinit careva acțiuni ca să le fie eliberat actul de căsătorie.

În ședința de judecată reprezentantul persoanei interesate IP Agenția Servicii Publice nu s-a prezentat, dar a depus referință prin care a lăsat la discreția instanței prima cerința din cerere și a solicitat respingerea ca neîntemeiată a celei de a doua cerințe înaintată de petiționară și examinarea cauzei în lipsa sa.

Aplicând prevederile art.206 alin. (1) Cod de procedură civilă, în condițiile în care procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților, care au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței.

Studiind materialele cauzei, audiind petiționara și reprezentantul acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea înaintată de petiționara Maria Levința, persoană interesată Agenția Servicii Publice, Departamentul Stare Civilă, cu privire la constatarea faptului înregistrării nașterii și căsătoriei.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 279 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la: a) constatarea faptelor care au valoare juridică.

Conform art. 280 Cod de procedură civilă, (1) În procedură specială, cauzele se examinează de instanţele judecătoreşti după regulile de examinare a acţiunilor civile, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul cod la cap. XXIII-XXXIV şi în alte legi. (2) În procedură specială, instanţa examinează cauzele cu participarea petiţionarului, altor persoane interesate, precum şi a autorităţilor publice conform art. 74.

Conform art. 281 Cod de procedură civilă (1) Instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor. (2) Instanţa judecă cauzele în care i se cere să constate: c) înregistrarea naşterii, adopţiei, căsătoriei, divorţului şi decesului.

Conform art. 282 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului; b) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.

În temeiul art. 284 Cod de procedură civilă, (1) În cererea de constatare a faptului cu valoare juridică se indică: a) faptul a cărui constatare se solicită şi scopul solicitării; b) cauza imposibilităţii de a obţine documentele cuvenite sau de a le reconstitui pe cele pierdute;c) probele care confirmă faptul şi care adeveresc imposibilitatea obţinerii documentelor necesare sau reconstituirii pe cale extrajudiciară a documentelor pierdute, confirmând respectarea procedurii prealabile în cazurile stabilite de lege.(2) Probele care confirmă circumstanţele expuse de petiţionar se anexează la cerere.

În corespundere cu art. 285 Cod de procedură civilă(1) În hotărîrea judecătorească se indică faptul constatat de instanţă, scopul constatării, probele de constatare a faptului şi organul care urmează să execute hotărîrea emisă. (2) Hotărîrea judecătorească este un document ce confirmă faptul constatat, serveşte drept temei pentru înregistrarea, după caz, a faptului în organele respective, după rămînerea irevocabilă a hotărîrii, fără a substitui documentele pe care aceste organe le eliberează. (3) Pentru înregistrarea de stat a faptelor care au valoare juridică, constatate prin hotărâre judecătorească în temeiul art.281 alin.(2) lit.c)–c4), d) şi e), la data la care aceasta rămâne irevocabilă, instanţa judecătorească transmite această hotărâre Agenţiei Servicii Publice prin mijloace electronice sau, în decurs de 3 zile lucrătoare, expediază o copie autentificată a acestei hotărâri subdiviziunii teritoriale a Agenţiei Servicii Publice din raza teritorială a instanţei judecătoreşti.

Instanța reține că la examinarea cauzelor despre constatarea faptului înregistrării naşterii sau a căsătoriei, este necesar să se ţină cont de faptul că instanţa judecătorească constată nu evenimentele care au avut loc, ci faptele înregistrării lor în organele respective. Astfel de cauze se examinează de către instanţele judecătoreşti numai în cazul în care în organele de stare civilă şi în arhivele corespunzătoare nu s-au păstrat asemenea înscrisuri şi cererea de restabilire a acestora a fost refuzată.

În acest sens, instanța menționează că obiect al examinării prezentei cauze îl constituie solicitarea petiționarei Maria Levința privind constatarea faptului înregistrării nașterii lui Capşa Olimpiada, născută la *****, avînd ca tată pe Capşa Timofei şi mamă pe Capşa Maria, în registrul actelor de stare civilă pe anul *****de către Primăria s. ***** județul Orhei și constatarea faptului înregistrării actului de căsătorie încheiat între Ciapă Dumitru şi Capşa Olimpiada, înregistrat în registrul actelor de stare civilă pe anul ***** de către Primăria s. *****.

Din materialul probator al cauzei, reiese că potrivit copiei extrasului de pe actul de căsătoriei lui Capșa Timofei și Roșca Maria, eliberat de DRSC la 15.05.07, se confirmă că la data de 14 februarie *****, la Primăria *****, jud. Orhei, a fost înregistrată căsătoria între Capșa Timofei și Roșca Maria, care după căsătorie a preluat numele Capșa. /f.d.8/

Totodată, potrivit certificatului nr.*****, de către Serviciul raional de arhivă Orhei, se confirmă că pe materialele de documentare de arhivă ale Sovietului sătesc *****, raionul Orhei, în registrele de evidență a gospodăriilor satului *****, pentru anii 1947-1949, figureaza familia cet. Capșa Maria, cu următoarea componență a familiei : Capșa Maria Stepan, capul familie, anul nașterii *****, fiica Capșa Olimpiada Timofei, născută în anul *****și fiul Capșa Feodor Timofei, născut în anul *****. /f.d.12/

Potrivit copiei adeverinței de naștere, eliberată la ***** se confirmă că Ciapă Maria Dmitrievna s-a născut la *****, în satul Cihoreni, la secțiunea tată, fiind indicat Ciapă Dumitru, iar la secțiunea mama fiind indicată Ciapă Olimpia. /f.d. 10, 31/

Conform adeverinței de căsătoriei nr. *****, se confirmă înregistrarea căsătoriei între Levința Vasilii, născut la data de ***** și Ciapă Maria, născută la data de *****, după căsătorie a preluat numele Levința. /f.d.11/

Iar, potrivit certificatului de deces DC-IV ***** se confirmă că Ciapă Olimpiada, născută la data de **********a decedat la data de *****. /f.d.9/

Potrivit avizului din 5 septembrie 2025 privind imposibilitatea întocmirii actului de căsătorie în procedură administrativă de înregistrare prin reconstituire, Serviciul Stare civilă Orhei, a informat petiționara că în urma verificărilor efectuate de SSC Orhei și Direcția registre stare civilă, s-a constatat că act de căsătorie pe numele cetățenilor Ciapă Dumitru şi Capşa Olimpiada, nu se atestă în registrul de stare civilă pe primăria *****, pe anul *****, precum şi în registrele cu acte de căsătorie reconstituite de SSC Sîngerei, fapt confirmat prin avizele privind constatarea lipsei actului de stare civilă, în care este menționat că registrul este păstrat integral (registrul este complet, numărul actelor de căsătorie coincid cu cele din lista alfabetică anexată în registrul de stare civilă, iar actele sînt în ordine consecutivă). În consecință, i s-a explicat petiționarei că faptele de stare civilă produse în astfel de condiții vor putea fi consemnate în registrele de stare civilă, doar în temeiul hotărârii judecătorești privind constatarea faptelor cu valoare juridică, în speță, a hotărârii judecătorești privind constatarea faptului înregistrării actului de căsătorie pe anul *****, de către Primăria *****, pe numele Ciapă Dumitru și Capșa Olimpiada. /f.d.15-17/

Potrivit avizului din 9 septembrie 2025, privind imposibilitatea întocmirii actului de naștere în procedură administrativă de înregistrare prin reconstituire, Serviciul Stare civilă Orhei, a informat petiționara că în urma verificărilor efectuate de SSC Orhei și Direcția registre stare civilă, s-a constatat că act de naştere pe numele cet.Capşa Olimpiada nu se atestă în registrul de stare civilă pe primăria *****, judeţul Orhei, pe anul *****, precum şi în registrele cu acte de naștere reconstituite de SSC Orhei, fapt confirmat prin avizele privind constatarea lipsei actului de stare civilă, în care este menționat că registrul este păstrat integral (registrul este complet, numărul actelor de naștere coincid cu cele din lista alfabetică anexată în registrul de stare civilă, iar actele sunt în ordine consecutivă). În consecință, i s-a explicat petiționarei că faptele de stare civilă produse în astfel de condiții vor putea fi consemnate în registrele de stare civilă, doar în temeiul hotărârii judecătorești privind constatarea faptelor cu valoare juridică, în speță, a hotărârii judecătorești privind constatarea faptului înregistrării actului de naștere pe anul *****, de către Primăria *****, județul Orhei, pe numele Capșa Olimpiada. /f.d.13-14/

Conform art. 1 din Legea nr.100-XV din 26.04.2001 privind actele de stare civilă, prezenta Lege stabileşte modul de reconstituire a actelor de stare civilă, precum şi de înscriere a menţiunilor pe acestea.

Conform art. 3 alin. (1) din Legea nr.100-XV din 26.04.2001 privind actele de stare civilă, actele de stare civilă sunt înregistrările de stat prin care se confirmă

faptele şi evenimentele ce influenţează apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor şi obligaţiilor persoanelor şi se caracterizează statutul juridic al acestora.

Potrivit art. 12 din Legea nr.100-XV din 26.04.2001 privind actele de stare civilă, (1) Starea civilă se dovedeşte cu documentele de stare civilă eliberate pe baza actelor de stare civilă întocmite în modul prevăzut de prezenta lege, precum şi cu actele de stare civilă propriu-zise. (2) Întocmirea, modificarea, reconstituirea ori anularea actelor de stare civilă, precum și orice mențiuni înscrise pe acestea în baza unui act administrativ ori în temeiul unei hotărâri judecătorești sunt opozabile oricărei persoane până la proba contrară.

În temeiul art. 59 din Legea sus enunțată, (1) Reconstituirea actelor de stare civilă se poate face, la cerere, dacă: a) registrele de stare civilă au fost pierdute integral ori parţial; b) evenimentul sau faptul de stare civilă a fost înregistrat într-un alt stat și nu poate fi prezentat certificatul respectiv sau extrasul de pe actul de stare civil. (2) Reconstituirea actului de stare civilă se efectuează în termen de o lună, în baza cererii persoanei, însoțită de documente probatorii sau, după caz, de o hotărâre judecătorească, în baza deciziei Agenției Servicii Publice. Din motive întemeiate, termenul de examinare poate fi prelungit până la două luni. (3) În lipsa documentelor probatorii ale înregistrării anterioare a faptului sau a evenimentului de stare civilă, Agenția Servicii Publice emite decizia de refuz de reconstituire a actului de stare civilă. Actul de stare civilă pierdut poate fi înregistrat în temeiul unei hotărâri judecătorești privind constatarea înregistrării actului de stare civilă, în condițiile prezentei legi.

Potrivit pct. 161 din Instrucţiunea nr. 4 din 21-01-2004 cu privire la modul de înregistrare a actelor de stare civilă, reconstituirea actelor de stare civilă pe numele persoanelor decedate poate avea loc în temeiul deciziei OSC numai în cazul prezentării documentelor care confirmă datele necesare, pentru reconstituirea actelor de stare civilă respective. În cazul, cînd rudele decedatului (cei care iniţiază reconstituirea actelor de stare civilă) nu dispun de documentele necesare, actele respective, pe numele persoanei decedate, se întocmesc în temeiul hotărîrii instanţei judecătoreşti privind stabilirea faptului înregistrării actului de stare civilă.

Pctul 167 din aceiași Instrucțiune prevede că actul de stare civilă reconstituit în baza hotărîrii judecătoreşti privind constatarea faptului înregistrării actului de stare civilă se va întocmi de către OSC fără emiterea unei dispoziţii referitor la problema dată.

Raportând circumstanțele de fapt constatate la normele legale enunțate, instanța apreciază că cerința privind constatarea faptului înregistrării actului de naștere al lui Capșa Olimpiada avînd ca tată pe Capşa Timofei şi mamă pe Capşa Maria, în registrul actelor de stare civilă pe anul *****de către Primăria s. ***** județul Orhei este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Astfel, din materialul probator administrat la materialele cauzei, rezultă că Capșa Olimpiada, s-a născut în familia lui Capșa Timofei și Capșa Maria, la data de *****.

În acest sens, instanța reține că data nașterii de *****, indicată în cerere, este confirmată prin conținutul certificatului de deces al lui Capșa Olimpiada, în care s-a indicat aceiași zi, la data nașterii defunctei. /f.d.9/

Totodată, potrivit extrasului de pe actul de căsătorie eliberat la data de 15.05.07, rezultă că Capșa Timofei și Roșca Maria au încheiat căsătoria la 14 februarie *****, adică cu aproximativ trei ani înainte de nașterea lui Capșa Olimpiada.

Mai mult, conform certificatului nr. 195 din 21 august 2024, eliberat de Serviciul Raional de Arhivă Orhei, în registrele de evidență a gospodăriilor satului ***** pentru anii 1947–1949, figurează familia Capșa Maria, în componența căreia sunt înscriși Capșa Olimpiada Timofei, născută în anul *****, și Capșa Feodor Timofei, născut în anul *****. Înscrierea patronimicului „Timofei” în dreptul ambilor copii confirmă că aceștia erau identificați în evidențele oficiale ca fiind copiii lui Capșa Timofei.

Totodată, instanța apreciază ca fiind relevant faptul că, potrivit certificatului nr. 195 din 21 august 2024, eliberat de Serviciul Raional de Arhivă Orhei, în registrele de evidență a gospodăriilor satului ***** pentru anii 1947–1949, figurează drept cap al gospodăriei Capșa Maria, împreună cu cei doi copii ai săi, Capșa Olimpiada Timofei, născută în anul *****, și Capșa Feodor Timofei, născut în anul *****. Deși, în componența gospodăriei nu figurează tatăl, Capșa Timofei, această împrejurare nu este de natură să infirme filiația pretinsă de petiționară. Or, petiționara a explicat în ședința de judecată că bunicul său, Capșa Timofei, a fost mobilizat în timpul celui de-AL Doilea Război Mondial și nu s-a mai întors, astfel încât, la momentul întocmirii registrelor de evidență a gospodăriilor pentru anii 1947–1949, gospodăria era în mod firesc înregistrată doar pe numele văduvei Capșa Maria, împreună cu copiii rămași în întreținerea acesteia.

Instanța reține că aceste înscrisuri, apreciate în coroborare, formează un ansamblu probator din care rezultă atât identitatea persoanei, cât și filiația acesteia față de Capșa Timofei și Capșa Maria, nefiind identificate contradicții de natură să înlăture forța lor probantă.

Totodată, instanța apreciază ca relevant însăși faptul că reprezentantul Serviciului Stare Civilă, prin avizul privind imposibilitatea întocmirii actului de naștere în procedură administrativă din 9 septembrie 2025, a constatat imposibilitatea reconstituirii actului pe cale administrativă și a explicat expres petiționarei că faptul de stare civilă poate fi consemnat în registrele de stare civilă numai în temeiul unei hotărâri judecătorești privind constatarea faptului înregistrării actului de naștere pe anul *****de către Primăria satului *****, județul Orhei, pe numele Capșa Olimpiada. Prin urmare, chiar autoritatea competentă în materia actelor de stare civilă a confirmat că soluționarea situației juridice create este de competența instanței de judecată, prin emiterea unei hotărâri privind constatarea faptului înregistrării actului de naștere.

De altfel, instanța reține că certificatul de deces al lui Capșa Olimpiada, în calitate de act de stare civilă, consemnează data nașterii acesteia – *****. Înscrierea unei asemenea informații într-un act oficial de stare civilă nu poate fi considerată întâmplătoare, ci presupune existența unor date consemnate de autoritatea competentă la momentul întocmirii actului.

În aceste circumstanțe, instanța nu poate reține argumentul persoanei interesate Agenția Servicii Publice, potrivit căruia lipsa actului în registrul de stare civilă pe anul *****constituie un temei suficient pentru respingerea cererii. Or, o asemenea interpretare ar lipsi de eficiență însăși instituția constatării judiciare a faptelor cu valoare juridică, reglementată de Codul de procedură civilă și de Legea nr.100-XV din 26.04.2001 privind actele de stare civilă, care intervine tocmai în situațiile în care actul nu poate fi reconstituit pe cale administrativă. În speță, ansamblul probelor administrate confirmă existența raporturilor de filiație și identitatea persoanei, iar Serviciul Stare Civilă însuși a indicat petiționarei că situația poate fi soluționată numai prin hotărâre judecătorească privind constatarea faptului înregistrării actului de naștere.

În ceea ce privește argumentul persoanei interesate potrivit căruia filiația lui Capșa Olimpiada față de Capșa Timofei urmează a fi demonstrată prin acte suplimentare, instanța îl apreciază ca fiind neîntemeiat. Or, la materialele cauzei este prezent extrasul actului de căsătorie al lui Capșa Timofei și Roșca Maria, care confirmă că aceștia au încheiat căsătoria la 14 februarie *****, anterior nașterii lui Capșa Olimpiada în anul *****, iar după căsătorie Maria a preluat numele de familie Capșa. Totodată, în registrul de evidență a gospodăriilor pentru anii 1947–1949, Capșa Olimpiada este înscrisă cu patronimicul „Timofei”, alături de fratele său, Capșa Feodor Timofei. În condițiile în care persoanele în privința cărora se solicită constatarea faptului sunt decedate, instanța apreciază că a pretinde petiționarei prezentarea unor alte acte de stare civilă pentru dovedirea filiației, tocmai în circumstanțele în care asemenea acte nu mai pot fi obținute, ar constitui o sarcină probatorie excesivă și ar lipsi de finalitate procedura specială instituită pentru constatarea faptelor cu valoare juridică.

Prin urmare, apreciind în ansamblu și în coroborare probele administrate în cauză, instanța constată că acestea confirmă în mod suficient și convingător că Capșa Olimpiada, născută la *****, este fiica lui Capșa Timofei și Capșa Maria, iar imposibilitatea identificării actului de naștere în registrul de stare civilă nu este de natură să înlăture circumstanțele confirmate prin celelalte înscrisuri oficiale. În consecință, instanța conchide că cererea petiționarei, în partea privind constatarea faptului înregistrării actului de naștere al lui Capșa Olimpiada, este întemeiată și urmează a fi admisă.

În ceea ce privește cerința privind constatarea faptului înregistrării actului de căsătorie dintre Ciapă Dumitru și Capșa Olimpiada, instanța apreciază că aceasta este la fel, întemeiată, fiind susținută de ansamblul probelor administrate în cauză.

Astfel, potrivit adeverinței de naștere a petiționarei Maria, întocmită la ***** la rubrica privind părinții sunt înscriși tatăl – Ciapă Dumitru și mama – Ciapă Olimpia, aceasta din urmă fiind identificată cu Capșa Olimpiada, diferența constând exclusiv în utilizarea formei prescurtate a prenumelui.

Totodată, din certificatul de deces a lui Ciapă Olimpiada rezultă că mama petiționarei figurează cu numele Ciapă, ceea ce confirmă că aceasta purta numele de familie a lui Ciapă Dumitru.

De asemenea, instanța reține că petiționara Levința Maria, însăși figurează în certificatul său de naștere cu numele de familie Ciapă. Prin urmare, succesiunea înscrisurilor oficiale de stare civilă demonstrează continuitatea numelui de familie purtat de membrii aceleiași familii și confirmă existența raporturilor de familie dintre Ciapă Dumitru, Ciapă Olimpiada și fiica acestora, Maria.

Instanța notează că, petiționara a explicat în ședința de judecată că părinții săi au încheiat căsătoria în anul *****, în perioada studiilor, în satul *****, după care au conviețuit ca soț și soție, iar din această căsătorie s-au născut două fiice. Aceste declarații sunt consecvente cu înscrisurile oficiale administrate și nu sunt infirmate de niciun alt mijloc de probă. Or, dacă între Ciapă Dumitru și Capșa Olimpiada nu ar fi existat căsătoria, instanța nu identifică o explicație plauzibilă pentru faptul că, în actele oficiale de stare civilă întocmite, și mai ales certificatul de deces, Olimpiada figurează cu numele de familie „Ciapă”, același nume purtat de pretinsul soț și de copiii lor.

Prin urmare, instanța respinge afirmația invocată de reprezentantul persoanei interesate Agenția Servicii Publice precum că lipsa identificării actului de căsătorie în registrul actelor de stare civilă pe anul *****, atrage respingerea acțiunii ca neîntemeiate, deoarece înscrierea lui Ciapă Dumitru și Ciapă Olimpia în calitate de părinți ai petiționarei într-un act de stare civilă oficial, precum și faptul că la data decesului Olimpiada purta numele de familie Ciapă, constituie împrejurări obiective și concordante care confirmă existența raportului matrimonial dintre aceștia.

De altfel, instanța accentuează că înscrierea defunctei în actul de deces sub numele de familie „Ciapă” constituie, prin ea însăși, o împrejurare relevantă, întrucât evidențiază faptul că autoritatea de stare civilă a identificat oficial persoana cu acest nume de familie. Or, o asemenea consemnare presupune existența unei înregistrări de stare civilă care a stat la baza purtării numelui de familie „Ciapă”, împrejurare ce se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză privind existența căsătoriei dintre Ciapă Dumitru și Capșa Olimpiada.

Mai mult, instanța apreciază că argumentele reprezentantului persoanei interesate sunt specifice procedurii administrative de reconstituire a actelor de stare civilă și nu sunt suficiente pentru a exclude posibilitatea constatării judiciare a faptului înregistrării actului de căsătorie, procedură în cadrul căreia instanța apreciază toate probele administrate în ansamblul lor, iar nu exclusiv existența sau inexistența înscrierii în Registrul de stare civilă.

Or, însăși reprezentantul Serviciului Stare Civilă, prin avizul din 5 septembrie 2025, privind imposibilitatea întocmirii actului de căsătorie în procedură administrativă, a indicat că, în lipsa posibilității reconstituirii actului pe cale administrativă, faptul de stare civilă poate fi consemnat în registrele de stare civilă în temeiul unei hotărâri judecătorești privind constatarea faptului înregistrării actului de căsătorie.

În consecință, apreciind în ansamblu circumstanțele constatate și probele administrate în cauză, instanța conchide că cererea petiționarei Maria Levința este întemeiată, fiind întrunite condițiile legale pentru constatarea atât a faptului înregistrării nașterii lui Capșa Olimpiada, cât și a faptului înregistrării căsătoriei dintre Ciapă Dumitru și Capșa Olimpiada, motiv pentru care aceasta urmează a fi admisă în mod integral.

În conformitate art. art. 236 – 241, 281 alin.(2) lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite cererea înaintată de Maria Levința, persoană interesată Agenția Servicii Publice, Departamentul Stare Civilă, cu privire la constatarea faptului înregistrării nașterii și căsătoriei.

Se constată faptul înregistrării actului de naștere a lui Capșa Olimpiada, născută la de *****, având ca tată pe Capșa Timofei și mamă pe Capșa Maria, în registrul actelor de stare civilă în anul *****de către Primăria sat. *****, jud. Orhei.

Se constată faptul înregistrării actului de căsătorie între Ciapă Dumitru și Capșa Olimpiada, înregistrat în registrul actelor de stare civilă în anul *****, la Primăria sat. *****.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde cu originalul Cristina TROIANOVSCHI