Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru(judecător Potînga Iurie)
Dosarul nr. 2r-2208/23
2-23086609-02-2r-28062023

D E C I Z I E

11 iulie 2023 ***mun. Chișinău***

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***
Judecători ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de recurs declarată de Urecheanu Galina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 iunie 2023 prin care a fost respinsă cererea petiționarei Urecheanu Galina privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor lui Vanica Vladimir, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

Urecheanu Galina s-a adresat la data de 16.06.2023 în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Vanica Vladimir, solicitînd eliberarea ordonanței de protecție pentru o perioadă de 60 de zile, prin care a solicitat interzicerea agresorului Vanica Vladimir oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima .

Galina Urecheanu și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art.278/3 -2787 Cod de procedură civilă al RM și art.15 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr.45 din 01.03.2007.

În motivarea cereri Galina Ureceanu a invocate faptul că, la data de 26 mai 2023 Vanica Vladimir a publicat pe platforma facebook.com un filmuleț video, unde apare în persoană, umilind-o și astfel aplicând prin acest comportament o violența psihologica.

Galina Ureceanu a comunicat că, cu presupusul agresor Vanica Vladimir s-au aflat în relații de concubinaj în anul 2016-2017. În urma relațiilor s-a născut la data de 20.08.2017, fiica Urecheanu Alexandra al cărui tată este Vanica Vladimir. Ultimul nu este de acord cu pensia alimentară care o datorează copilului minor din 2016 pînă în prezent.

Susține Galina Urecheanu că, este supusă violentei domestice din partea presupusului agresor Vanica Vladimir, deși locuiesc separat actele de violență se repetă destul de des, de fiecare dată reclamanta apelează la poliție or la instanțele de judecată ca să-i fie aplicate măsuri de protecție. Comunică că, din momentul cînd a fost intentată procedura de executare silită cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor comun, relațiile dintre concubini au devenit ostile. A menționat că, anterior au fost aplicate mai multe ordonanțe de protecție în privința agresorului Vanica Vladimir.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 iunie 2023 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de către Urecheanu Galina privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorului Vanica Vladimir.

Solicitarea recurentului

Invocînd dezacordul cu încheierea instanței de fond, la 26 iunie 2023 Urecheanu Galina a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 iunie 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond cu soluționarea problemei prin admiterea cererii Urecheanu Galina privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs, Urecheanu Galina a menționat că, la data de 16 mai 2023 dînsa s-a adresat în instanța de judecată, solicitînd aplicarea măsurilor de protecție împotriva acțiunilor agresorului Vladimir Vanica.

Prin încheierea din 16 iunie 2023 a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Consideră încheierea din 16 iunie 2023 neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece îi lezează drepturile.

Consideră că, prima instanță nu a examinat obiectiv și sub toate aspectele cererea privind aplicarea măsurilor de protecție înaintată de Galina Urecheanu, dînd o apreciere greșită probelor și circumstanțelor redate de părți pe parcursul judecării cauzei în fond. Încheierea în cauză denotă o vădită tendenționare exprimată prin încălcarea flagrantă a prevederilor legale, aplicarea eronată a acestora, formarea unei atitudini preconceput defavorabile recurentei și favorabile intimatului. Analizînd starea de fapt stabilitî la examinarea acțiunii și raportînd-o la normele de drept aplicabile cazulu, precum și la jurisprudența CEDO constatî că prima instanță nu a întreprins toate măsurile procesuale necesare examinîrii complete și multiple a cazului, efectuînd o cercetare judecătorească vădit incompletă și unilaterală urmare a căreia a ajuns la concluzii pripite de a respinge cererea victimei.

Verificînd legalitatea concluziilor din hotărîrea contestată în raport cu probele administrate de victimă constată că, contrar prevederilor art. 239 CPC și art. 241 alin.5, hotărîrea primei instanțe este une nemotivată, iar soluția este una eronată.

În același context menționează și faptul că, instanța a ignorat argumentele victimei, or acțiunile agresive de violență psihologică din partea lui Vanica Vladimir nu sunt singulare, toate vorbesc despre pericolul eminent și riscul real de violență psihologică care este aplicată asupra victimei o perioadă îndelungată. Prin așa hărțuire uneori sunt și cazuri fatale, deoarece victimile solicită ajutor, iar statul nu le ia în seamă.

Mneționează și faptul că, instanța de fond în cadrul examinării cauzei nu a citat și audiat colaboratorii de poliție pentru a stabili circumstanțele de fapt și a da o apreciere justă a cauzei.

La data de 16 iunie 2023 Galina Urecheanu a depus către Inspectoratul de poliție o plîngere.

Prin violența psihologică se înțelege impunerea voinței sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune și de suferințe psihice prin ofensa publicată pe contul său de facebook.com, Vanica Vladimir a spus că, ”Galina Urecheanu nu este sănătoasă la cap”, luarea în derîdere cu insultareanvictimei că nu ar fi o mamă normală.

Invocă recurenta prevederile art. 12 alin.(1) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, conform căruia victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență în familie și să solicite protecție. Reieșind din faptul că există factori de risc pentru aplicarea în continuare a violenței

psihologice față de victimă, deoarece Vladimir Vanica nu a șters acel video de pe platforma facebook.com nici pînă în prezent, hărțuește victima, astfel consideră necesară aplicarea măsurilor de protecție.

Termenul de declarare a recursului

În conformitate cu prevederile art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 16 iunie 2023, iar recursul a fost înaintat la 26 iunie 2023 prin urmare, a fost depus în termenul stabilit de lege.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material şi procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că cererea de recurs înaintată de Urecheanu Galina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 iunie 2023 urmează a fi respins cu menținerea acesteia din motivele ce succed.

În corespundere art. 424 alin.(1) Codului de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii,

În conformitate cu art. 426 alin. (2) Codului de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codului de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 428 alin.(1) CPC decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Colegiul civil reține că, la 16 iunie 2023 Urecheanu Galina a depus la Judecătoria Chişinău (sediul Centru) cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, admise de către agresorul Vanica Vladimir.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 iunie 2023 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Urecheanu Galina privind eliberarea ordonanţei de protecţie pentru victimele violenţei în familie împotriva lui Vanica Vladimir.

Înaintând cererea de recurs, Urecheanu Galina a obiectat în privința soluției instanței de fond, indicînd că nu au fost apreciate probele de către instanța de fond și nu au fost audiați colaboratorii de poliție.

Conform art. 12 alin.(1), art. 13, art. 14, art. 15 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie; art. 13 al Legii nr.45, cererea despre comiterea actelor de violenţă în familie se depune a) la organele de poliţie; b) în instanţă de judecată; c) la organul de asistenţă socială şi de protecţie a familiei şi copilului; d) la autoritatea administraţiei publice locale. (2) Cererea se depune la locul: a) de domiciliere al victimei; b) temporar de reşedinţă al victimei dacă aceasta a părăsit domiciliul pentru a evita continuarea violenţei directe; c) de reşedinţă al agresorului; d) în care victima a căutat asistenţă; e) în care a avut loc actul de violenţă. (2^1) Cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din cauză de sănătate, vîrstă, alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie poate fi depusă, în interesele victimei, de către organul de poliţie, organul de asistenţă socială sau de procuror. Cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară poate fi depusă de autoritatea tutelară locală sau de procuror şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal. (3) Pentru depunerea în instanţa de judecată a cererii de eliberare a ordonanţei de protecţie nu se plăteşte taxă de stat; art.14 cererea depusă în organul de poliţie se examinează conform procedurii prevăzute de legislaţia în vigoare. (2) Cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală. (3) Cererea depusă în orice autoritate abilitată cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie este readresată conform competenţei în decursul unei zile lucrătoare; art.15 (1) Instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicînd agresorului următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzînd și orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, pînă la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor aflate în posesia și folosinţa victimei;

h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenţei sau pentru înlăturarea ei;

j) interzicerea de a păstra şi purta armă.

Conform art. 278^5 CPC, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.

Conform prevederilor art. 278^6 alin. (3) al Codului de procedură civilă declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistență socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanța de judecată poate solicita și alte acte necesare pentru examinarea cererii.

Conform art. 278^7 alin. (1), (3) al Codului de procedură civilă, instanţa de judecată emite în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. Măsurile de protecţie se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, iar în corespundere cu art. 278^8 al Codului de procedură civilă, termenul măsurilor de protecţie poate fi prelungit de instanţa de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi

supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului. La cererea întemeiată a victimei, instanţa de judecată poate revoca măsurile de protecţie aplicate, asigurîndu-se că voinţa victimei este liber exprimată şi că nu a fost supusă presiunilor din partea agresorului.

Conform art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violență în familie se înţelege acele acte de violenta fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu.

Colegiul civil remarcă faptul că, la judecarea cauzelor privind violenta în familie instanța urmează se soluționeze cererea, respectând principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vârstnici), consfințit în actele internaționale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligațiuni ale statului, şi la fel, pe principiul toleranței „zero”, adică aplicarea măsurilor de protecție trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor. Tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului.

Colegiul civil reține că, scopul eliberării ordonanţei de protecţie, în cazurile de violenţă în familie, constă în prevenirea unui risc real, iminent şi imediat pentru viaţa sau sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntîmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Materialele cauzei atestă faptul că, Urecheanu Galina și Vanica Vladimir s-au aflat în relații de concubinaj în perioada anilor 2016 – 2017, în urma cărora s-a născut fiica Urecheanu Alexandra (a.n.20.08.2017). Vanica Vladimir în calitate de tată a copilului minor nu este de acord cu pensia alimentară care o datorează copilului din 2016 până în prezent.

Din cererea cu privire la eliberarea ordonanței de protecție înaintată de Galina Urecheanu rezultă că, din momentul cînd a fost intentată procedura de executare silită cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor comun, relațiile dintre concubini au devenit ostile.

Motivul cererii privind eliberarea ordonanței de protecție depuse de către Galina Ungureanu a servit faptul că, la data de 26 mai 2023 Vanica Vladimir a

plasat o înregistrare video pe rețelele de socializare – Facebook. Pentru același motiv fiind depusă și o cerere către organele de poliție.

Colegiul civil apreciază justă soluția instanței de fond conform căreia prin probele administrate nu se atestă existența cărorva amenințări ce ar întruni condiția unui pericolul iminent de comitere a violenţei, psihologică și/sau fizică față de Galina Urecheanu.

Astfel, după cum urmează din cererea privind eliberarea ordonanței de protecție Vanica Vladimir a publicat pe pagina sa de Facebook un oarecare filmuleț ce în viziunea Galinei Urecheanu o umilește și prin acest comportament îi aplică o violență psihologică, iar în contextul celor invocate a solicitat aplicarea măsurilor de restricție și a-i interzice lui Vladimir Vanica să o contacteze prin telefon, prin Viber, Telegram, Whastapp; să nu o contacteze prin mesaje video expuse pe rețele de socializare; sa fie obligat Vanica Vladimir să înceteze orice acțiuni de violență psihologică care o manifestă asupra petiționarei.

În fapt, între părți există neînțelegeri privind neachitarea pensiei alimentare de către Vanica Vladimir pentru întreținerea copilului minor.

În acest sens, instanța de judecată corect a concluzionat asupra faptului că, neînțelegerile în cauză nu pot servi temei pentru emiterea ordonanţei de protecţie față de Galina Ungureanu.

Mai mult ca atăt, Colegiul civil reține că, constatînd existența acțiunilor de violență, la cererea victimei, instanța de judecată urmează să aplice un șir de măsuri de restricție.

În prezenta speță, prin depunerea cererii privind eliberarea ordonanței de protecție Galina Ungureanu a solicitat aplicarea măsurilor de restricție și a-i interzice lui Vladimir Vanica să o contacteze prin telefon, prin Viber, Telegram, Whastapp; să nu o contacteze prin mesaje video expuse pe rețele de socializare și să fie obligat Vanica Vladimir să înceteze orice acțiuni de violență psihologică care o manifestă asupra dînsei, iar temei servind un filmuleț publicat de către acesta pe pagina sa de Facebook, care o umilește.

În contextul celor constatate Colegiul civil reține că, circumstanțele invocate de către Galina Ungureanu ar putea servi în eventualitatea sa obiect de apărare a onoarei și demnității petiționarei, dar nu aplicarea unor măsuri de protecție, or măsurile de protecție solicitate sunt în contradicție cu acțiunile lui Vladimir Vanica.

Prin urmare, Colegiul civil conchide că, în prezenta speță nu și-a găsit confirmare existența pericolului iminent de violența din partea lui Vanica Vladimir în privința Urecheanu Galina, or scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și imediat în asigurarea de urgență a protecției victimei.

Colegiul civil consideră întemeiat raționamentul instanței de fond potrivit căreia declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie, însă doar în cazurile existenței unui pericol real, iminent de comitere a violenţei față de victimă.

Instanța de fond corect a concluzionat că, în prezenta cauză Urecheanu Galina nu a făcut dovada stării de pericol iminent în care s-ar afla dînsa, astfel încât se apreciază că solicitarea nu îndeplinește condițiile impuse de Legea nr.45.

Astfel, Colegiul civil califică ca neîntemeiată cererea înaintată de către Urecheanu Galina privind eliberarea ordonanție de protecție, urmînd a fi respinsă.

Colegiul civil remarcă faptul că, în cererea de recurs, Urecheanu Galina a invocat încălcarea esențială a normelor de drept material și procedural, însă nu a indicat care sunt aceste norme de drept care au fost încălcate la caz.

La fel, obiectând în privința motivării, recurenta nu a identificat care omisiuni nemijlocit a admis instanța la emiterea soluției de respingere a cererii.

Cu referire la lipsa citării și audierii colaboratorilor de poliție, Colegiul civil reține că, potrivit prevederilor art. 278^6 CPC, după primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, instanţa de judecată dispune imediat citarea victimei și a persoanelor interesate și contactează organul de poliție de la locul aflării agresorului şi solicită informarea acestuia despre procedura iniţiată, iar neprezentarea reprezentanților organelor de poliție nu impiedică examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că, soluția instanței de fond este justificată, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, fiind întemeiată respingerea cererii depuse de Urecheanu Galina, în privina aplicarii măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor lui Vanica Vladimir.

În consecință, având în vedere că, nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept ce ar determina casarea încheierii contestate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră că recursul declarat de către Galina Urecheanu urmează a fi respins cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)

din 16 iunie 2023 prin care a fost respinsă cererea petiționarei Urecheanu Galina privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor lui Vanica Vladimir.

În conformitate cu art. 426 alin.(3), art. 427 lit. a) şi art. 428 alin.(1), art. 278^{3}-$278^{9,}$ art. 238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ***

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Urecheanu Galina.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 iunie 2023 prin care a fost respinsă cererea petiționarei Urecheanu Galina în interes propriu privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor lui Vanica Vladimir.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov