Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Cazacu Grigorii)
Dosarul nr. 3a-1224/23 (2-22124640-02-3a-11102023)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

19 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Vascan Diana

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Botnari Nicolae asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 aprilie 2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Botnari Nicolae împotriva Primăriei municipiului Chișinău privind anularea răspunsului nr. R-CU-00844 din 07.06.2022 privind respingerea cererii cu privire la eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii imobilului nr. cadastral *****garaj) din municipiul Chișinău, ***** obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii imobilului nr. cadastral *****garaj) din municipiul Chișinău, bd. Gagarin 3 cu edificarea unui nivel suplimentar în limitele planimetrice existente, în vederea amplasării unui oficiu cu garaj la parter,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 23 august 2022, Botnari Nicolae a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău prin care a solicitat anularea răspunsului nr. R-CU-00844 din 07.06.2022 privind respingerea cererii cu privire la eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii imobilului nr. cadastral *****garaj) din municipiul Chișinău, ***** obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii imobilului nr. cadastral *****garaj) din municipiul Chișinău, bd. Gagarin 3 cu edificarea unui nivel suplimentar în limitele planimetrice existente, în vederea amplasării unui oficiu cu

garaj la parter.

În motivarea acțiunii reclamantul indică că, este proprietarul legal al bunului imobil cu nr.cadastral *****garaj), amplasat în mun.Chişinău, bdul Gagarin, 3.

Indică că la data 19 mai 2022 a adresat Primăriei municipilui Chişinău cererea privind eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii imobilului menţionat cu edificarea unui nivel suplimentar, în limitele planimetrice existente, în vederea amplasării unui oficiu cu garaj la parter.

Afirmă că la cererea privind eliberarea Certificatului dc urbanism a anexat un set de acte, care indiscutabil demonstrează posibilitatea tehnică pentru edificarea unui nivel suplimentar, la bunul imobil cu nr. cadastral *****garaj), amplasat în mun.Chişinău, ***** în limitele planimetrice existente, în vederea amplasării unui oficiu cu garaj la parter.

Potrivit notificării nr.R-CU-00844 din 07.06.2022 (recepţionată la 08.06.2022), Viceprmarul Ilie Ceban l-a informat, că cererea sa cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii nu poate fi satisfăcută, deoarece în prezent, în municipiu, în zone rezidenţiale cu densitate medie se atestă o lipsă a locurilor de parcare (parcări la suprafaţă, subterane, garaje), deaceea, reclamantul urmează să exploateze în continuare bunul imobil din mun.Chişinău, ***** după destinaţie-garaj.

Reclamantul, nefiind de acord cu actul administrativ adoptat de către Viceprmarul Ilie Ceban, expus în notificarea nr.R-CU-00844 din 07.06.2022, considerîndu-l neîntemeiat şi nefondat, a adresat la 01 iulie 2022 (sub nr.5973/22) Primăriei mun.Chişinău o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea totală a Actului menţionat şi acceptarea cererii sale din 19 mai 2022 cu eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii imobilului cu nr. cadastral *****garaj), amplasat în mun.Chişinău, bd. Gagarin, 3, cu edificarea unui nivel suplimentar, în limitele planimetrice existente, în vederea amplasării unui oficiu cu garaj la parter.

Declară că la data de 27.07.2022, Primăria municipiului a emis o notificare nemotivată prin care a respins cererea prealabilă şi a refuzat eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii imobilului menţionat.

În drept susține că, conform art.53 alin.(1) din Constituţia Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei. Totodată, art.54 alin.(1) din Constituţie prevede că, în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile, libertăţile fundamentale ale omului şi cetăţeanului.

Afirmă că în sensul art.art.3-5 al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, nr. 163 din 09.07.2010 (versiune în vigoare de la 15.06.2018)

Certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează şi se emite în baza cererii, documentaţiei de urbanism şi de amenajare a teritoriului de către organele locale de arhitectură şi urbanism din cadrul administraţiei publice locale.

Indică că potrivit art.38, în coraborare cu 39 Cod Administrativ, controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă de judecată independentă, imparţială şi instituită prin lege. în acest scop, instanţa de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege şi să asigure desfăşurarea cu celeritate a procesului.

Declară reclamantul că, analizînd actul administrativ individual, adoptat în privinţa sa de către autoritatea publică pîrîtă, cu privire la refuzul eliberării certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii imobilului cu nr. cadastral *****garaj), amplasat în mun.Chişinău, bd. Gagarin, 3 , constată că acesta este unul arbitrar şi neîntemeiat, lipsit de cel mai elementar factor justificativ şi în acest sens susţine, că acesta nu întruneşte condiţiile legale corespunzătoare, astfel fiind în afara cadrului legal, suprimă şi diminuează drepturile şi libertăţile sale fundamentale.

Susține că eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii imobilului cu nr.cadastral *****garaj), amplasat în mun.Chişinău, bd. Gagarin, 3, cu edificarea unui nivel suplimentar, în limitele planimetrice existente, în vederea amplasării unui oficiu cu garaj la parter nicidecum nu poate conduce la limitarea locurilor de parcare (parcări la suprafaţă, subterane, garaje) pe adresa menţionată, de acea actul administrativ, adoptat de către Viceprmarul IIie Ceban, expus în notificarea nr.R-CU-00844 din 07.06.2022, în consecinţă urmează a fi recunoscut ca fiind ilegal, or dispoziţiile art.30 alin.(2) Cod Administrativ relevă, că autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobîndite, decît în situaţii în care în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

Indică că conform art.21 din Codul Administrativ, autorităţile publice competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege. Afirmă că în speţă, este evident că actul administrativ adoptat în cazul examinării cererii sale cu privire la eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii imobilului cu nr. cadastral *****garaj), amplasat în mun. Chişinău, ***** cu edificarea unui nivel suplimentar, în limitele

planimetrice existente, în vederea amplasării unui oficiu cu garaj la parter, nu conţine o argumentare clară, bazată pe suportul probator existent, din care să rezulte temeinicia şi legalitatea deciziei adoptate.

În temeiul celor expuse supra, solicită Botnari Nicolae anularea răspunsului nr. R-CU-00844 din 07.06.2022 privind respingerea cererii cu privire la eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii imobilului nr. cadastral *****garaj) din municipiul Chișinău, ***** obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii imobilului nr. cadastral *****garaj) din municipiul Chișinău, ***** cu edificarea unui nivel suplimentar în limitele planimetrice existente, în vederea amplasării unui oficiu cu garaj la parter.

Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 aprilie 2023, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Botnari Nicolae împotriva Primăriei municipiului Chișinău privind anularea răspunsului nr. R-CU-00844 din 07.06.2022 privind respingerea cererii cu privire la eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii imobilului nr. cadastral *****garaj) din municipiul Chișinău, ** obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii imobilului nr. cadastral *****garaj) din municipiul Chișinău, bd. Gagarin 3 cu edificarea unui nivel suplimentar în limitele planimetrice existente, în vederea amplasării unui oficiu cu garaj la parter, s-a respins ca fiind neîntemeiată.***

Verificarea admisibilităţii apelului.

La 03 mai 2023, Botnari Nicolae a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 aprilie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunțat public la 04 aprilie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 03 mai 2023, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat de Botnari Nicolae a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost comunicată apelantului la 14 august 2023, iar motivarea apelului a fost depusă la 28 iulie 2023, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În susținerea apelului, Botnari Nicolae a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată. A solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care pretențiile reclamantei să fie admise integral în modul în care au fost formulate.

Argumentele participanților la proces:

Apelantul Botnari Nicolae, în ședința instanței de apel a susținut integral argumentele indicate în motivarea apelului, a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Reprezentantul părții intimate Primăriei municipiului Chișinău, în şedinţa instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deşi a fost înştiinţată legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu a informat instanța de apel, nu a înaintat cerere de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acesteia.

Audiind apelantul, *s*tudiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că apelul declarat de Botnari Nicolae, este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 aprilie 2023, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei și a dosarului administrativ atestă că, Botnari Nicolae este proprietarul imobilului cu nr. cadastral *****garaj) din mun. Chișinău, bd. Gagarin 3 (f.d. 15-19).

La data 19 mai 2022, Botnari Nicolae s-a adresat Primăriei municipiului Chișinău cu cererea privind eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii imobilului cu nr. cadastral 0100301.298.01, din bd. Iuri Gagarin 3, cu edificarea unui nivel suplimentar, în limitele planimetrice existente, în vederea amplasării unui oficiu cu garaj la parter.(f.d.a.1)

Prin răspunsul Primăriei mun. Chișinău nr. R-CU-00844 din 07.06.2022, s-a respins solicitarea lui Botnari Nicolae privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii imobilului cu nr. cadastral 0100301.298.01 din mun. Chișinău, bd. Iui Gagarin 3 (f.d.a.7)

Nefiind de acord cu actul administrativ adoptat de către Viceprimarul Ilie Ceban, expus în notificarea nr.R-CU-00844 din 07.06.2022, la data de 01 iulie 2022 (sub nr.5973/22), Botnari Nicolae a depus o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea totală a Actului menţionat şi acceptarea cererii sale din 19 mai 2022 cu eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii imobilului cu nr. cadastral *****garaj), amplasat în mun.Chişinău, b-dul Gagarin, 3, cu edificarea unui nivel suplimentar, în limitele planimetrice existente, în vederea amplasării unui oficiu cu garaj la parter.

Prin răspunsul nr. 5973/2022 din 25.07.2022, Viceprimarul mun. Chișinău Ilie Ceban a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată (f.d. 8).

La 23 august 2022, Botnari Nicolae a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune prin care a solicitat anularea răspunsului nr. R-CU-00844 din 07.06.2022 privind respingerea cererii cu privire la eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii imobilului nr. cadastral *****garaj) din municipiul Chișinău, ***** obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii imobilului nr. cadastral *****garaj) din municipiul Chișinău, bd. Gagarin 3 cu edificarea unui nivel suplimentar în limitele planimetrice existente, în vederea amplasării unui oficiu cu garaj la parter.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în obligare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel statuează că, actul administrativ individual defavorabil emis de Primăria municipiului Chișinău – răspunsul nr. R-CU-00844 din 07.06.2022 privind respingerea cererii cu privire la eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii imobilului nr. cadastral *****garaj) din municipiul Chișinău, bd. Gagarin 3 - constituie act administrativ defavorabil reclamantului.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

(3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, Botnari Nicolae a respectat procedura prealabilă.

Prin răspunsul nr. 5973/2022 din 25.07.2022, Viceprimarul mun. Chișinău Ilie Ceban a respins cererea prealabilă.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de Botnari Nicolae, la 23.08.2022, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive,

instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Cu referire la fondul acţiunii:</u>

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Fiind învestită cu competența de soluționare a prezentului litigiu ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) prin hotărîrea din 04 aprilie 2023, a conchis asupra netemeiniciei acțiunii înaintate de Botnari Nicolae.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, apreciază hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 aprilie 2023, ca fiind legală și întemeiată, iar alegațiile apelantului ca neîntemeiate din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

<u>LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data inițierii procedurii administrative):</u>

Lege privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, nr. 163 din 09.07.2010:

Articolul 1. Obiectul, scopul şi sfera de reglementare a prezentei legi

(1) Obiectul prezentei legi îl constituie reglementarea modului de autorizare, avizare şi verificare a lucrărilor de proiectare, executare sau desfiinţare a construcţiilor şi amenajărilor în conformitate cu documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului prin aplicarea sistemului de documente normative în construcţii în scopul asigurării transparenţei şi publicităţii la emiterea actelor administrative şi al creării unor condiţii favorabile mediului de afaceri.

(2) Prevederile prezentei legi sînt obligatorii pentru autorizarea executării construcţiilor de orice gen, categorie, destinaţie şi tip de proprietate, cu excepţia obiectelor cu caracter militar sau secret, care se autorizează în mod special.

Articolul 2. Noţiuni principale

În sensul prezentei legi, următoarele noţiuni principale semnifică:

certificat de urbanism pentru proiectare – act cu caracter reglementator, eliberat de către emitent, prin care se fac cunoscute solicitantului (beneficiarului) prescripţiile şi elementele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic şi

arhitectural-urbanistic al unui imobil/teren, stabilite prin documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului, şi care permite elaborarea documentaţiei de proiect;

emitent – autoritatea executivă a administraţiei publice locale;

solicitant (beneficiar) – persoană fizică sau juridică care intenţionează să desfăşoare activităţi ce cad sub incidenţa prezentei legi;

Articolul 3. Depunerea documentelor pentru obţinerea certificatului de urbanism pentru proiectare

(1) Certificatul de urbanism pentru proiectare (anexa nr.1) se elaborează şi se emite de către primarul unităţii administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarilor (anexa nr.1^1), în care se indică locul amplasării imobilului/terenului şi la care se anexează, în original şi în copii, următoarele documente:

b) buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică);

c) raportul de expertiză tehnică, în caz de reconstruire, restaurare, modificare sau consolidare a imobilului existent, elaborat de către experţi tehnici atestaţi;

(2) Solicitarea altor documente decît cele prevăzute la alin.(1) nu se admite.

(3) În cazul în care nu au fost anexate toate documentele prevăzute la alin.(1), cererea este admisă şi înregistrată, însă emitentul poate suspenda examinarea pe un termen de pînă la 30 de zile, cu înştiinţarea obligatorie a solicitantului. Suspendarea termenului devine nulă din ziua în care solicitantul a prezentat toate documentele necesare.

(4) După verificarea copiilor de pe documentele prevăzute la alin.(1), originalele se restituie solicitantului (beneficiarului).

(5) Dovada privind achitarea plăţii se prezintă în momentul eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare.

Articolul 4. Elaborarea certificatului de urbanism pentru proiectare

(1) Certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează în baza documentaţiei de urbanism şi de amenajare a teritoriului.

(6) În cazul emiterii certificatului de urbanism pentru proiectare pentru imobilele/terenurile amplasate în zonele asupra cărora s-a instituit prin documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului un regim special, emitentul va obţine avizele prevăzute de legislaţie.

(8) Certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează în 2 exemplare. Un exemplar se eliberează solicitantului (beneficiarului), iar altul se păstrează în arhiva emitentului.

Articolul 5. Termenul de elaborare şi eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare şi valabilitatea acestuia

(1) Certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează şi se eliberează solicitantului (beneficiarului) în cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării cererii.

Articolul 21. Dispoziţii generale privind emiterea certificatelor de urbanism şi autorizaţiei de construire/desfiinţare

(1) Certificatele de urbanism şi autorizaţia de construire/desfiinţare se emit de către primarii municipiilor, oraşelor, comunelor şi satelor pentru construcţii (lucrări de construcţie/desfiinţare) de orice destinaţie şi tip de proprietate.

Articolul 22. Semnatarii certificatelor de urbanism şi ai autorizaţiilor de construire/desfiinţare

(1) Certificatul de urbanism şi autorizaţia de construire/desfiinţare se semnează de primar sau, după caz, preşedintele raionului, de secretarul consiliului local şi de arhitectul-şef.

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele faptice ale cauzei Completul judiciar reține că, la data 19 mai 2022, Botnari Nicolae s-a adresat Primăriei municipiului Chișinău cu cererea privind eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii imobilului cu nr. cadastral 0100301.298.01, din bd. Iuri Gagarin 3 cu edificarea unui nivel suplimentar, în limitele planimetrice existente, în vederea amplasării unui oficiu cu garaj la parter.

Astfel conform art. 4 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie nr. 163 din 09.07.2010, certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează în baza documentaţiei de urbanism şi de amenajare a teritoriului. Or, certificatul de urbanism pentru proiectare reprezintă acel act cu caracter reglementator, eliberat de către emitent, prin care se fac cunoscute solicitantului (beneficiarului) prescripţiile şi elementele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic şi arhitectural-urbanistic al unui imobil/teren, stabilite prin documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului, şi care permite elaborarea documentaţiei de proiect.

În speță, prin răspunsurile oferite de autoritatea publică pîrîtă/intimată, nr. R-CU-00844 din 07.06.2022 şi nr. 5973/22 din 28.07.2022, emis la cererea prealabilă, se reține că cererile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate.

După cum rezultă din poziția autorității publice, expuse în răspunsurile indicate supra, se reține că, conform Planului urbanistic general al oraşului Chişinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 68/1-2 din 22.03.2007, imobilul este amplasat în zonă cu funcţiuni mixte (rezidenţială, comercială, prestări servicii etc.) a sectorului Centru.

Conform Regulamentului Local de Urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia consiliului mun. Chișinău nr. 22/40 din 25.12.2008, imobilul este amplasat în rănă rezidențială cu densitate medie cu codul „R6”.

Potrivit Regulamentului Local de Urbanism subcapitolul ”Zone neconforme cu reglementările existente”, orice teren de pământ, clădire sau edificiu existente la momentul aprobării Regulamentului Local de Urbanism, dar care nu corespunde exigenţelor de utilizare a terenului sau de construire poate exista până la apariţia

necesităţii sau posibilităţii modificării acestora. Toate modificările se permit de a fi efectuate numai în corespundere cu exigenţele Regulamentului Local de Urbanism şi numai în scopul obţinerii sau atingerii la maxim a normelor şi standardelor de utilizare sau construire, stabilite de regulamentul enunţat pentru o anumită zonă.

În speță, avînd în vedere faptul că, în mun. Chișinău, în zona rezidențială cu densitate medie se atestă o lipsă a locurilor de parcare (parcări de suprafață, subterane, garaje), instanța de fond just a statuat că, autoritatea publică pîrîtă întemeiat a respins cererea reclamantului cu privire la eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii imobilului cu nr. cadastral 0100301.298.01, din bd. Iuri Gagarin 3 cu edificarea unui nivel suplimentar, în limitele planimetrice existente, **în vederea amplasării unui oficiu** cu garaj la parter, menționînd că, imobilul cu nr. cadastral 0100301.298.01, urmează a fi exploatat în continuare după destinație (garaj).

În lumina celor expuse supra, instanța de apel apreciază ca întemeiată concluzia instanței de fond în ce privește netemeinicia acțiunii formulate de Botnari Nicolae.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către Botnari Nicolae în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor apelantei a fost demonstrată, iar argumentele invocate de în cererea de apel, poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ conchide a respinge apelul declarat de Botnari Nicolae şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 aprilie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E :

Apelul declarat de Botnari Nicolae, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 aprilie 2023.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela