Dosar nr. 3-3183/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin – Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea pe Acțiuni „Universcom" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Agenției Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Geoter-Com" cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 14 iunie 2024, Societatea pe Acțiuni „Universcom" a depus o acțiune în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Agenției Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Geoter-Com" cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că art. 163 c) din Codul administrativ prevede că procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată. În conformitate cu art. 86 (12) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice, publicată la 31.07.2015 în Monitorul Oficial Nr. 197-205 art. 402, "Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluționarea contestației poate fi atacată în instanța judecătorească competentă." Adițional, cu privire la acest aspect s-a expus Judecătorul Judecătoriei Chișinău în dosarul nr. 3-977/2020, prin Hotărârea din 30 octombrie 2020 în care a constatat că Decizia ANSC se contestă direct în instanță, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile: "Referitor la condiția de admisibilitate privind prezența actului administrativ individual defavorabil, se reține că, decizia Inspectoratului General de Poliție nr.34/9-1287 din 16 aprilie 2020 de descalificare a ofertei este un act administrativ individual defavorabil reclamantului, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, iar decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03d-234-20 din 27 aprilie 2020 reprezintă rezultatul examinării cererii prealabile, prin care actul administrativ individual defavorabil a fost contestat în procedură extrajudiciară."

Reclamantul menționează că, jurisprudența trebuie să fie unitară și constantă, trebuie evitate deciziile contradictorii și asigurată coerența jurisprudenței (CtEDO, Beian c. României, 2007, para. 39). Prin urmare, elementele pe care se bazează principiul securității juridice sunt certitudinea și predictibilitatea dreptului. Acestea sunt necesare pentru a menține încrederea legitimă a cetățenilor în activitatea instanțelor. Curtea de la Strabourg a arătat că statul de drept are drept componentă esențială încrederea publicului în justiție, iar aceasta este garantată de principiul securității raporturilor juridice. Or, existența unor hotărâri judecătorești diametral opuse ale instanțelor naționale asupra unor aspecte de fapt și de drept identice poate fi contrară acestui principiu (CtEDO, Păduraru c. României, 2006, para. 92), ceea ce reduce încrederea publicului în justiție (CtEDO, Vinčić ș.a. c. Serbiei și Muntenegrului, 2006, para. 56). Jurisprudența neunitară aduce atingere dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO. Mai mult, în cadrul Deciziei ANSC Nr. 03D-377-24 din 10.06.2024 este indicat: "Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării."

Conform art. 4. alin. (1) para. 7) din Legea nr. 1216 din 03.12.1992 taxei de stat, republicată în temeiul Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 1546-XIII din 25.02.98 - Monitorul Oficial, 1998, nr. 26-27, art. 176:(1) sînt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești: 7) reclamanții - în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ; Întrucât cererea de chemare în judecată este înaintată în cadrul procedurii de contencios administrativ, Reclamantul este scutit de plata taxei de stat.

Reclamantul a mai indicat că, Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării (în continuare AARAPMA) a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 13.03.2024, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. 1710347708925 din 12.04.2024, privind achiziția „Articole de încălțăminte conform necesităților". Link la procedură: https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1710347708925?tab=awards. La procedură au fost mai multe loturi, printre care și lotul nr. 1. În urma evaluării ofertelor la lotul nr. 1 a fost declarată câștigătoare oferta „Geoter-com" S.R.L. La data de 10.05.2024, Reclamantul "Universcom" S.A., în calitate de parte interesată, în temeiul art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 a depus contestația cu nr. 02/402/24. În cadrul contestației, Reclamantul a indicat că „Geoter-com" S.R.L. urma a fi descalificat din motiv că: 1. Nu a indicat în oferta sa denumirea modelului la bocancii ofertanți 2. A prezentat Raportul de încercări pentru bocanci emis după data deschiderii ofertelor. ANSC însă prin Decizia nr. 03D-377-24 din 10.06.2024 a respins contestația. Reclamantul nu este de acord cu Decizia nr. 03D-377-24 din 10.06.2024, ea fiind admisă contrar normelor legale.

Reclamantul menționează că, atât decizia de atribuire a contractului "Geoter-com" S.R.L. cât și Decizia ANSC de respingere a contestației nu au analizat în modul corespunzător cele două temeiuri invocate de Reclamant privind respingerea ofertei date. Referitor la faptul că „Geoter-com" S.R.L. nu a indicat în oferta sa denumirea modelului la bocancii ofertanți, reclamantul indică că Conform pct. 16, primul tabel, subpct. 1 din anunțul de participare ofertanții urmau să prezinte propunerea tehnică sub forma Anexei 22 din documentația standard. În acest sens, autoritatea contractantă a publicat documentația standard, la care în Anexa 22 este formularul cu Specificații tehnice. În respectiva anexă se indică "Acest tabel va fi completat de către ofertant în coloanele 2, 3, 4, 6, 7, iar de către autoritatea contractantă – în coloanele 1, 5". Coloana nr. 2 din tabel este intitulată "Denumirea modelului bunului". "Geoter-com" S.R.L. a prezentat Specificațiile tehnice conform Anexei 22, însă în coloana nr. 2 a omis să indice denumirea

modelului bunului, indicând în schimb doar denumirea bunului la fel ca în coloana nr. 1. Modelul bunului nu poate fi dedus din nici un alt document prezentat inițial la licitație de către "Geoter-com" S.R.L. Prin urmare, oferta "Geoter-com" S.R.L. este incompletă, ea nu conține modelul bocancilor care sunt ofertanți.

În raportul de încercări nr. 206-24 din 29.04.2024, prezentat de "Geoter-com" S.R.L. doar după deschiderea ofertelor, se indică că modelul bocancilor examinați este "204". Prin acest raport se prezintă informația privind denumirea modelului ofertat, totuși, el este prezentat după data deschiderii ofertelor și prin urmare această remediere nu poate fi acceptată în temeiul art. 69 alin. (4) din Legea nr. 131/2015. În acest sens sunt aplicabile și următoarele raționamente dintr-o cauză similară examinată de ANSC: „în consecință, în aprecierea Agenției, lipsa din conținutul ofertei a unor elemente esențiale, în speță, modelul articolului bunului oferit acestuia, fac proba lipsei de fermitate sau de seriozitate a angajamentelor asumate, autoritatea contractantă fiind pusă în situația să încheie un contract cu clauze imprecise, ceea ce la momentul executării poate fi dezavantajos pentru ultima, iar prezentarea acestora după termenul limită de depunere a ofertelor și anume la etapa de evaluare a ofertelor o expune la o posibilă conduită speculativă din partea ofertantului care poate schimba aceste elemente în funcție de rezultatul procedurii, ofertanții fiind puși, astfel, în condiții inegale. Prin urmare, în aprecierea Agenției, derularea unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea de contracte, iar depunerea unei oferte presupune un angajament ferm din partea operatorilor economici asupra produselor oferite, autoritatea contractantă trebuind să se asigure și să obțină garanții privind calitatea produselor ce urmează a fi livrate, ceea ce la caz nu poate fi îndeplinit, or contestatorul nu a prezentat o ofertă fermă."

Mai indică reclamantul că, în Decizia sa de respingere a contestației Reclamantului, ANSC nu s-a ținut de aceeași abordare și indică precum că, după cum invocă și "Geoter-com" S.R.L. și partenerul acestuia – producătorul "Tabita com" S.R.L., "art. 204" din raportul de încercări nu ar fi un număr de model ci un număr de identificare dintre producător și laborator. Această concluzie este greșită. Ea se bazează doar pe declarațiile "Geoter-com" S.R.L. și "Tabita com" S.R.L. care sunt părți cointeresate însă nu țin cont de textul și sensul redat în Raportul de încercări. În compartimentul "La încercări s-au prezentat mostrele" din raportul de încercări se indică exact ceea ce este prezentat de către solicitant laboratorului. La caz "Tabita com" S.R.L a prezentat o pereche de bocanci pe care era indicat art. 204, deci model "204". Așa a individualizat "Tabita com" S.R.L. respectivii bocanci și așa urma să-i individualizeze și "Geoter-com" S.R.L. în oferta sa pentru a-i deosebi/diferența de alte tipuri de bocanci cu carâmb înalt produși de "Tabita com" S.R.L.

Conform Dicționarului Explicativ al Limbii Române "model" înseamnă "Ceea ce poate servi ca orientare pentru reproduceri sau imitații." Respectiv faptul că bocancii dați nu sunt în serie ci se fac la comandă nu înseamnă că ei nu au denumire de model. Or denumirea de model este ceea ce permite orientarea pentru reproducerea lor. Faptul că producătorul a ales să îi numească "art. 204" este suficient pentru a fi individualizați și recunoscuți. Mai mult de atât, despre faptul că bocancii propuși au denumire de model a indicat-o chiar "Geoter- com" S.R.L. În oferta sa: „În formularul cu specificațiilor tehnice detaliate propuse de "Geoter-com" S.R.L. se indică expres că bocancii livrați de acesta vor fi marcați cu nr. modelului: Marcarea bocancilor se va efectua cu vopsea rezistentă în partea superioară a etichetei, din interiorul carâmbului, care producătorul, nr. modelului, anul și luna fabricării, mărimea bocancilor". Respectiv, în oferta sa, "Geoter-com" S.R.L. a recunoscut că bocancii pe care îi oferă au și nr. modelului. ANSC nu a combătut sub nici o formă această obiecție a Reclamantului din contestație. Iar dacă bocancii

“Geoter-com” S.R.L. a nu ar fi avut denumire de model, autoritatea contractantă oricum ar fi urmat să descalifice oferta sa, or în anunțul de participare, la cerințele tehnice față de bocanci se cere ca pe ei să fie indicată denumirea de model. Respectiv în lipsa denumirii de model, bocancii “Geoter-com” S.R.L. nu ar întruni respectiva cerință tehnică impusă de autoritatea contractantă

Referitor la faptul că „Geoter-com” S.R.L. a prezentat Raportul de încercări pentru bocanci emis după data deschiderii ofertelor, reclamantul menționează că conform pct. 16, al doilea tabel, subpct. 4 din anunțul de participare ofertanții urmau să prezinte, în termen de 3 zile lucrătoarea la solicitarea autorității contractante “Raportul de încercări a materiei prime și parametrii rezistenței tălpii - emis de un organism recunoscut, cum ar fi, un laborator neutru de încercări sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea cerințelor solicitate. În raport vor fi reflectate caracteristicile elementelor de bază și anume: căputa, carâmb, branț, antiglisor, semi-branț și caracteristicile fizico-mecanice menționate în specificație, cu aplicarea semnăturii electronice a ofertantului, pentru lotul 1, 3-7”. Respectivul raport este foarte important în procesul de evaluare a conformității bocancilor. Doar un laborator cu aparataj special poate verifica în mod exact caracteristicile fizico-mecanice ale bocancilor. Acest raport permite verificarea dacă bocancii ofertanți întrunesc cerințele tehnice din anunțul de participare (spre exemplu flexibilitatea tălpii din cauciuc durabil maxim 125 N, iar din poliuretan și placaj din cauciuc maxim 190 N).

Reclamantul indică că în documentele ofertei inițial prezentate la licitație de către “Geoter-com” S.R.L. lipsește acest raport de încercări. La data de 15.04.2024, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor justificative însă “Geoter-com” S.R.L. a prezentat o parte din documente nu și raportul de încercări. Respectiv, la această etapă autoritatea contractantă urma deja să descalifice oferta “Geoter-com” S.R.L. pentru neprezentarea raportului de încercări la cererea autorității contractante în temeiul art. 17 alin. (5) din Legea nr. 131/2015. Contrar obligației de a descalifica oferta “Geoter-com” S.R.L. pentru neprezentarea raportului de încercări, autoritatea contractantă a mai așteptat până pe data de 26.04.2024 când a cerut din nou clarificări în mod special pentru raportul de încercări. Drept răspuns “Geoter-com” S.R.L. a prezentat raportul de încercări nr. 206-24 din 29.04.2024.

ANSC și AARAPMA au considerat că solicitarea repetată de clarificări este permisă în temeiul art. 20 alin. (9) din Legea nr. 131/2015. Reclamantul consideră că această interpretare a normei date este greșită. Normele în cauză prevăd: „(8) Înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sînt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați. (9) Autoritatea contractantă invită ofertanții/candidații să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (7) sau (8).” La alineatul (9) nu se prevede un drept suplimentar de a cere clarificări ci este de fapt o completare a alineatului (8). Alineatul (9) nu se referă la solicitări suplimentare la alin. (8) ci la documentele care sunt prevăzute la alin. (8). Iar în contextul în care la licitație erau doar patru documente justificative nu este rezonabilă solicitarea repetată de clarificări. Cu atât mai mult cu cât această solicitare de clarificări a fost utilizată cu rea credință cu scopul ca ofertantul să reușească să obțină raportul de încercări.

Mai indică reclamantul, că a doua problemă este că Raportul de încercări din 29.04.2024 este emis după data deschiderii ofertelor - 15.04.2024, deci peste tocmai 18 zile după termenul

limită de depunere a ofertelor – 11.04.2024. Astfel, s-ar putea constata că la data depunerii ofertelor "Geoter-com" S.R.L. nu dispunea de un raport de încercări corespunzător care să confirme că bocancii propuși de acesta întrunesc cerințele de calificare. Iar aplicarea pentru raport (22.04.2024) și obținerea lui după deschiderea ofertelor constituie o remediere a ofertei astfel încât ea să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea contrar art. 69 alin. (4) din Legea nr. 131/2015.

Conform art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire. În temeiul acestei norme oferta „Geoter-com" S.R.L. urma a fi respinsă ca neconformă. În acest sens sunt aplicabile următoarele explicații ale ANSC dintr-o altă speță: "Relevante în acest sens sunt prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE, fără însă a determina modificarea ofertei inițiale, or conform art. 69 alin. (4) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea. Totodată, este de menționat faptul că potrivit Avizului Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 1324/23 din 31.03.2023, atașat la ofertă prin intermediul portalului mtender.gov.md, Montex-Gaz" SRL nu dispunea de personal calificat tehnică, încăperi etc. pentru efectuarea lucrărilor de electricitate, lucrări ce au fost prevăzute în devizul local aferent procedurii de achiziție din litigiu. Însă, Avizul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică nr. 3971 din 01.11.2023, care cuprinde și lucrările de electricitate, nu reprezintă un document justificativ actualizat în sensul prevederilor art. 20 alin. (8) sau (9) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, care să ateste nemijlocit situația contestatorului de la data-limită de depunere a ofertelor. Avizul respectiv, denotă o situație nouă, care la această etapă ar face ca oferta „Montex-Gaz" SRL să corespundă unor cerințe ce inițial nu le corespundea, acțiune ce este contrară imperativelor legii menționate supra."

Reclamantul indică că la caz, ANSC a adoptat o decizie diametral opusă și a indicată că nu este nici o problemă în faptul că actul justificativ este emis după deschiderea ofertelor atât timp cât el nu exista nici la data deschiderii ofertelor: „argumente care nu vor fi reține de Agenție, în condițiile în care, solicitarea documentelor justificative, scopul cărora este de a demonstra confirmarea/corespunderea ofertei depuse până la data limită de depunere a ofertelor cu cerințele documentației de atribuire, nu poate constitui o acțiune care ar duce automat la încălcarea prevederilor art. 69 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, care dispun că „Autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea", or, în circumstanțe de natura celor din speță, operatorul economic desemnat câștigător nu a prezentat un alt Raport de încercări decât cel prezentat inițial, astfel încât să poată fi constatată modificarea unor elemente esențiale ale ofertei (parametri tehnici), acesta prezentând Raportul de încercări cu scopul de a confirma parametrii tehnici specificați în Anexa nr. 22 și totodată de a demonstra conformitatea mostrei prezentate atât autorității contractate, cât și laboratorului de încercări, acțiuni care se încadrează în prevederile normelor supra citate. Or documentul din litigiu era imperativ la evaluarea și compararea ofertelor pentru a facilita evaluarea acestora de către autoritatea contractantă, în special prin identificarea bunului ofertat în documentele ofertei și mostrele prezentate, astfel oferind posibilitatea grupului de lucru să stabilească cu certitudine corespunderea bunului în

raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, întrucât orice decizie a autorității contractante privind”

Mai menționează reclamantul că dacă este de comparat aceste spețe putem observa o abordare diferită a ANSC. În primul caz, un operator economic a obținut un document justificativ care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare după deschiderea ofertelor și ANSC a interpretat că ofertantul a modificat astfel oferta ca să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le întrunea (aplicînd astfel art. 69 alin. (4) din Legea nr. 131/2015), iar în al doilea caz deja ANSC spune că se poate de obținut un document justificativ după deschiderea ofertelor care nici nu exista la data deschiderii ofertelor. Însă, dacă el nu exista la data deschiderii ofertelor, înseamnă că prin obținerea lui ulterioară se întrunește o cerință care inițial nu era întrunită. În acest mod ANSC încalcă art. 23 alin (2) din Codul administrativ prin faptul că a tratat în mod diferit aceste două situații similare.

Toți participanții la lotul nr. 1, cu excepția “Geoter-com” S.R.L., au aplicat și obținut rapoartele de încercări înainte de licitație, suportând astfel costuri care nu știau dacă vor putea fi recuperate. La rândul său contestatorul a depus o cerere la același laborator pe 01.04.2024 pentru obținerea raportului de încercări și l-a obținut la data de 03.04.2024. Iar riscul pentru faptul că costul pentru obținerea acestui raport nu v-a fi recuperat a fost inclus în oferta de preț. Contestatorul a achitat laboratorului “LabTest-Airin” S.R.L. pentru efectuarea încercărilor și obținerea raportului de încercări 2800 lei. Respectiv contestatorul a evaluat riscurile legate de acest test la prețul de 2800 lei - probabilitatea de a cîștiga licitația era de sub 50%, reieșind din faptul că anterior o licitație similară a fost cîștigată de contestator, iar alta de “Geoter-com” S.R.L. Astfel la licitațiile câștigate, care sunt mai puțin de 50% contestatorul trebuie să-și recupereze costurile pentru rapoartele de încercări executate la procedurile la care a pierdut. “Geoter-com” S.R.L. nu trebuie să-și recupereze aceste costuri căci el a solicitat efectuarea încercărilor doar după ce s-a asigurat că v-a lua contractul. Acest risc și respectiv acest cost al riscului nu a fost suportat de “Geoter-com” S.R.L., care se vede că i-a cerut producătorului de bocanci “Tabita Com” S.R.L. să obțină raportul de încercări doar după ce avea încrederea în obținerea contractului de achiziție publică.

Reclamantul mai indică că diferența de preț dintre oferta contestatorului și cea a “Geoter-com” S.R.L. este de 1000 de lei fără TVA sau 1200 cu TVA, care este cu mult mai puțin decît costul riscului menționat. Așadar, dacă contestatorul ar fi procedat la fel ca “Geoter-com” S.R.L. neobținând raportul de încercări până la data limită de depunere a ofertelor exista o probabilitate că contestatorul să se fi clasat în fața “Geoter-com” S.R.L. după preț. În aceste circumstanțe decizia AARAPMA de acceptare a ofertei “Geoter-com” S.R.L. încalcă și principiul nediscriminării și tratamentului egal al ofertanților consfințit la art. 7 din Legea nr. 131/2015. În lumina celor expuse urmează a fi reziliat și contractul pe care AARAPMA l-a încheiat cu “Geoter-com” S.R.L. or este clar că contractul de achiziții publice încheiat cu încălcarea prevederilor legale este viciat și urmează a fi reziliat pentru a nu prejudicia interesele publice.

La data de 03.09.2025, în cadrul ședinței de judecată, reprezentatul reclamantului, avocatul Grecu Denis, a depus cerere de concretizare (vol. II, f.d. 85-87), prin care și-a concretizat pretențiile inițiale.

Cere, Societatea pe Acțiuni „Universcom”:

- anularea Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-377-24 din 10.06.2024, cu obligarea acesteia la reexaminarea contestației depuse de SA „Universcom”, înregistrată cu nr. 02/402/24 din 10.05.2024, împotriva rezultatelor

procedurii de achiziție publică nr. MD-1710347708925 din 12.04.2024, desfășurată de Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării pentru lotul nr. 1 „Bocanci cu cătâmb înalt de culoare neagră”, și emiterea unei noi decizii potrivit legislației în vigoare.

- anularea Deciziei Agenției Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1710347708925 din 12.04.2024 prin care se atribuie contractul de achiziție pentru lotul nr. 1 Bocanci cu cărâmb înalt de culoare neagră ofertantului SRL „ Geoter-com ”.
- constatarea neconformității ofertei depuse de SRL „ Geoter-com ” la procedura de achiziție publică cu nr. 1710347708925 din 12.04.2024 pentru lotul nr. 1.

În ședința de judecată, reprezentanții reclamantului, avocatul Grecu Denis și administratorul Dovbenco Silvia, au susținut acțiunea pentru motivele de fapt și de drept enunțate, inclusiv pentru cele expuse suplimentar în ședință.

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentanții pârâtului, **Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării**, Alexandrov Stela, Mușat Alina și Marian Tatiana, în ședința de judecată au solicitat respingerea acțiunii pentru motivele de fapt indicate în referință.

În susținerea poziției sale, autoritatea publică a menționat că în fapt, AARAPMA a publicat la data de 13.03.2024 în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, anunțul de participare la procedura de achiziție publică LD nr. ocds-b3wdp 1-1710347708925, privind achiziția „Articole de încălțăminte conform necesităților Armatei Naționale”. Procedura de achiziție a fost împărțită în mai multe loturi, printre care și lotul nr. 1 „Bocanci cu carâmb înalt de culoare neagră” la care au depus ofertele patru operatori economici, „Magda” SRL, „Geoter-com” SRL, „Universcom” SA și „Zilant” SRL. Urmare a examinării ofertelor, aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, a fost adoptată Decizia Grupului de Lucru nr. 1 al Ministerului Apărării nr. 47/24 din 30.04.2024, de atribuire a contractului de achiziții publice la lotul nr. 1 „Bocanci cu carâmb înalt de culoare neagră" operatorului economic „Geoter-com” SRL. Nefiind de acord cu decizia autorității contractante operatorii economici „Universcom” SA și „Magda” SRL, au depus în adresa Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare ANSC) contestațiile cu nr. 02/402/24 la data dc 10.05.2024 și nr. 02/406/24 la data de 14.05.2024. Prin contestațiile indicate supra, au fost înaintate pretenții pe marginea ofertei „Geoter-com” SRL desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 1, fiind invocat faptul că aceasta ar fi neconformă și urma a fi respinsă din motivul lipsei modelului bunurilor ofertante în Anexa nr. 22 „Specificații tehnice” din documentația standard precum și faptul că autoritatea contractantă a acceptat Raportul de încercări prezentat de către „Geoter-com” SRL, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor.

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015 cu privire la achizițiile publice, ANSC, prin Decizia nr. 03D-377-24 din 10.06.2024, a respins contestațiile menționate supra ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente: „(1) Cu referire la pretenția contestatarilor invocată în raport cu decizia autorității contractante în vederea acceptării ofertei „Geoter-com” SRL, precum că în Anexa nr. 22 „Specificațiile tehnice” lipsește modelul bunului propus, ANSC a constatat că, potrivit prevederilor art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, la etapa examinării, evaluării și

comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau după caz, documentele justificative aferente DUAE, astfel, în atare situație grupul de lucru are obligația să se asigure cu privire la inexistența codului/modelului bunului propus înainte de a respinge o ofertă avantajoasă și doar în condițiile în care ofertantul nu ar fi fost în măsură să prezinte documente confirmative care probează lipsa unui model, respingerea ofertei acestuia ar fi justificată. Totodată, art. 69 alin. (5) din aceeași lege, prevede că autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor, astfel, ANSC menționează că autoritatea contractantă, prin intermediul grupului de lucru pentru achiziții, este cea care are obligația, prin prisma cadrului normativ pertinent, să examineze și să compare ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică și să emită decizia cu privire la rezultatul procedurii de achiziție publică prin atribuirea contractului operatorului economic care a prezentat oferta în corespundere cu cerințele documentației de atribuire, iar ANSC examinează legalitatea deciziei emise prin prisma pretențiilor înaintate și argumentelor prezentate în acest sens de către părți.

Mai indică pârâtul că concomitent, ANSC a constatat că, prin scrisoarea nr. 03 din 17.05.2024, producătorul (operatorul economic desemnat câștigător) a clarificat și dezbătut pretențiile contestatarilor, în partea ce se referă la omiterea completării formularului „Specificații tehnice” cu denumirea modelului bunului ofertat, în condițiile în care, însăși producătorul confirmă faptul că bunurile în cauză sunt confecționate la comandă, nu sunt produse în serie pentru a putea fi identificat modelul. Dat fiind faptul că „Tabita Corm” SRL este un producător autohton ce face parte din categoria întreprinderilor mici și mijlocii, acesta nu are producție în serie „Bocanci cu carâmb înalt de culoare neagră”, respectiv, nu are stabilit prin careva documente interne ale companiei un anumit model pentru astfel de încălțăminte, acestea fiind produse la comandă în cazul în care „Geoter-com” SRL va semna cu autoritatea contractantă un contract în acest sens.

Pârâtul specifică că, autoritatea contractantă este în imposibilitate și nu ține de competența ei să cunoască prezența documentelor interne ale producătorilor de înregistrare/evidența modelelor bunurilor, or, autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice, iar ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice. Suplimentar, autoritatea contractantă evaluând datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, prevederi reglementate în art. 17 Legea 131/2015 și-a exercitat dreptul discreționar în modul prevăzut de lege, a luat în considerare toate faptele relevante și existente la momentul emiterii actului administrativ, și a respectat limitele legale ale dreptului discreționar. Or, conform art. 143 alin. (2) Cod administrativ, aprecierea legalității unui act administrativ individual se face în funcție de situația existentă la momentul adoptării deciziei. Prin urmare, autoritatea contractantă, este responsabilă de analiza documentelor stabilite prin documentația de atribuire și alte acte procedurale, nu și evidența și verificarea posesiei documentelor interne ale producătorilor de înregistrare/evidența modelelor bunurilor. Mai mult ca atât, ANSC a considerat pretențiile contestatorilor lipsite de suport probatoriu, având în vedere că aceștia nu au probat în ce măsură neincluderea în Anexa nr. 22 „Specificații tehnice” la poziția modelul bunului, sintagma „art.204” (specificată în „Raportul de încercări nr. 206-24 din 29 aprilie 2024” eliberat de către

laboratorul acreditat „LabfestAirin” SRL) ar afecta esența ofertei desemnată câștigătoare sau ar fi pus în imposibilitate autoritatea contractantă să determine corespunderea bunului ofertat cu mostra și înscrisurile prezentate la ofertă.

Mai menționează pârâtul că în același context, nu a fost argumentat faptul că acțiunile autorității contractante de desemnare în calitate de câștigătoare oferta „Geoter-com” SRL, depusă pentru lotul nr. 1 „Bocanci cu carâmb înalt de culoare neagră”, ar depăși cadrul legal și cerințele documentației de atribuire sau ar fi contrare acesteia, astfel încât decizia grupului de lucru să fie anulată, așa cum solicită contestatarii, or, potrivit art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, revenindu-le exclusiv operatorilor economici contestatori.

Cu referire la pretenția contestatarilor prin care se invocă faptul că ofertantul desemnat câștigător „Geoter-com” SRL a prezentat Raportul de încercări ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, pârâtul reiterează că, necesitatea prezentării documentului indicat, face parte din etapa a doua de evaluare a ofertelor, respectiv acesta a fost solicitat suplimentar, după deschiderea ofertelor, în perioada de evaluare și în urma clarificărilor efectuate de către autoritatea contractantă. Totodată, având în vedere modalitatea dc evaluare a ofertelor - „Pentru fiecare lot în parte”, stabilită de către autoritatea contractantă, solicitarea clarificărilor din 15.04.2024 de la operatorul economic „Geoter-Com” SRL, se referă doar la loturile, la care acesta a fost clasat pe primul loc după deschiderea ofertelor. Respectiv, se menționează că contrar celor indicate în cererea de chemare în judecată, clarificarea documentelor menționate și prezentarea acestora de către operatorul economic, a fost efectuată cu respectarea termenilor indicați în documentația de atribuire și principiului transparenței și cel al tratamentului egal și nu poate fi catalogată ca încălcare a prevederilor art. 7, Legea 131/2015 cu privire la achizițiile publice.

În același context, pârâtul indică că ANSC a reiterat că potrivit pct. 16 „Documente de calificare”, autoritatea contractantă a specificat expres etapa la care va fi solicitat „Raportul de încercări a materiei prime [...]” prevăzut la subpct. 4) din același pct., constatând că acceptarea Raportului de încercări prezentat de „Geoter-com” SRL în rezultatul celei de-a doua solicitări, parvenită din partea grupului de lucru, nu este în contradicție cu prevederile art. 17 alin. (4) și art. 20 alin. (8) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015. Prin urmare se menționează că, atât Decizia AARAPMA de atribuire nr. 47/24 din 30.04.2024 a contractului de achiziții cât și Decizia ANSC nr. 03D-377-24 din 10.06.2024, sunt legale, emise în strictă conformitate cu legislația din domeniul achizițiilor publice, iar cele invocate de către reclamant reprezintă dezacordul declarativ al acestuia și nu constituie temei de anulare a actelor administrative vizate. Drept rezultat, AARAPMA a încheiat contractul de achiziție publică nr. 14/448 din 13.06.2024 cu ofertantul desemnat câștigător „Geoter-com” SRL.

Reprezentanții pârâtului, **Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor**, Sîngereanu Igor și Munteanu Nelu, în ședința de judecată au solicitat respingerea acțiunii pentru motivele de fapt indicate în referință.

În susținerea poziției sale, autoritatea publică a menționat că în fapt, Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării a desfășurat procedura de achiziții publice nr. MD-1710347708925 privind achiziția „Articole de încălțăminte, conform necesităților Armatei Naționale”, obiectul acesteia fiind împărțit în 7 loturi, iar la lotul litigios,

lotul nr. 1 „Bocanci cu carâmb înalt de culoare neagră”, fiind desemnată ca câștigătoare oferta operatorului economic „Geoter-Com” SRL. Astfel, nefiind de acord cu decizia autorității contractante de a desemna ca câștigătoare oferta operatorului economic „Geoter-Com” SRL, atât „Universcom” SA cât și „Magda” SRL au contestat rezultatele procedurii de achiziție publică din litigiu, contestațiile fiind conexate în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/2015. Prin decizia nr. 03D-377-24 din 10.06.2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată atât contestația nr. 02/402/24 din 10.05.2024 depusă de către „Universcom” SA, cât și contestația nr. 02/406/24 din 14.05.2024 depusă de către „Magda” SRL.

Astfel, prin contestația nr. 02/402/24 din 10.05.2024, „Universcom” SA a invocat că „GeoterCom” SRL nu ar fi specificat modelul bunului în Anexa nr. 22 „Specificații tehnice”, la fel, a criticat decizia autorității contractante de a accepta Raportul de încercări emis după data deschiderii ofertelor. În partea ce ține de pretențiile contestatorului referitoare la faptul că „Geoter-Com” SRL nu ar fi specificat modelul bunului în Anexa nr. 22 „Specificații tehnice”, la emiterea Deciziei Agenția s-a bazat pe prevederile art. 37 alin. (1) din Legea 131/2015, conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite. De asemenea, art. 22 alin. (1) din legea prenotată, care dispune că în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de bunuri, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sunt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe, următoarele: d) certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea bunurilor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante; e) mostre (în măsura în care necesitatea prezentării este justificată), descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Mai mult, potrivit pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. 6) lit. b) din legea prenotată, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire. Prin urmare, din aceste prevederi rezultă că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens. La fel, Completul a reținut că ofertanții sunt obligați să indice în oferta tehnică (Anexa nr. 22 „Specificații tehnice”), denumirea modelului bunului/serviciului, producătorul, țara de origine și specificarea tehnică deplină propusă de ofertant pentru a facilita evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, în special prin identificarea bunului/serviciului ofertat în documentele și înscrisurile anexate la ofertă, care să ofere posibilitatea să stabilească cu certitudine corespunderea acestora în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Pârâtul indică că din analiza documentelor aferente ofertei operatorului economic câștigător depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Completul a constatat că „GEOTER-COM”

SRL, pentru lotul nr.1, a prezentat Anexa nr. 22 „Specificații tehnice”, la rubrica, „Denumirea modelului bunului/serviciului”, nefiind specificat modelul bunului propus, fiind indicat însăși bunul: „Bocanci cu carâmb înalt de culoare neagră” fără alte coduri specifice, Țara de origine – Moldova, Producătorul - „TabitaCom” SRL. Prin urmare, cu referire la argumentele contestatorului precum că nici dintr-un alt document prezentat nu putea fi dedus modelul bunului, Completul a luat în considerare argumentele operatorului economic desemnat câștigător care a menționat că producătorul nu produce în serie „Bocanci cu cărâmb înalt de culoare neagră”, respectiv nu are stabilit prin careva documente interne un anumit model pentru astfel de încălțăminte. În astfel de condiții, luând în considerare argumentele precum că producătorul de încălțăminte cu care „Geoter-Com” SRL participă la procedura de achiziție publică din litigiu, nu deține un anumit model, doar denumirea bunurilor, având în vedere faptul că bunurile ofertate se fac la comandă și nu se produc în serie, Completul a concluzionat că, în atare situație, grupul de lucru are obligația de a se asigura cu privire la inexistența codului/modelului bunului propus înainte de a respinge o ofertă avantajoasă și doar în condițiile în care ofertantul nu ar fi fost în măsură să prezinte documente confirmative care probează lipsa unui model, respingerea ofertei acestuia ar fi fost justificată.

La acest aspect, sunt relevante și prevederile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 potrivit cărora autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei, orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor în coroborare cu principiul proporționalității reglementat de art. 7 lit. i) din aceeași lege, care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit. Totodată, sunt relevante și prevederile art. 69 alin. (3) din aceeași lege, potrivit cărora, la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sînt incomplete, sau după caz, documentele justificative aferente DUAE.

Pârâtul indică că la dosarul contestației a fost atașată Scrisoarea producătorului nr. 03 din 17.05.2024, unde producătorul a clarificat și dezbătut presupusele/pretențiile reclamantului, precum că „Geoter-Com” SRL ar fi omis să specifice în formularul „Specificații tehnice” denumirea modelului bunului ofertat, în condițiile în care, însăși producătorul confirmă faptul că bunurile în cauză sunt confecționate la comandă, nu sunt produse în serie pentru a putea fi identificat modelul acestora, iar contestatorul nu a prezentat argumente și probe pertinente care să demonstreze contrariul. Ce ține de argumentele reclamantului precum că din Raportul de încercări nr. 206-24 din 29.04.2024 ar rezulta că modelul produselor este anume „204”, de luat în considerare este că în scrisoarea pre citată, producătorul „Tabita Com” SRL explică faptul că au fost produse 3 (trei) perechi de bocanci pentru a fi prezentați ca mostră laboratorului de încercări în scopul testării conformității acesteia cu cerințele autorității contractante și pentru a fi prezentată grupului de lucru, așa cum a fost specificat în anunțul de participare la pct. 8, lotul nr.1: „Ofertanții pentru prezenta poziție vor prezenta mostre în termen de 3 zile de la termenul limită de deschidere a ofertelor”.

Totodată, pârâtul a reținut argumentele autorității contractante care a explicat că „Geoterm-Com” SRL a prezentat la oficiul acesteia mostre în cantitate de o pereche, și raportul

de încercări din care rezultă că încercările au fost efectuate anume pe acest model de bocanci, atașând la dosar și poze ale mostrei prezentate de câștigător, aceasta având specificat pe etichetă toate elementele de bază ale bunului/mostrei care să-i poată oferi posibilitatea autorității contractante să identifice și să evalueze, în cumul cu documentele justificative, la caz, Raportul de încercări, corespunderea bunului ofertat și descris în Specificațiile tehnice, cu cerințele și necesitățile obiective ale autorității contractante descrise în documentația de atribuire. Astfel, luând în considerare că autoritatea contractantă a stipulat expres în documentația de atribuire cerințele tehnice care descriu cu exactitate caracteristice bunului ce urmează a fi achiziționat cu scopul de a-și satisface necesitățile reale și obiective, iar prin depunerea ofertei, „Geoter-Com" SRL și-a asumat angajamentul asupra corespunderii încălțămintei speciale oferite, inclusiv, privind calitatea acesteia, elaborând oferta în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, Agenția a reținut prevederile art. 14 alin. (9) din aceeași lege, care dispun că autoritatea contractantă este responsabilă de executarea și gestionarea contractelor de achiziții publice în termenele și condițiile prevăzute de acestea, iar potrivit art. 15 alin. (1) lit. i) din aceeași lege, grupul de lucru are atribuția de a monitoriza contractele de achiziții publice.

Pârâtul indică că, în circumstanțele de natura celor din speță, reieșind din specificul obiectului achiziției, a conchis că corespunderea produselor ofertate de către operatorii economici participanți nu se limitează doar la examinarea mostrelor și documentelor justificative, ci va putea fi apreciată de către autoritatea contractantă și la executarea de facto a contractului, totodată, în cazul în care consideră necesar, aceasta are posibilitatea de a antrena laboratoare acreditate care să constate conformitatea bocancilor cu carâmb înalt de culoare neagră la executarea contractului de achiziție în momentul livrării, iar în cazul abaterilor, are la dispoziție și un șir de instrumente pentru sancționare prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice, precum și includerea în lista de interdicție a operatorului economic respectiv.

Subsecvent, cu privire la argumentele reclamantului/contestatorului precum că la o altă procedură de achiziții publice ar fi fost prezentat un alt raport de încercări care ar fi fost emis pentru același model de bocanci de la același producător, dar cu rezultate diferite, de reținut este că însăși contestatorul a accentuat că la proceduri diferite, pentru bunuri diferite (fiecare cu propriile caracteristici tehnice specifice), „Geoter-Com" SRL a prezentat Rapoarte de încercări efectuate pe marginea bunurilor cu același „art 204", de la același producător, ceea ce face a concluziona că „articolul 204" utilizat pe eticheta mostrelor de către producător, nu reprezintă implicit „modelul" bunului ofertat, așa cum încearcă să argumenteze acesta, care urma obligatoriu să fie precizat în formularul Specificații tehnice, astfel încât, doar în baza acestuia, autoritatea contractantă să poată identifica bunul ofertat în documentele și înscrisurile anexate la ofertă, care să ofere posibilitatea să stabilească cu certitudine corespunderea acestora în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Cu referire la speța dată drept exemplu de către reclamant urmează să fie reținut că aceasta reprezintă o situație distinctă decât cea din speța în litigiu. Astfel, în speța dată drept exemplu, operatorul economic la fel nu a indicat modelul produselor ofertate, însă în speța respectivă la ofertă fusese atașată o declarație de conformitate CE și Instrucțiunea de utilizare care se referă la mai multe modele, autoritatea contractantă fiind supusă riscului unei conduite speculative din partea ofertantului, în măsura în care din documentele aferente ofertei nu putea fi dedus care anume model a fost ofertat. Per a contrario, în speța din litigiu, Raportul de încercări prezentat de către „Geoter-Com" SRL a fost emis doar pentru bocancii prezentați, care au și fost ofertați, autoritatea contractantă nefiind în imposibilitate de a identifica bunul ofertat și nefiind supusă riscului unui eventual comportament speculativ din partea ofertantului.

Referitor la argumentele reclamantului precum că „Geoter-Com” SRL ar fi recunoscut că bocancii vor avea model și denumire, or în caz contrar oferta acestuia nu ar corespunde specificațiilor tehnice solicitate, pârâtul reține că în speță, atât ofertantul cât și însuși producătorul au confirmat faptul că bocancii propuși vor fi fabricați la comandă, respectiv nu le-a fost atribuit un model. Mai mult, din raționamentul reclamantului rezultă că autoritatea contractantă ar fi urmat să accepte doar bocanci produși în serie, fapt care ar fi discriminatoriu în raport cu producătorii care nu dețin o serie de astfel de bocanci și îi vor produce exclusiv pentru achiziția publică din litigiu. Prin urmare, Agenția a respins pretențiile contestatorului la aspectul analizat în măsura în care acesta nu a probat în ce măsură neincluderea în Anexa nr. 22 „Specificații tehnice”, la poziția modelul bunului, sintagma „art.204” (specificată în „Raportului de încercări nr.206-24 din 29 aprilie 2024” eliberat de către laboratorul acreditat „LabTest-Airin” SRL) ar afecta în vreo oarecare măsură esența ofertei desemnată câștigătoare sau ar fi pus în imposibilitate autoritatea contractantă să determine corespunderea bunului ofertat cu mostra și înscrisurile prezentate la ofertă, totodată, că acțiunile autorității contractante de desemnare în calitate de câștigătoare oferta „Geoter-Com” SRL, depusă pentru lotul nr. 1 „Bocanci cu carâmb înalt de culoare neagră” ar depăși cadrul legal și cerințele documentației de atribuire sau ar fi contrare acesteia, astfel încât decizia grupului de lucru să fie anulată.

Referitor la pretențiile reclamantului ce țin de faptul că operatorul economic „Geoter-Com” SRL ar fi prezentat raportul de încercări emis după data deschiderii ofertelor, pârâtul reține prevederile art. 37 alin. (1) din Legea 131/2015, conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, potrivit cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate. Totodată, potrivit art. 37 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 specificațiile tehnice ale obiectului achiziției trebuie să corespundă cerințelor autorității contractante privind calitatea, eficiența, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele și metodele de producere, precum și procedeele de determinare a conformității lui cu cerințele din documentația de atribuire.

Având în vedere dispozițiile legale menționate supra, pârâtul a apreciat că oportunitatea achiziționării de bunuri de o anumită calitate, precum și specificațiile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia. Subsecvent, prevederile art. 37 alin. (13) din Legea nr. 131/2015 stabilesc că, un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor naționale/europene aplicabile. Autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene. Totodată, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din legea prenotată și pct. 77 din

Documentația Standard dispun expres că autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire. Prin urmare, reieșind din normele menționate supra, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

În acest context, pârâtul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici și au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta. Mai mult, cerințele tehnice/descrierea bunului reprezintă acele condiții care pot influența decizia operatorului economic de a fi sau nu antrenat în procedura de achiziție, inclusiv alegerea modelului/producătorului care ar urma să fie oferit, de care depinde și prețul ofertei, iar acceptarea, la etapa de atribuire, a altor parametri tehnici decât cei stabiliți inițial, este în contradicție cu principiile prevăzute la art. 7 din Legea nr. 131/2015. Astfel, de reținut este că la pct. 8 din anunțul de participare, pentru lotul nr. 1 „Bocanci cu carâmb înalt de culoare neagră", autoritatea contractantă a solicitat, relevant speței „La livrare operatorul economic prezintă raportul de încercări cu reflectarea caracteristicilor elementelor de bază și anume: căputa, carâmb, branț, antiglisor, semi-branț și caracteristicilor fizico –mecanice ale bocancilor menționate în specificație".

La fel, în speță, urmează de reținut că autoritatea contractantă la pct. 16 „Documente de calificare" a indicat expres etapa la care urma a fi solicitată fi solicitat „Raportul de încercări a materiei prime și parametrii rezistenței tălpii - emis de un organism recunoscut [...]" prevăzut la subpct.4) din același punct. Autoritatea contractantă indicând în acest sens că „Conform art. 20 alin. (8), Legea nr. 131/2015, privind achizițiile publice, ofertantul clasat pe primul loc va prezenta (prin mijloace electronice, cu aplicarea semnăturii electronice) în termen de 3 zile lucrătoare, la solicitarea autorității contractante, documentele justificative actualizate prin care va demonstra îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE". Astfel, relevante devin prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 potrivit cărora pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici, iar potrivit alin. (3) din același articol, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Totodată, conform alin. (4) din articolul prenotat în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sînt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal. Prevederile art. 20 alin. (1) lit. a) din legea prenotată reglementează că

la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă Documentul unic de achiziții european – DUAE, care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19; b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă; c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi. La acest aspect, pârâtul reține că art. 20 alin. (8) din aceeași lege prevede că înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, iar alin. (9) din articolul prenotat stipulează că, autoritatea contractantă invită ofertanții/candidații să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (7) sau alin. (8) din același articol.

Pârâtul indică că în speță, se atestă că la data de 15.04.2024, autoritatea contractantă a solicitat participanților la procedura de achiziție publică din litigiu să prezinte documentele justificative, în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, în conformitate cu prevederilor art. 17 alin. (4) și art. 20 alin. (8) din Legea 131/2015. Drept răspuns, la data de 16.04.2024, ,,Geoter-Com” SRL a prezentat autorității contractante mostra pentru produsul ofertat, iar în rezultatul evaluării acesteia și având în vedere faptul că grupul de lucru a constatat neconformitatea ofertei „Magda” SRL (loc întâi la lotul nr.1), în rezultatul respingerii acesteia, s-a purces la evaluarea ofertei de pe locul doi în clasament - ,,Geoter-Com” SRL. Astfel, la data de 26.04.2024, prin Scrisoarea nr.70/671 din aceeași dată, grupul de lucru pentru achiziții a solicitat operatorului economic „Geoterm-Com” SRL prezentarea „Raportului de încercări a materiei prime și parametrii rezistenței tălpii – emis de un organism recunoscut, cum ar fi, un laborator neutru de încercări sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea cerințelor solicitate. În raport vor fi reflectate caracteristicile elementelor de bază și anume: căputa, carâmb, branț, antiglisor, semi-branț și caracteristicile fizico-mecanice menționate în specificație”. Drept răspuns la solicitarea autorității contractante, ,,Geoter-Com” SRL a prezentat „Raportului de încercări nr. 206-24 din 29 aprilie 2024” eliberat de către laboratorul acreditat „LabTest-Airin” SRL.

Astfel, pârâtul specifică că referitor la argumentele reclamantului precum că Raportul de încercări nu poate fi luat în considerare odată ce ar fi fost emis după data deschiderii ofertelor, or în acest mod operatorul economic ar fi modificat oferta astfel încât să corespundă unor cerințe căror inițial nu corespundea, nu au fost reținute în condițiile în care solicitarea documentelor justificative, scopul cărora este de a demonstra confirmarea/corespunderea ofertei depuse până la data limită de depunere a ofertelor cu cerințele documentației de atribuire, nu poate constitui o acțiune care ar duce automat la încălcarea prevederilor art. 69 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, care dispun că „Autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea”. La caz, nu s-a atestat situația în care operatorul economic desemnat câștigător ar fi prezentat un alt Raport de încercări decât cel prezentat inițial, astfel încât să poată fi constatată modificarea unor elemente esențiale ale ofertei (parametri tehnici), ci s-a prezentat Raportul de încercări cu scopul de a

confirma parametrii tehnici specificați în Anexa nr. 22 și totodată de a demonstra conformitatea mostrei prezentate atât autorității contractate, cât și laboratorului de încercări, acțiuni care se încadrează în prevederile normelor supra citate. Or documentul din litigiu era imperativ la evaluarea și compararea ofertelor pentru a facilita evaluarea acestora de către autoritatea contractantă, în special prin identificarea bunului ofertat în documentele ofertei și mostrele prezentate, astfel oferind posibilitatea grupului de lucru să stabilească cu certitudine corespunderea bunului în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, întrucât orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, acțiuni impuse de legiuitor în vederea asigurării principiului utilizării eficiente a banilor publici și minimizării riscurilor autorităților contractante, statuat la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, care în rezultat ar avea ca efect evitarea unei posibile conduite speculativă din partea ofertantului, întrucât în caz contrar ar determina autoritatea contractantă să încalce principiul consfințit la lit. h) din același articol: tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.

Prin urmare, la acea etapă, pârâtul nu a constatat o modificare de ofertă prin prisma prevederilor art. 69 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 și totodată, încălcarea principiilor de reglementare a achizițiilor publice, or Raportul de încercări a confirmat specificațiile tehnice declarate în ofertă, respectiv nu a atestat o altă situație decât cea declarată inițial în ceea ce privește specificațiile tehnice. Subsecvent, ce ține de argumentele precum că autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul să solicite repetat clarificări/documente justificative ofertantului desemnat câștigător, Agenția menționează că în cazul în care, după aplicarea prevederilor art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015, ofertantul nu prezintă toate documentele din lista cerințelor de calificare, autoritatea contractantă, în temeiul alin. (9) din articolul menționat în coroborare cu art. 17 alin. (4) din legea prenotată, solicită ofertantului să suplimenteze documentele prezentate prin prezentarea documentului/ documentelor lipsă și doar în cazul neprezentării documentului/documentelor solicitate, acesta va fi descalificat în temeiul prevederilor art. 17 alin. (5) din aceeași lege, care dispune că „Ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta”. Astfel, într-adevăr solicitarea de clarificări și de documente justificative pe marginea ofertei depuse, nu poate avea loc la infinit, doar în scopul de a oferi timp și posibilitate participantului să le obțină/dobândească, or chiar dacă legiuitorul nu a prevăzut expres un termen limită în care poate avea loc evaluarea și compararea ofertelor, acesta nici într-un mod nu oferă dreptul și posibilitatea autorității contractante de a solicita, pe marginea aceluiași aspect, clarificări multiple (mai mult de două), or atare acțiuni ar genera suspiciuni directe de favoritism și comportament discriminatoriu față de ceilalți participanți care au depus diligența necesară și au pregătit, în timp util, necesarul documentelor justificative, inclusiv a mostrelor.

Totuși, în circumstanțe de natura celor din speță, având la bază argumentele și contraargumentele părților, inclusiv prevederile cadrului normativ pertinent, în măsura în care legiuitorul a prevăzut expres cuvântul „suplimentar” și sintagma „va completa”, pârâtul constată că, prin acceptarea Raportului de încercări prezentat de „Geoter-Com” SRL în rezultatul celei de-a doua solicitări, parvenită din partea grupului de lucru, nu este în contradicție cu prevederile art. 17 alin. (4) și art. 20 alin. (8) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015. Mai mult, la acest aspect este de menționat că după modificarea Legii nr. 131/2015, prin transpunerea Directivelor UE și includerii conceptului de DUAE, care obligă la evaluarea efectivă a documentelor justificative ce

confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, respingerea ofertei operatorului economic fără a solicita suplinirea în vederea asigurării prezentării documentelor confirmative solicitate ar contravine conceptului DUAE, iar raționamentul juridic al prevederilor art. 20 alin. (9) este de a menține în competiție ofertanții care nu prezintă după prima solicitare tot setul de documente justificative sau nu sunt reflectate toate informațiile. Suplimentar, este de menționat faptul că este în interesul autorităților contractante de a menține în competiție operatorii economici care au depus ofertele mai avantajoase din punct de vedere economic.

Subsecvent, ce ține de trimiterile reclamantului la o speță în care Agenția ar fi dat o apreciere inversă, pârâtul reține că și în acest caz spețele sunt distincte. Astfel, în speța dată drept exemplu operatorul economic inițial a prezentat odată cu oferta un aviz AST care nu corespunde cerințelor autorității contractante, ulterior fiind prezentat un aviz AST emis după data deschiderii ofertelor prin care de fapt schimbă situația operatorului în raport cu cea din momentul deschiderii ofertelor. Astfel, în esență, în speța respectivă operatorul economic cu toate că declarase în DUAE că întrunește cerințele de calificare și selecție, prezentase un certificat care nu întrunea cerințele autorității contractante. În speța din litigiu, „Geoterm-Com" SRL a prezentat odată cu oferta formularul DUAE prin care a declarat că întrunește cerințele de calificare și selecție, iar prin prezentarea Raportului de încercări a demonstrat acest fapt. Mai mult, de reținut este că autoritatea contractantă nu a stabilit vreo oarecare cerință specifică din care să rezulte că raportul de încercări urmează a fi emis până la data deschiderii ofertelor.

Cu privire la argumentele reclamantului precum că acesta ar fi inclus în prețul ofertei costul pentru raportul de încercări pe când „Geoterm-Com" SRL nu l-ar fi inclus, respectiv dacă ar fi procedat în același mod, l-ar fi devansat pe ofertantul desemnat câștigător în clasamentul ofertanților în condițiile în care diferența dintre oferte este de doar 1000 lei (1200 cu TVA), iar costul raportului de încercări este de 2800 lei, pârâtul specifică că autoritatea contractantă, în procedura de achiziție publică a desfășurat licitația electronică în conformitate cu art. 63 din Legea nr. 131/2015. Astfel, analizând informațiile din SIA „RSAP", se atestă că inițial, oferta operatorului economic „Geoterm-Com" SRL era de 3 800 000.00 lei fără TVA, iar oferta operatorului economic „Universcom" SA de 3 850 000.00 lei fără TVA. Doar după desfășurarea celor 3 runde ale licitației electronice valoarea ofertelor a constituit în cazul „Geoterm-Com" SRL 3 499 000.00 lei fără TVA, respectiv în cazul „Universcom" SA de 3 500 000.00 lei fără TVA. Prin urmare, argumentele reclamantului la acest aspect nu pot fi reținute, or din cele constatate rezultă costul raportului de încercări nu a fost unicul element al formării prețurilor ofertelor care ar fi decis clasamentul final, în măsura în care inițial diferența dintre oferte era de 50 000 lei. În același context, faptul că urma a fi prezentat un Raport de încercări evident era cunoscut de potențialii ofertanți până la depunerea ofertelor, astfel faptul că raportul prezentat de câștigător a fost emis după data limită pentru depunerea ofertelor nu denotă implicit că cheltuielile aferente acestuia nu ar fi incluse deja în prețul total al ofertei. În aceeași ordine se prezumă că sunt incluse în ofertă și costurile pentru documentele care urmează a fi prezentate la livrare, conduită logică a unui întreprinzător, scopul căruia este de a obține profit și nu pierderi.

Mai menționează pârâtul că aserțiunile reclamantului în cererea de chemare în judecată sunt pur formale și nu constituie temei de anulare a deciziei ANSC. Or, reclamantul nu a prezentat argumente și probe concludente și pertinente care ar demonstra cu certitudine ilegalitatea Deciziei 03D-377-24 din 10.06.2024, iar în conformitate cu art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, care dispune că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și

prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, în limitarea participării la procedura de achiziție contestată, revenindu-i exclusiv reclamantului.

Poziția terțului SRL „Geoter-Com”:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 17 iulie 2024, în proces a fost atras SRL „Geoter-com”, în calitate de terț.

Reprezentantul terțului, SRL „Geoter-com”, Cernolev Andrei, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii pentru motivele de fapt indicate în referință (vol. I, f.d. 217-219).

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, dar pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
IV. respectarea procedurii prealabile;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei și probele administrate de participanții la proces se constată că, Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării (în continuare AARAPMA) a desfășurat procedura de achiziții publice nr. MD-1710347708925 privind achiziția „Articole de încălțăminte, conform necesităților Armatei Naționale". (f.d. 15 dosar administrativ vol. II)

Prin decizia de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 47/24 din 30 aprilie 2024, pentru lotul nr. 1 „Bocanci cu carâmb înalt de culoare neagră", a fost desemnată câștigătoare oferta operatorului economic „Geoter-Com" SRL. (f.d. 60-66 dosar administrativ vol. II)

Nefiind de acord cu decizia autorității contractante de a desemna ca câștigătoare oferta operatorului economic „Geoter-Com" SRL, „Universcom" SA a contestat rezultatele procedurii de achiziție publică, prin cererea înregistrată la 10 mai 2024. (f.d. 179-193 dosar administrativ, vol.I)

Prin decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare ANSC) nr. 03D-377-24 din 10.06.2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația nr. 02/402/24 din 10.05.2024 depusă de către „Universcom" SA. (f.d. 2-57 dosar administrativ vol. I)

La 14 iunie 2024, reclamantul a depus prezenta acțiune în instanța de judecată, ulterior concretizată, solicitând:

- anularea Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-377-24 din 10.06.2024, cu obligarea acesteia la reexaminarea contestației depuse de SA „Universcom", înregistrată cu nr. 02/402/24 din 10.05.2024, împotriva rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1710347708925 din 12.04.2024, desfășurată de Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării pentru lotul nr. 1 „Bocanci cu cătâmb înalt de culoare neagră", și emiterea unei noi decizii potrivit legislației în vigoare.
- anularea Deciziei Agenției Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1710347708925 din 12.04.2024 prin care se atribuie contractul de achiziție pentru lotul nr. 1 Bocanci cu cărâmb înalt de culoare neagră ofertantului SRL „ Geoter-com ".
- constatarea neconformității ofertei depuse de SRL „ Geoter-com " la procedura de achiziție publică cu nr. 1710347708925 din 12.04.2024 pentru lotul nr. 1.

Din acțiunea formulată, se deduce că reclamantul își manifestă dezacordul cu decizia ANSC nr. 03D-377-24 din 10.06.2024 prin care contestația sa a fost respinsă, cu decizia AARAPMA în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1710347708925 din 12.04.2024 prin care se atribuie contractul de achiziție pentru lotul nr. 1 Bocanci cu cărâmb înalt de culoare neagră ofertantului SRL „ Geoter-com ", solicitând instanțe constatarea neconformităților în cadrul acestei proceduri și obligarea ANSC să reexamineze contestația depusă SA „Universcom".

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea

unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art. 82 alin. (1) și (2) al Legii nr. 131 din 03 iulie 2015 cu privire la achiziţiile publice (în redacţia valabilă la data emiterii actului administrativ individual contestat) (1) Orice persoană care are sau a avut un interes în obţinerea unui contract de achiziţie publică şi care consideră că în cadrul procedurilor de achiziţie publică un act al autorităţii contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorităţii contractante se înţelege orice act administrativ, orice altă acţiune sau inacţiune care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziţie publică.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că decizia ANSC nr. 03D-377-24 din 10.06.2024 și decizia AARAPMA în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1710347708925 din 12.04.2024, se încadrează în noțiunea act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice. Totodată, acesta este defavorabil reclamantului, ținând cont de faptul ultimului i s-a refuzat acordarea avantajului solicitat.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de suspendare fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția respectării remediului extrajudiciar, până la înaintarea acțiunii, instanța va reține următoarele aspecte.

Conform art. 83 alin. (1) al Legii nr. 131 din 03 iulie 2015 cu privire la achiziţiile publice, (1) Operatorul economic vătămat poate sesiza Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor în vederea anulării actului şi/sau recunoaşterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestări în termen de:

a) 10 zile începînd cu ziua următoare luării la cunoştinţă, în condiţiile prezentei legi, a unui act al autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este egală cu sau mai mare decît pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3);

b) 5 zile începînd cu ziua următoare luării la cunoştinţă, în condiţiile prezentei legi, a unui act al autorităţii contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este mai mică decît pragurile prevăzute la art. 2 alin.(3).

Conform art. 86 alin. (12) din Legea citată, (12) Decizia Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor privind soluţionarea contestaţiei poate fi atacată în instanţa judecătorească competentă fără a putea invoca alte motive împotriva actelor autorităţii contractante decât cele cuprinse în contestaţia adresată Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor.

Așa cum a fost menționat supra, „Universcom” SA a contestat rezultatele procedurii de achiziție publică, prin cererea înregistrată la ANSC la 10 mai 2024, astfel respectând prevederile legale citate supra.

Iar, în privința deciziei ANSC nr. 03D-377-24 din 10.06.2024, cadrul legal menționat expre prevede contestarea acesteia direct în instanța de judecată.

Totodată, instanța va concluziona și referitor la respectarea, de reclamant, a termenului de adresare în instanța de judecată, or, conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Decizia ANSC nr. 03D-377-24 din 10.06.2024 a fost comunicată reclamantului la 11 iunie 2024, iar acțiunea în instanță a fost înregistrată la 14 iunie 2024.

Drept consecință a celor reținute, instanța de judecată apreciază că acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind solicitată constatarea ilegalității actelor administrative al autorității publice competente, care produc efecte juridice în exterior și au caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)–e).

Din actele și lucrările dosarului se reține că, AARAPMA a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, anunțul de participare la procedura de achiziție publică LD nr. ocds-b3wdp 1-1710347708925, privind achiziția „Articole de încălțăminte conform necesităților Armatei Naționale”, care cuprinde specificațiile tehnice impuse pentru bunurile ce fac obiectul prezentei achiziții. (f.d.15-27, dosar administrativ vol. II).

Procedura de achiziție a fost împărțită în mai multe loturi, printre care și lotul nr. 1 „Bocanci cu carâmb înalt de culoare neagră”, la care au depus ofertele patru operatori economici, „Magda” SRL, „Geoter-com” SRL, „Universcom” SA și „Zilant” SRL.

Urmare a examinării ofertelor, aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, a fost adoptată Decizia Grupului de Lucru nr. 1 al Ministerului Apărării nr. 47/24 din 30.04.2024, de atribuire a contractului de achiziții publice la lotul nr. 1 „Bocanci cu carâmb înalt de culoare neagră" operatorului economic „Geoter-com” SRL. (f.d/ 60-66 dosar administrativ vol.II)

SA „Universcom”, nefiind de acord cu decizia emisă a formulat obiecții pe marginea ofertei depuse de „Geoter-com” SRL, desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 1, invocând că aceasta ar fi neconformă și urma a fi respinsă din motivul lipsei modelului bunurilor ofertante în Anexa nr. 22 „Specificații tehnice” din documentația standard și că autoritatea contractantă a

acceptat Raportul de încercări prezentat de către „Geoter-com” SRL, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor.

Prin decizia ANSC nr. 03D-377-24 din 10.06.2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația nr. 02/402/24 din 10.05.2024 depusă de către „Universcom” SA. (f.d. 2-57 dosar administrativ vol. I)

Nefiind de acord cu decizia autorității contractante și decizia ANSC, reclamantul a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată, exprimându-și dezacordul cu actele administrative individuale emise. În motivarea acțiunii, reclamantul, în special, a invocat ilegalitatea procedurilor desfășurate de autoritatea contractantă, prin acceptarea unei oferte neconforme și examinarea necorespunzătoare a contestației de către ANSC, prin aprecierea eronată a stării de fapt și aplicarea eronată a normelor de drept material.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Conform art. 17 alin. (1) din Legea privind achizițiile publice nr.131/2015, (1) Pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici..

Potrivit art.17 alin. (5) al Legii citate, ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare.

Conform art. 26 alin. alin. (1)-(4) Legea privind achizițiile publice, (1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor bunuri ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziții publice/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. (2) În sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. (3) Pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic în conformitate cu prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: a) prețul cel mai scăzut; b) costul cel mai scăzut; c) cel mai bun raport calitate-preț; d) cel mai bun raport calitate-cost. Aliniatul (3) lit. b) al aceluiași articol statuează că, costul cel mai scăzut se determină pe considerente de rentabilitate, utilizând factori precum calcularea costurilor pe ciclul de viață.

Conform art. 69 alin. (3) din Legea privind achizițiile publice, (3) La etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sînt incomplete, sau după caz, documentele justificative aferente DUAE,

Potrivit art. 69 alin. (5) – (6) din aceeași lege, (5) Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor. (6) Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: a) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție; b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire; c) oferta financiară nu are un preț fixat; d) oferta este anormal de scăzută potrivit art. 70; e) s-a constatat comiterea unor acte de corupție, acte conexe actelor de corupție sau fapte coruptibile confirmate prin hotărâre definitivă a instanței de judecată.

Lucrările dosarului administrativ atestă că, „Geoter-Com" SRL, pentru lotul nr.1, a prezentat Anexa nr. 22 „Specificații tehnice", iar la rubrica, „Denumirea modelului bunului/serviciului", nu a fost indicat modelul bunului propus, fiind indicat însăși bunul: „Bocanci cu carâmb înalt de culoare neagră", fără alte coduri specifice, Țara de origine – Moldova, Producătorul - „Tabita Com" SRL. (f.d. 37, 41 dosar administrativ vol.II)

Prin scrisoarea nr. 70/598 din 15.04.2024 AARAPMA a notificat agentul economic „Geoter-Com" SRL despre necesitatea suplinirii informației din ofertele depuse în cadrul achiziției publice în desfășurare (f.d. 58 dosar administrativ vol. II), iar prin scrisoarea din 26.04.2024 nr. 70/671, „Geoter-Com" SRL i-a fost solicitată prezentarea raportului de încercări la materia primă și parametrii de rezistență a tălpii. (f.d. 59 dosar administrativ vol.II)

La 16.04.2024, „Geoter-Com" SRL a prezentat autorității contractante mostra pentru produsul ofertat, iar la 29.04.2024, a fost emis raportul de încercări a mostrelor nr. 206-24, prezentat autorității contractante. (f.d. 54 dosar administrativ vol. II)

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele reflectate supra, instanța de judecată concluzionează că decizia grupului de lucru din cadrul autorității contractante este întemeiată și legală, or, temeiuri de a respinge sau a descalifica oferta „Geoter-Com" SRL nu au fost stabilite.

Instanța reține că, în cadrul examinării contestației depuse de SA „Universcom", operatorul economic producător „Tabita Com" SRL, prin scrisoarea nr. 03 din 17.05.2024 a explicat că lipsa „modelul bunului" în „Specificații tehnice" se datorează faptului că bunurile în cauză sunt confecționate la comandă, nu sunt produse în serie pentru a putea fi identificat modelul. (f.d. 84 dosar administrativ vol. I)

Totodată, „Geoter-Com" SRL a explicat că, „Tabita Com" SRL este un producător autohton ce face parte din categoria întreprinderilor mici și mijlocii, acesta nu are producție în serie „Bocanci cu carâmb înalt de culoare neagră", respectiv, nu are stabilit prin careva documente interne ale companiei un anumit model pentru astfel de încălțăminte, acestea fiind produse la comandă în cazul în care „Geoter-com" SRL va semna cu autoritatea contractantă un contract în acest sens, astfel, în atare situație grupul de lucru are obligația să se asigure cu privire la inexistența codului/modelului bunului propus înainte de a respinge o ofertă avantajoasă și doar în condițiile în care ofertantul nu ar fi fost în măsură să prezinte documente confirmative care probează lipsa unui model, respingerea ofertei acestuia ar fi justificată.

Conform art. art. 22 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 131/2015, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de bunuri, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, mostre (în măsura în care necesitatea prezentării este

justificată), descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.

Actele cauzei atestă că la 16.04.2024 și 29.04.2024, „Geoterm-Com” SRL a prezentat autorității contractante mostre în cantitate de o pereche, și raportul de încercări din care rezultă că încercările au fost efectuate anume pe acest model de bocanci, cu specificații pe etichetă a tuturor elementele de bază ale bunului/mostrei care să-i poată oferi posibilitatea autorității contractante să identifice și să evalueze, în cumul cu documentele justificative, corespunderea bunului ofertat și descris în Specificațiile tehnice, cu cerințele și necesitățile obiective ale autorității contractante descrise în documentația de atribuire. (f.d. 82-83 dosar administrativ vol. II)

În consecință, în condițiile expuse supra, instanța de judecată apreciază că neincluderea în Anexa nr. 22 „Specificații tehnice” a modelului bunului, nu poate fi calificată drept o abatere gravă care ar descalifica oferta sau ar duce la neacceptarea acesteia.

Urmează a fi reținut și faptul că, în cadrul examinării contestației, ANSC, evaluând argumentul expus de SA „Universcom”, corect a concluzionat că, autoritatea contractantă a stipulat expres în documentația de atribuire cerințele tehnice care descriu cu exactitate caracteristice bunului ce urmează a fi achiziționat cu scopul de a-și satisface necesitățile reale și obiective, iar prin depunerea ofertei, „Geoter-Com” SRL și-a asumat angajamentul asupra corespunderii încălțămintei speciale oferite, inclusiv, privind calitatea acesteia, elaborând oferta în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, iar Agenția a reținut prevederile art. 14 alin. (9) din aceeași lege, care dispun că autoritatea contractantă este responsabilă de executarea și gestionarea contractelor de achiziții publice în termenele și condițiile prevăzute de acestea, iar potrivit art. 15 alin. (1) lit. i) din aceeași lege, grupul de lucru are atribuția de a monitoriza contractele de achiziții publice.

Instanța de judecată va aprecia ca neîntemeiat și argumentul reclamantului că procedurile de achiziție au fost viciate și prin faptul că operatorul economic „Geoter-Com” SRL a prezentat raportul de încercări după data deschiderii ofertelor.

Conform art. 37 alin. (1) din Legea 131/2015 specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite.

Conform art. 37 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 specificațiile tehnice ale obiectului achiziției trebuie să corespundă cerințelor autorității contractante privind calitatea, eficiența, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele și metodele de producere, precum și procedeele de determinare a conformității lui cu cerințele din documentația de atribuire.

În corespundere cu art. 37 alin. (13) din Legea nr. 131/2015, un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor naționale/europene aplicabile. Autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

Actele cauzei atestă că, la punctul 8 din anunțul de participare, pentru lotul nr. 1 „Bocanci cu carâmb înalt de culoare neagră”, autoritatea contractantă a solicitat, „*La livrare* operatorul economic prezintă raportul de încercări cu reflectarea caracteristicilor elementelor de bază și

anume: căputa, carâmb, branț, antiglisor, semi-branț și caracteristicilor fizico –mecanice ale bocancilor menționate în specificație". (f.d. 84 dosar administrativ vol. II)

În punctul 16, s-a menționat că, conform art. 20 alin. (8), Legea nr. 131/2015, privind achizițiile publice, ofertantul clasat pe primul loc va prezenta (prin mijloace electronice, cu aplicarea semnăturii electronice) în termen de 3 zile lucrătoare, la solicitarea autorității contractante, documentele justificative actualizate prin care va demonstra îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE. La rubrica „Documente de calificare", din același punct autoritatea contractantă a indicat „Raportul de încercări a materiei prime și parametrii rezistenței tălpii...".

Instanța de judecată reține că, prin scrisoarea din 26.04.2024 nr. 70/671, „Geoter-Com" SRL i-a fost solicitată prezentarea raportului de încercări la materia primă și parametrii de rezistență a tălpii (f.d. 59 dosar administrativ vol.II), iar la 29.04.2024, a fost emis raportul de încercări a mostrelor nr. 206-24, prezentat autorității contractante la aceiași dată. (f.d. 54 dosar administrativ vol. II)

În circumstanțele stabilite, se impune concluzia că prevederile legale și condițiile impuse de autoritatea contractantă au fost respectate de „Geoter-Com" SRL, iar în acest sens vicii ale procedurii de achiziții nu se constată.

Instanța de judecată reține că în cadrul procedurii de soluționare a contestației depuse de SA „Universcom", ANSC examinând argumentul invocat de reclamant corect a stabilit că raportul de încercări a fost prezentat în termenul stabilit de autoritatea contractantă, cu scopul de a confirma parametrii tehnici specificați în Anexa nr. 22 și totodată de a demonstra conformitatea mostrei prezentate atât autorității contractate, cât și laboratorului de încercări, acțiuni care se încadrează în prevederile normelor supra citate.

Totodată, ANSC just a concluzionat că, nu s-a constatat o modificare de ofertă prin prisma prevederilor art. 69 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 și încălcarea principiilor de reglementare a achizițiilor publice, or Raportul de încercări a confirmat specificațiile tehnice declarate în ofertă, respectiv nu a atestat o altă situație decât cea declarată inițial în ceea ce privește specificațiile tehnice. Subsecvent, ce ține de argumentele precum că autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul să solicite repetat clarificări/documente justificative ofertantului desemnat câștigător, Agenția a menționat că în cazul în care, după aplicarea prevederilor art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015, ofertantul nu prezintă toate documentele din lista cerințelor de calificare, autoritatea contractantă, în temeiul alin. (9) din articolul menționat în coroborare cu art. 17 alin. (4) din legea prenotată, solicită ofertantului să suplimenteze documentele prezentate prin prezentarea documentului/ documentelor lipsă și doar în cazul neprezentării documentului/documentelor solicitate, acesta va fi descalificat în temeiul prevederilor art. 17 alin. (5) din aceeași lege. Prin acceptarea Raportului de încercări prezentat de „Geoter-Com" SRL în rezultatul celei de-a doua solicitări, parvenită din partea grupului de lucru, nu este în contradicție cu prevederile art. 17 alin. (4) și art. 20 alin. (8) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015.

Reieșind din circumstanțele constatate, raportate la actele cauzei, în raport cu argumentele invocate de reclamant, instanța de judecată nu constată temeiuri pentru anularea actelor administrative contestate.

Din considerentele expuse supra, instanța va respinge acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Universcom" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Agenției Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Geoter-Com" cu privire la anularea Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-377-24 din 10.06.2024, cu obligarea la

reexaminarea contestației depuse de SA „Universcom”, înregistrată cu nr. 02/402/24 din 10.05.2024, împotriva rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1710347708925 din 12.04.2024, desfășurată de Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării pentru lotul nr. 1 „Bocanci cu cătâmb înalt de culoare neagră”, și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral contestația formulată, anularea Deciziei Agenției Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1710347708925 din 12.04.2024 prin care se atribuie contractul de achiziție pentru lotul nr. 1 „Bocanci cu cătâmb înalt de culoare neagră”, ofertantului SRL „Geoter-com”, constatarea neconformității ofertei depuse de SRL „Geoter-com” la procedura de achiziție publică cu nr. 1710347708925 din 12.04.2024 pentru lotul nr. 1

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea pe Acțiuni „Universcom” împotriva Agenției Naționalăă pentru Soluționarea Contestațiilor și Agenției Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Geoter-Com” cu privire la anularea Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-377-24 din 10.06.2024, cu obligarea la reexaminarea contestației depuse de SA „Universcom”, înregistrată cu nr. 02/402/24 din 10.05.2024, împotriva rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1710347708925 din 12.04.2024, desfășurată de Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării pentru lotul nr. 1 „Bocanci cu cătâmb înalt de culoare neagră”, și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral contestația formulată, anularea Deciziei Agenției Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1710347708925 din 12.04.2024 prin care se atribuie contractul de achiziție pentru lotul nr. 1 „Bocanci cu cătâmb înalt de culoare neagră”, ofertantului SRL „Geoter-com”, constatarea neconformității ofertei depuse de SRL „Geoter-com” la procedura de achiziție publică cu nr. 1710347708925 din 12.04.2024 pentru lotul nr. 1.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani. Cererea de motivare a hotărârii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița