Dosarul nr. 2-10665/22 (2-22070539-12-2-20052022)

HOTĂRÂRE

ÎN NUMIGII

02 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Centru

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Mardari

Grefier Daniela Niculiță-Cebanu, Gabriela Popa, Daniela Ciuntu

în lipsa reclamantului Gradinar Serghei și a reprezentantului pârâtului Corduneanu Constantin care au fost citați legal

examinând în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Gradinar Serghei către Corduneanu Constantin privind încasarea datoriei contractuale

CONSTATĂ:

Argumentele participanților la proces

1. Gradinar Serghei, reprezentat de avocatul Bogdan Bantaș, a depus o cerere de chemare în judecată către Corduneanu Constantin privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că la data de 12 septembrie 2018, Gradinar Serghei, în calitate de împrumutător, a transmis Corduneanu Constantin în calitate de împrumutat, suma de 1000 euro cu titlu de împrumut, ce urma a fi restituită până la 12 decembrie 2018 fără careva dobândă.
3. Ulterior la data de 22 decembrie 2018, Gradinar Serghei, în calitate de împrumutător, a transmis Corduneanu Constantin în calitate de împrumutat, suma de 5000 euro cu titlu de împrumut, ce urma a fi restituită până la 22 mai 2019 fără careva dobândă
4. În acest sens, au fost încheiate două contracte de împrumut, semnate de părți.
5. La scadență însă, pârâtul nu a executat obligația asumată, nu a achitat nicio tranșă, respectiv a fost somat la restituirea sumei împrumutului.
6. Solicită reclamantul Gradinar Serghei încasarea din contul pârâtului Corduneanu Constantin a sumei de 6000 euro cu titlu de împrumut.

7. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Gradinar Serghei avocat Bogdan Bantaș nu s-a prezentat, respectiv a informat instanța despre suspendarea licenței de avocat, respectiv instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.
8. Pârâtul Corduneanu Constantin fiind citat legal prin aviz public, precum și avocatul desemnat Valentin Caisîn, în ședință de judecată nu s-a prezentat, respectiv instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată

9. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată din următoarele circumstanţe de drept şi de fapt.
10. Conform art. 118 alin. (1) din CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
11. Potrivit art. 121 din CPC, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform art. 130 alin. (1) din CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Potrivit art. 239 din CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.
12. În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) din CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă

soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

13. După cum rezultă din înscrisurile anexate la dosar (f.d. 19-28) la data de 12 septembrie 2018, Gradinar Serghei, în calitate de împrumutător, a transmis Corduneanu Constantin în calitate de împrumutat, suma de 1000 euro cu titlu de împrumut, ce urma a fi restituită până la 12 decembrie 2018 fără careva dobândă.Ulterior la data de 22 decembrie 2018, Gradinar Serghei, în calitate de împrumutător, a transmis Corduneanu Constantin în calitate de împrumutat, suma de 5000 euro cu titlu de împrumut, ce urma a fi restituită până la 22 mai 2019 fără careva dobândă.
14. Nefiind restituită suma împrumutului, instanța de judecată va considera ca fiind întemeiată solicitarea de încasare silită a sumei de 6000 euro din contul pârâtului Corduneanu Constantin în beneficiul reclamantului Gradinar Serghei.
15. Potrivit art. 94 alin. (1) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
16. La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul Gradinar Serghei a achitat taxa de stat de 3600 lei (f.d. 3), iar pentru citarea publică partea reclamantă a suportat cheltuieli în mărime de 200 lei (f.d. 50), instanța de judecată urmează a dispune încasarea sumelor din contul pârâtului Corduneanu Constantin.
17. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Gradinar Serghei către Corduneanu Constantin privind încasarea datoriei contractuale și a dobânzii de întârziere se admite integral.

Se încasează de la pârâtul Corduneanu Constantin născut la ***** IDNP ***** cu domiciliul în *****în beneficiul reclamantului Gradinar Serghei născut la ***** IDNP ***** domiciliat în *****datoria contractuală în sumă de 6000 (șase mii) euro convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat de 3600 (trei mii șase sute) lei și cheltuielile de citare publică de 200 (două sute) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul

Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Mardari**