Dosarul nr. 4r-840/25 (4-24140718-02-4r-10032025)

D E C I Z I E

21 mai 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială
judecători Eugeniu Beșelea și Igor Chiroșca

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Corciubaș Oleg, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-3002/2024 din 13 februarie 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-3002/2024 din 13 februarie 2025, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 552749 din 02.12.2024, încheiat de către agentul constatator în privința lui Bognibova Maria, în baza art.78[1] Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional**.**

2. În hotărârea sa, instanța de judecată a stabilit că, Bognibova Maria a fost învinuită pentru faptul că, „la data de 21.11.2024, mun. Chișinău, str. Buiucani, 5, ap. 50, cet. Bognibov Alexandru la data de 20.11.2024 aflându-se la domiciliu a fost agresat fizic de către mama lui Bognibova Maria".

3. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cerințelor sale, agentul constatator în esență a invocat faptul că instanța nu a apreciat probele administrate și nu le-a dat o apreciere corespunzătoare.

4. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este nefondat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența

contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

La fel, Colegiul penal reține şi dispoziția art. 470 alin. (3) Cod contravențional în corespundere cu care instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul ca în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a-i agrava situația.

Studiind textul hotărârii contestate, în raport cu circumstanțele faptice ale cauzei şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, Colegiul penal reține faptul că soluția adoptată, este motivată, regăsindu-se în cuprinsul acesteia argumentarea ce l-a determinat pe judecător să adopte soluția dispusă în cauză.

Temeiul de constatare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție îl constituie omisiunea agentului constatator de a indica în acesta circumstanțelor și datei certe a comiterii faptei incriminate. Această omisiune, potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Totodată, potrivit prevederilor art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, recursul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat.

6. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator Corciubaș Oleg, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-3002/2024 din 13 februarie 2025și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Alexandru Spoială

judecători Eugeniu Beșelea

Igor Chiroșca