Dosar nr. 1-13/24
Număr atribuit prin PIGD 1-24014054-21-1-05022024

SENTINȚĂ
În numele Legii

12 iunie 2024 or.Leova
Judecătoria Cimişlia (sediul Leova)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Brînza Andrei
Grefier Abuzan Marina
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Solomon Gheorghii
Apărătorului inculpatului, avocatul Zagaican Vasile
Părţii vătămate Posmag Aurica

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Cravcenco Maria Alexandr, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul *****, ********** str. ***** nr. *****, cetăţeană a Republicii Moldova, divorţată, fără persoane la întreţinere, neangajată în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, fără distincţii de stat, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de *art. 186 alin. (2) lit.d)* Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 05.02.2024 – 12.06.2024

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t :

Cravcenco Maria Alexandr, acţionând de sine stătător, având intenţia de a sustrage bunurile altei persoane, la data de 15.12.2023, ora nu a fost stabilită,

aflându-se la domiciliul cet. Miteva Ivana Nicolae, situat în or. *****, str. ***** nr. *****, de unde pe ascuns, de pe patul din dormitor, a sustras un telefon mobil de model „Samsung A23” la preţul de 6 304,00mdl, ce-i aparţine cet.Posmag Aurica Ion. Astfel, cet.Posmag Aurica i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 6 304,00 mdl. Consecvent, cauzându-i cet. Posmag Aurica, un prejudiciu material considerabil în valoare de 6 304,00 mdl.

Fiind audiată în şedinţa de judecată **inculpata Cravcenco Maria Alexandr** a declarat că, recunoaşte vina integral şi că dânsa a sustras telefonul de la Miteva Ivana. A menţionat, că telefonul sustras era de culoare bej, dar nu ţine minte ce model era. A mai indicat că, telefonul la vândut cu suma de 250 lei lui Popovici Nicolae. Îi pare rău de cele săvârşite, se căieşte sincer şi a solicitat aplicarea unei pedepse penale non-privative de libertate.

Fiind audiată în şedinţa de judecată **partea vătămată Posmag Aurica,** a declarat că, la data de 15.12.2023, Cravcenco Maria a intrat în casa mamei sale de unde a sustras telefonul mobil. Din discuţii cu mama sa, aceasta ia comunicat că nu a fost nicăieri unde putea să uite telefonul, ulterior şi-a adus aminte ca la ea în casă a intrat Cravcenco Maria cu care a discutat. Mama a descris-o pe Cravcenco Maria şi ulterior dânsa a mers la Sinchestu pentru a întreba dacă o cunoaşte pe doamna pe care a descris-o mama ei. Ulterior a văzut că numărul mamei era activ pe viber şi a telefonat pe aplicaţia viber, unde a răspuns o doamnă, care s-a prezentat Mariana şi dânsa i-a comunicat că telefonul este furat, aceasta comunicându-i că la procurat de la Cravcenco Maria la preţ de 500 lei. A menţionat că a întrebat-o pe doamnă dacă este de acord să restituie telefonul şi ia comunicat că are o soră în or. Iargara***** care ar putea să-l ridice. Ulterior când sora sa a telefonat-o pe doamna Mariana pentru a ridica telefonul, aceasta a comunicat că îl restituie dacă îi achită 500 de lei. Indică că, luni a mers la sectorul de poliţie şi a depus plângere. La moment telefonul a fost restituit şi se află la ea. Solicită ca Cravcenco Maria să fie sancţionată în aşa mod ca să aibă unde trăi, mânca şi să lucreze pentru a putea întoarce prejudiciul.

În şedinţa de judecată **martorul Popovici Nicolae** a declarat că, în anul 2023, data şi luna nu ţine minte, a fost telefonat de o doamnă care a întrebat de unde deţine telefonul şi soţia a comunicat că la procurat de la Cravcenco Maria, doamna a întrebat dacă este posibil să-i restituie telefonul deoarece acesta este furat. A menţionat că, soţia a fost de acord să-l restituie însă nimeni nu a venit după el. telefonul a fost predat poliţiei, din motiv că aceştia au comunicat că este furat. Personal a procurat telefonul de la Cravecenco Maria cu 200 sau 250 lei. La procurarea telefonului Cravcenco Mara ia comunicat că acest telefon a fost luat în credit. A menţionat că, dacă cunoştea că telefonul este furat nu îl cumpăra.

Martorul **Miteva Ivana** la data de 31 martie 2024 a decedat, fapt confirmat prin copia certificatului de deces nr.DC-IV 2094860, în legătură cu care fapt

instanţa a constatat imposibilitatea absolută de a fi prezentată proba cu martorul respectiv. Astfel în şedinţa de judecată au fost date citire declaraţiilor martorului Miteva Ivana depuse în cadrul urmăririi penale, unde a declarat, că locuieşte pe adresa indicată de una singură. La moment este pensionară şi suferă de traumă la cap. Poate comunica, că la data de 13.02.2023 fiica sa Posmag Aurica a procurat un telefon mobil de model ”Samsung„ şi i l-a dat ei pentru a se folosi şi pentru ca ea să o poată telefona. La data de 15.12.2023, aflîndu-se singură în casă, în jurul orelor 10:00, la dînsa la uşă a bătut cineva. Cînd a deschis uşa era o eprsoană necunoscută ei de gen feminin, care i-a cerut să-i permită să intre în casă. Dînsa i-a permis să intre şi i-a spus să se aşeze pe fotoliu. În acel timp telefonul mobil, care i l-a dat fiica ei, ea la pus pe fotoliu. Persona respectivă a stat aproximativ 10 minute, apoi s-a ridicat şi a plecat. A mai menţionat, că deodată nu a observat că lipseşte telefonul mobil, deoarece a încuiat uşa şi s-a culcat, după care l-a căutat, însă nu l-a găsit. A doua zi a venit fiica sa Aurica şi împreună au căutat telefonul toată ziua, însă nu l-au găsit. După aceia ea i-a comunicat ficei sale, că pe data de 13.12.2023, la ea a fost o persoană de gen feminin şi precis ea i l-a sustras. Peste cîteva zile fiica sa i-a comunicat că telefonul a fost găsit şi că a fost sustras de o persoană pe nume Cravcenco Maria.

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Aliniatul (2) al art.101 Cod de procedură penală stipulează că reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Este de menţionat, că veridicitatea declaraţiilor părţilor vătămate şi a martorului nu trezesc careva îndoieli.

Deşi inculpata vinovăţia a recunoscut în şedinţa de judecată, vina inculpatei Cravcenco Maria în comiterea infracţiunii incriminate se mai confirmă prin următoarele probe materiale şi înscrisuri cercetate în cadrul şedinţe de judecată:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 03.01.2024, (f.d.7);

- plângerea din 19.12.2023, potrivit căreia Posmag Aurica solicită să se ia măsuri cu persoane necunoscute, care la data de 15.12.2023, pe parcursul zilei a pătruns în domiciliul mamei sale Miteva Ivana, or. *****, str. ***** nr. *****, a sustras un telefon mobil de model „Samsung A23”, ce-i aparţine, cauzându-i un prejudiciu material considerabil în sumă de 6 304 lei, (f.d.9);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa fotografică din 19.12.2023, potrivit căruia s-a cercetat apartamentul cet. Miteva Ivana, situat în or. *****, str. ***** nr. *****, (f.d.11-14);

- ordonanţa de ridicare din 20.12.2023, potrivit căreia s-a dispus ridicarea de la cet. Popovici Nicolae, a unui telefon mobil de model „Samsung A23” de culoare roz (orange) cu cartela SIM, (f.d.19);

- Proces-verbal de ridicare din 20.12.2023, potrivit căruia s-a ridicat de la cet. Popovici Nicolae un telefon mobil de model „Samsung A23” de culoare roz (orange) cu cartela SIM, (f.d.20);

- procesul-verbal de audiere a martorului Miteva Ivana din 17.01.2024, (f.d.34-35);

- Proces-verbal de examinare a obiectului cu planşa fotografică din 16.01.2024, potrivi căruia s-a examinat un telefon mobil de model „Samsung A23” de culoare galben, (f.d.41-43);

- Ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 16.01.2024, potrivit căreia s-a recunoscut drept corp delict un telefon mobil de model „Samsung A23”, (f.d.44).

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăţia inculpatului Codreanu Oleg, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, ”furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.

Este de menţionat că, obiectul juridic material al infracţiunii prevăzute de art.186 îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracţiunii îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă al acestui component de infracţiuni are următoarea structură:

1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită;
2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil;
3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile;
4) modul ascuns.

Infracţiunea de furt este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material şi respectiv, survenirea rezultatului, adică scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau a deţinătorului şi

trecerea lui în posesia făptuitorului - acţiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenţie directă cu scop de profit, îndreptate spre sustragerea averii străine şi însuşirea ei.

Instanţa de judecată apreciază afirmaţiile inculpatei privind recunoaşterea vinovăţiei sale în comiterea infracţiunii incriminate.

Prin urmare, reieşind din cele expuse supra, instanţa conchide că vinovăţia lui Cravcenco Maria în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, acţiunile căruia, instanţa de judecată le încadrează juridic în baza art. 186 Cod Penal, cu indicii de calificare: *" furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabil".*

Individualizând pedeapsa inculpatei, instanţa de judecată a reţinut următoarele:

Sancţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, prevede ca pedeapsă – amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale; muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 ore, sau închisoare de pînă la 4 an, iar potrivit art. 16 Codul penal, aceasta face parte din categoria celor mai puţin grave.

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu

trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatei, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire,

înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţie şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acestuia.

Instanţa de judecată menţionează că, limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Privind persoana celui vinovat, instanţa a stabilit că Cravcenco Maria, nu are persoane la întreţinere, nu este angajată în câmpul muncii, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, antecedente penale nu are, la răspunderea contravenţională a fost atrasă de mai multe ori. La locul de trai, inculpata se caracterizează din punct de vedere negativ.

Prin urmare, reieşind din persoana inculpatei, ţinând cont şi de poziţia părţii vătămate, care nu au pretenţii faţă de inculpată, instanţa consideră că acesta poate fi reeducat şi corectat fără a fi izolat de societate şi urmează a-i fi aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate în limitele prevăzute de sancţiunea art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre motivele

condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Instanţa de judecată, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatei, ţinând cont de circumstanţele constatate, conchide că, conform prevederilor art. 90 din Codul penal este posibilă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatei Cravcenco Maria, cu acordarea posibilităţii acesteia, ca în perioada de probaţiune, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce i-a fost acordată, care pe termen lung, va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestora în mediul penitenciar.

Instanţa remarcă, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, la individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată a ţinut cont de toate cerinţele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea faţă de inculpata a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate. Aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă şi violarea drepturilor omului protejate de CEDO.

Cu referire la corpurile delicte:

Corpul delict – 1 (unu) telefon mobil de model „Samsung Galaxy A23” de culoare galben, care a fost transmis spre păstrare părţii vătămate Posmag Aurica, la intrarea în vigoare a sentinţei, de lăsat părţii vătămate.

Referitor la măsură preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatul, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de acesta urmează a fi aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu art.art.340-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată –

c o n d a m n ă :

Cravcenco Maria Alexandr, se recunoaşte vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Potrivit prevederilor art. 90 Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite lui Cravcenco Maria Alexandr, prin prezenta sentinţă, se suspendă condiţionat pe o perioada de probaţiune de 2 (doi) ani, dacă condamnatul în perioada de probaţiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării condamnatei Cravcenco Maria cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl va exercita organul de probaţiune conform competenţei.

Corpul delict : 1 (unu) telefon mobil de model „Samsung Galaxy A23” de culoare galben, care a fost transmis spre păstrare părţii vătămate Posmag Aurica, după intrarea în vigoare a sentinţei, de lăsat părţii vătămate.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,
judecător Brînza Andrei