Dosarul nr. 3-4054/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 mai 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul **Gandrabur Marcel**
Grefier **Svistal Lorena**
examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Nicestyle” împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actelor administrative individuale,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanţilor la proces.

La data de 05 septembrie 2024 Societatea cu Răspundere Limitată ”Nicestyle” (SRL ”Nicestyle”), reprezentantă de avocatul Căuș Miroslav, a înaintat **acțiune de contencios administrativ** în contradictoriu cu Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru, solicitând:

- Anularea actului de audit postvămuire nr. 25.22/04 din 05 iunie 2024, întocmit de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru;
- Anularea deciziei de regularizare nr. 1198 din 28 iunie 2024 privind recalcularea obligațiilor vamale în sumă de 2 837 871,23 MDL;
- Anularea deciziei de regularizare nr. 1199 din 28 iunie 2024 privind recalcularea obligațiilor vamale în sumă de 680 320,60 MDL;
- Anularea răspunsului nr. 28/24-8462 din 28 iunie 2024 privind respingerea dezacordului nr. 17230 din 19 iunie 2024, depus la actul de audit postvămuire nr. 25.22/04 din 05 iunie 2024;
- Anularea răspunsului nr. 28/11-10378 din 15 august 2024 prin care s-a respins cererea prealabilă din 24 iulie 2024, privind anularea deciziei de regularizare nr. 1198 și 1199 din 28 iunie 2024.
- Încasarea în mod solidar din contul pârâților, în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată și asistență juridică.

În motivarea acțiunii s-a menționat următoarele:

”*În fapt, în baza Ordinului de control nr. 243 din 23.11.2022 (modificat în baza Ordinului de control nr. 39 din 27.01.2023), Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru a efectuat în perioada*

01.12.2022-20.05.2024 (sistat pe perioada 15.03.2023 până la 20.05.2024) controlul ulterior prin audit postvămuire prin contrapunere, vizând relațiile economice, financiare, comerciale cu SRL"OZLEN-GRUP" și a tuturor informațiilor care au legătură directă sau indirectă cu operațiunile care fac obiectul schimbului internațional de mărfuri, pentru perioada anului 2022, la S.R.L."NICESTYLE". La data de 05 iunie 2024, a fost întocmit Actul de audit postvămuire nr. 25.22/04 din 05.06.2024, iar la 18 iunie 2024, SRL "Nicestyle" a depus Dezacord la Actul de audit postvămuire nr. 25.22/04 din 05.06.2024, înregistrat la Serviciul Vamal cu nr. 17230 din 19.06.2024, ulterior, înregistrat la Biroul Vamal Centru cu nr. 11995 din 21.06.2024, prin care am solicitat anularea Actului ca fiind neîntemeiat și ilegal, reieșind din motivele de fapt și de drept expuse. Potrivit Răspunsului nr. 28/24-8462 din 28.06.2024, urmare examinării Dezacordului depus de SRL "Nicestyle", Serviciul Vamal a susținut că "... cele invocate în contestație, nu pot modifica constatările rezultate, relatate în Actul de audit postvămuire nr. 25.22/04 din 05.06.2024", dezacordul fiind respins. Concomitent, la data de 28 iunie 2024, Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal întocmește Decizia de regularizare nr. 1198 din 28.06.2024, prin care calculează drepturi de import pentru mărfurile constatate ca realizate, în baza a 174 facturi fiscale, fără careva acte/documente veridice de proveniență a lor (valoare 5941844,27 lei) în sumă de 2 837 871,23 lei și Decizia de regularizare nr. 1199 din 28.06.2024, prin care calculează drepturi de import pentru mărfurile constatate ca realizate, în baza a 142 facturi fiscale, fără careva acte de proveniență (valoare = 1427212,98 lei) în sumă de 680 320,60 lei. În consecință, la 24 iulie 2024, SRL "Nicestyle" a depus cerere prealabilă privind anularea Actului de audit postvămuire nr. 25.22/04 din 05.06.2024 și deciziei de regularizare nr. 1198 și 1199 din 28.06.2024. Prin Răspunsul Serviciul Vamal nr. 28/11-10378 din 15.08.2024, cererea prealabilă depusă de SRL"Nicestyle" a respinsă ca nefondată. În aceiași ordine de idei, important este să menționeze că, odată cu depunerea Dezacordului, SRL "Nicestyle" a solicitat Serviciului Vamal prin cerere la Actul de audit postvămuire, expediată la 18 iunie 2024, eliberarea în copie certificată a mai multor documente care au stat la baza întocmirii Actului de audit postvămuire, constituind Anexe la respectivul Act, însă nefiind anexate, și anume:1. Anexa nr. 2 (26 file) - 142 facturi fiscale și a Actelor de ridicare a documentelor respective ridicate în cadrul controlului de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru. 2. Eliberarea în copie certificată a Actului de ridicare al calculatorului întreprinderii SRL "Nicestyle" ridicat în cadrul controlului de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru, din care a fost examinată programa de evidență a mărfurilor la întreprindere conform programei "Alex Market Back Office". Menționează că până în prezent, Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru nu au eliberat documentele solicitate enumerate supra, care au servit drept temei pentru întocmirea Actului de audit postvămuire, contrar prevederilor art. 202[9] alin. (2) Cod vamal, Legea nr. 1149-XIV din 20.07.2000, care prevede expres că copiile autentificate ale documentelor și ale altor acte ce au condus la modificarea obligației vamale se anexează ta actul de audit postvămuire. Astfel, potrivit răspunsului nr. 28/24-9287 din 16.07.2024 la cererea adresată, cu referire la cele 142 facturi fiscale (Anexa nr. 2), Biroul Vamal Centru a sugerat să le solicite de la SRL "Iulyscom Service"... care au pus aceste date și la dispoziția organului vamal", deși potrivit prevederilor

Codului vamal, copiile autentificate ale celor 142 facturi fiscale trebuiau să fie anexate la Actul de audit postvămuire. Totodată, potrivit Răspunsului din 16.07.2024, Biroul Vamal Centru indică expres că "Cu referire la eliberarea copiei Actului de ridicare a calculatorului întreprinderii SRL "Nicestyle", Vă informăm că, Biroul vamal Centru nu dispune de acesta, deoarece calculatorul a fost ridicat de către Direcția Urmărire Penală a Serviciului Vamal și se află anexat la cauza penală." Reiterează că, calculatorul SRL "Nicestyle" a fost ridicat de către DUP la 05.12.2022, în cadrul cauzei penale intentate împotriva SRL "Nicestyle", or însăși Serviciul Vamal indică în Actul de audit postvămuire că "în urma examinării datelor din calculatorul întreprinderii, ridicat de către DUP la data de 05.12.2022, cu acordul directorului Dnul Chicinschi Alexandru din data de 05.12.2022...s-a constatat că, evidența mărfurilor la întreprindere se ține conform programei "Alex Market Back Office, instalată în calculatorul dat." În circumstanțele expuse supra, devine inexplicabil în ce mod și în baza cărui Act de ridicare a fost ridicat și examinat de către echipa de control din cadrul Biroului Vamal Centru - calculatorul SRL "Nicestvle" ridicat de DUP la 05.12.2022, or la Actul de audit postvămuire nu se regăsește un asemenea Act de ridicare și totodată, Biroul Vamal Centru indică expres că nu dispune de acesta. Reieșind din cele expuse, cert se constată faptul că acțiunile întreprinse de către inspectorii Serviciului Vamal, Biroului Vamal Centru în cadrul controlului ulterior prin audit postvămuire sunt vădit ilegale, iar rezultatele controlului de audit postvămuire sunt lovite de nulitate. Or, în conformitate cu prevederile art. 202[3] alin. (2) lit. b) Cod vamal, în cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are următoarele drepturi: b) să primească sau să ridice de la persoanele auditate informații, date, documente sub orice formă necesare verificării. Ridicarea documentelor se face în baza actului de ridicare, a cărui formă este stabilită de către Serviciul Vamal. Consideră Actul de audit postvămuire nr. 25.22/04 din 05.06.2024, Decizia de regularizare nr. 1198 din 28.06.2024 și Decizia de regularizare nr. 1199 din 28.06.2024, drept neîntemeiate și ilegale, care urmează a fi anulate de către instanța de judecată, reieșind din următoarele motive de fapt și de drept: în cadrul controlului ulterior prin audit postvămuire, au fost admise mai multe încălcări care atrag nulitatea actelor întocmite de către Biroul Vamal Centru, Serviciul Vamal. În conformitate cu pct. 790 din Hotărârea Guvernului nr. 92 din 28.02.2023, cu privire la punerea în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021, "Actul de audit postvămuire este un document procedural care se întocmește în termen de până la 14 zile calendaristice de la data aducerii la cunoștință a procesului-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire. Actul se semnează de către membrii echipei de control și de către persoana controlată sau de către reprezentantul acesteia, chiar și în caz de dezacord asupra conținutului acestuia. Formularul actului este prezentat în anexa nr. 43. La caz, subliniază că Actul de audit postvămuire nr. 25.22/04 din 05.06.2024 nu este semnat de către toți membrii comisiei de control, și anume, de către inspectorul principal Pendus Valeriu, cât și Procesul-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire nr. 25.22/01 din 20.05.2024, care, de asemenea nu este semnat de către membrii comisiei de control - inspectorul principal Pendus Valeriu și inspectorul principal Aleabiev Alina, contrar prevederilor legale, fapt care afectează legalitatea actelor respective. Actul de audit postvămuire se întocmește în

termen de 10 zile lucrătoare de la finalizarea procesului de audit postvămuire. Copiile autentificate ale documentelor şi ale altor acte ce au condus la modificarea obligaţiei vamale se anexează la actul de audit postvămuire şi constituie parte componentă a dosarului de audit postvămuire. În context indică că, la Actul de audit postvămuire nr. 25.22/04 din 05.06.2024, nu se regăsesc anexele la care se face trimitere în conţinutul Actului şi care au determinat modificarea obligaţiei vamale, contrar prevederilor art. 2029 alin. (2) Cod vamal, în ordinea indicată: Anexa nr. 1 - 3 file, care potrivit Actului constituie descifrările conturilor contabile 217, 242, 521 ale SRL "Nicestyle"; Anexa nr. 2 - 26 file, care constituie 142 facturi fiscale, încadrate în 26 file, în baza cărora susţine Biroul Vamal Centru că au fost realizate mărfuri, fără careva acte/documente veridice de proveniență a mărfurilor, care ar demonstra procurarea acestora sau acoperirea cu plăți vamale si/sau fiscale. Anexa nr. 3-2 file, prin care a fost apreciată valoarea în vamă conform metodelor de determinare a valorii în vamă a mărfurilor procurate în baza celor 142 facturi fiscale, în cantitate de 36407,76 unități, în sumă totală de 1427212,98 lei. Anexa nr. 4-13 file care, constituie 174 facturi fiscale "emise de către întreprindere pe formulare după conținut identice cu cele prevăzute de legislație, atribuindu-le numere diapazonul cărora nu aparțin întreprinderii, fără careva acte/documente veridice de proveniență a mărfurilor, care ar demonstra procurarea acestora sau acoperirea cu plăți vamale și/sau fiscale. Anexa nr. 5 - 15 file, prin care a fost apreciată valoarea în vamă conform metodelor de determinare a valorii în vamă pentru mărfurile stabilite ca realizate, în baza celor 174 facturi fiscale, în cantitate de 67501 unități, în sumă totală de 5941844,27 lei. Subliniază că, în vederea examinării existenței și veridicității Anexei nr. 4 - pretinselor 174 facturi fiscale de vânzare a mărfurilor de către SRL "Nicestyle", care constituie doar 13 file de anexă, în baza cărora Biroul Vamal Centru a calculat obligații vamale potrivit Procesului-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire nr. 25.22/01 din 20.05.2024, s-a solicitat Serviciului Vamal prin cerere, înregistrată cu nr. 10642 din 30.05.2024, eliberarea în copie certificată a celor 174 facturi fiscale în baza cărora au fost comercializate mărfuri în cantitate de 67501 unități. Potrivit răspunsului nr. 7235 din 05.06.2024, Biroul Vamal Centru a refuzat eliberarea facturilor fiscale solicitate, indicând că "Echipa de control, în cadrul realizării acestuia, a efectuat copii a facturilor fiscale menționate în cerere, care au fost autentificate de către administratorul întreprinderii. Astfel, Vă sugerăm ca acestea le puteți solicita de la administratorul întreprinderii". Totuși, prin răspunsul nr. 28/24-8462 din 28.06.2024, urmare a examinării dezacordului la Actul de audit postvămuire, Serviciul Vamal a eliberat în copii neautentificate, următoarele acte: Anexa nr. 1-13 file, ci nu 3 file conform Actului de audit postvămuire, care constituie doar Fișa contului 217.1"Mărfuri" pentru perioada ianuarie 2022 - noiembrie 2022, iar Fișa contului 242"Conturi curente în monedă națională" și Fișa contului 521 "Datorii comerciale curente" nu au fost expediate, din motive necunoscute, deși fișele nominalizate constituie parte componentă a dosarului de audit postvămuire. Acordul administratorului - 1 file, din 05.12.22, pretins a fi exprimat de către Chicinschi Alexandru în vederea examinării de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru, a datelor din calculatorul întreprinderii ridicat de către DUP la data de 05.12.2022, deşi din conținut pretinsului Acord

scris de către Chicinschi Alexandru în limba rusă, or acesta este vorbitor de limbă rusă, care nu înțelege, nu vorbește și nu scrie în limba română, nu reiese faptul că Chicinschi Alexandru și-a exprimat acordul față de inspectorii echipei de control delegați conform ordinului de control nr. 39 din 27.01.2023/nr. 39 din 27.01.2023, de a lucra cu calculatorul întreprinderii și a ridica informația necesară în cadrul controlului vamal inițiat la 23.11.2022. În susținerea faptului, remarcă asupra conținutului Acordului în cauză – "Я, Кичинский Александр, разрешаю работать с компьютером в моё отсутствие. А также изъять всю необходимую информацию, для проведения посттаможенного контроля."Cu referire la cele 142 facturi fiscale (Anexa nr. 2) în baza cărora au fost calculate drepturi de import în sumă de 680 320,60 lei, cât și referitor la Actul de ridicare a calculatorului întreprinderii SRL "Nicestyle", care a fost examinat în cadrul controlului, iar informația extrasă din acesta a stat la baza întocmirii Actului de audit postvămuire, reamintește că Biroul Vamal Centru a indicat expres că nu deține cele 142 facturi fiscale și nu dispune de Actul de ridicare a calculatorului întreprinderii SRL „Nicestyle". Referitor la copiile a 174 facturi fiscale, expediate de către Serviciul Vamal, în baza cărora au fost calculate obligații vamale în mărime de 2 837 871,23 MDL, imperios este de remarcat că acestea nu conțin elemente obligatorii ale documentului primar cu regim special "Factura fiscală", în lipsa cărora cele 174 facturi fiscale nu sunt valabile. În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (2) din Codul fiscal al RM, factura fiscală trebuie să includă următoarele informații: 1) numărul curent al facturii/facturii fiscale; 2) denumirea (numele), adresa și codul fiscal al furnizorului; 3) data eliberării facturii/facturii fiscale; 4) data livrării, dacă ea nu corespunde cu data eliberării facturii/facturii fiscale, 5) denumirea (numele), adresa și codul fiscal al cumpărătorului; 6) tipul livrării; 7) pentru fiecare tip de livrare de mărfuri, servicii: a) cantitatea mărfii; a[1]) prețul de achiziție/livrare și mărimea adaosului comercial cumulativ - în cazul livrării mărfurilor social importante; b) prețul unui articol de marja fără T.V.A.; c) cota T.V.A.; e) suma totală a livrării de mărfuri, servicii, care urmează a fi achitată; f) suma totală a T. V.A. În același timp, potrivit Ordinului nr. 118 din 28.08.2017, cu privire la aprobarea formularului tipizat de document primar cu regim special "Factura fiscală" și a Instrucțiunii privind completarea acestuia, cap. II "Completarea facturii fiscale la livrarea mărfurilor", pct. 11 - în cadrul livrărilor de mărfuri factura fiscală se completează în modul următor: (...).2) În rîndul 1 "Furnizor" - denumirea entității care efectuează livrarea de mărfuri, specificate în coloana 10.1, adresa juridică, codul fiscal și numărul de înregistrare ca plătitor de TVA, dacă acesta deține statut de plătitor de TVA. 3) În rândul 2 "Cumpărător/beneficiar" - denumirea entității căreia i se livrează mărfuri specificate în coloana 10.1, adresa juridică, codul fiscal, numărul de înregistrare ca plătitor de TVA, dacă acesta deține statut de plătitor de TVA, iar pentru persoanele fizice (cetățeni) -numele, prenumele și IDNP (codul personal), sau seria și numărul buletinului provizoriu eliberat persoanelor fizice care renunță la numărul de identificare de stat sau în cazul persoanelor fizice cetățeni străini ce nu dispun de IDNP (codul personal), codul de identificare din țara de reședință a acestora. 9) În rândul 8 "Foaia de parcurs" se indică seria, numărul și data emiterii foii de parcurs, care însoțește factura fiscală la transportare. 10) În rândul 9 "Transportator", furnizorul înscrie denumirea, adresa juridică

și codul fiscal al transportatorului cu unitatea de transport a căruia va fi efectuată livrarea mărfurilor. 25) În rândul 13 ”Permis eliberarea” se indică funcția, numele, prenumele persoanei responsabile, care permite eliberarea și expedierea mărfii la adresa cumpărătorului, pe toate exemplarele facturii fiscale semnează persoana responsabilă. 26) În rândul 14 ”Predat mărfurile/activele (serviciile)” pe toate exemplarele facturii fiscale semnează persoana responsabilă de expedierea mărfii. 27) În rândul 15 ”Primit mărfurile/activele intermediarul (transportatorul)”- pe toate exemplarele facturii fiscale se indică numele, prenumele intermediarului (transportatorului) și prin semnătură se confirmă faptul primirii mărfurilor pentru transportare. 28) În rândurile 16 ”Predat mărfurile/activele intermediarul (transportatorul) " și 17 "Primit mărfurile/activele (serviciile) cumpărătorul/ beneficiarul” — intermediarul (transportatorul) confirmă prin semnătură că a predat încărcătura, iar persoana de răspundere a cumpărătorului pe al doilea, al treilea și al patrulea exemplare ale facturii fiscale certifică prin semnătură pentru primirea încărcăturii de la intermediar (transportator). La caz, în urma examinării celor 174 facturi fiscale prin prisma normelor legale citate supra, se constată indubitabil următoarele: în nici o factură fiscală din cele 174 - nu este indicat codul fiscal șl numărul de înregistrate ca plătitor de TVA al pretinsului furnizor SRL ”Nicestyle”; cea 1/3 din cele 174 facturi fiscale - nu conțin adresa, codul fiscal și numărul de înregistrate ca plătitor de TVA al pretinșilor cumpărători; în nici o factură fiscală din cele 174 - nu sunt indicate date referitor la foaia de parcurs și transportatorul care ar fi efectuat livrarea mărfurilor în baza pretinselor facturi fiscale; nici o factură fiscală din cele 174 - nu este semnată și ștampilată de către pretinsul furnizor/vânzător SRL ”Nicestyle”, nici de transportator și nici de pretinșii cumpărători, ceea ce denotă faptul că aceste facturi nu sunt valabile și cu atât mai mult nu puteau servi temei pentru calcularea drepturilor de import de către organul vamal, or în nici o factură fiscală din cele nominalizate nu este regăsește informația obligatorie de la rândul 13 ’’Permis eliberarea”, rândul 14 ’’Predat bunurile (serviciile)”, rândul 15 ”Primit bunurile intermediarul (transportatorul)”, rândul 16 ”Predat bunurile intermediarul (transportatorul)” și din rândul 17 ’’Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul”. Reieșind din cele expuse supra, se atestă cert că Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru în mod neîntemeiat și ilegal a calculat obligații vamale în sumă de 2 837 871,23 MDL, pentru mărfurile stabilite ca realizate în baza a 174 facturi fiscale nevalabile, în legătură cu care fapt a emis la data de 28.06.2024, Decizia de regularizare nr. 1198 din 28.06.2024. Totodată, menționează că SRL ”Nicestyle” nu cunoaște despre existența pretinselor 174 facturi fiscale în baza cărora Serviciul Vamal a calculat obligații vamale în sumă de 2 837 871,23 MDL, în condițiile în care însăși SRL ”Nicestyle”, la data de 28.05.2024, a solicitat Serviciului Vamal prin cerere, înregistrată cu nr. 10642 din 30.05.2024, eliberarea în copie certificată a celor ”174 facturi fiscale”, încă la etapa emiterii Procesului-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire nr. 25.22/01 din 20.05.2024, însă Biroul Vamal Centru a refuzat eliberarea acestora. În același timp, important este să remarce asupra susținerilor organului vamal, care prin răspunsul nr. 7235 din 05.06.2024, indică că „Echipa de control, în cadrul realizării acestuia, a efectuat copii a facturilor fiscale menționate în cerere”, iar prin

răspunsul nr. 28/24-8462 din 28.06.2024 urmare a examinării dezacordului se anexează "Copiile a 174 facturi fiscale" - declarații din care se deduce faptul că acele 174 facturi fiscale existau tipărite fizic pe suport de hârtie în momentul desfășurării controlului, ci nu au fost printate/extrase din programa "Alex Market Back Office" instalată în calculatorul întreprinderii, în care se ducea evidenta mărfurilor. Totodată, subliniază asupra faptului că prin răspunsul nr. 28/24-8462 din 28.06.2024 urmare a examinării dezacordului la Actul de audit postvămuire, Serviciul Vamal a eliberat în copii neautentificate cele 174 facturi fiscale. Reieșind din cele expuse, se constată cert că echipa de control în mod abuziv și ilegal a calculat obligații vamale în sumă dc 2 837 871,23 MDL - în baza a 174 de maculatoare, or nici o factură fiscală din cele 174 nu conține elementele obligatorii ale facturii fiscale, după cum s-a explicat anterior, în special - funcția, numele, prenumele, semnătura și ștampila vânzătorului SRL "Nicestyle" și funcția, numele, prenumele, semnătura și ștampila pretinșilor cumpărători, ceea ce denotă faptul că în temeiul celor 174 facturi fiscale nu s-au efectuat și nu puteau fi efectuate livrări, acestea neavând nici o valoare juridică. În același timp, prin Răspunsul nr. 28/11-10378 din 15.08.2024, la Cererea prealabilă depusă de către SRL "Nicestyle", Serviciul Vamal confirmă că facturile fiscale nu sunt valabile indicând că "cu referire la argumentarea privind "nulitatea facturilor", menționăm că, documentele primare la care se face referire nu au fost completate integral, conform Legii contabilității și raportării financiare nr. 287/2017". Mai mult decât atât, tot organul vamal indică în Actul de audit postvămuire că "au fost comercializate, în baza a 174 facturi fiscale mărfuri în cantitate de 67501 unități, facturi care nu se regăsesc în diapazonul numerelor de facturi fiscale atribuite agentului economic de către instituțiile abilitate". Însă, pentru a justifica calculul obligațiilor vamale în sumă de 2 837 871,23 lei în baza a 174 de maculatoare, Serviciul Vamal mai susține că va transmite cele 174 de maculatoare spre examinare organului fiscal, prin care acțiuni însă, considerăm că vor fi demonstrate ilegalitățile admise însăși dc către organul vamal în cadrul controlului SRL "Nicestyle". De asemenea, menționează faptul că nu cunoaște în ce circumstanțe a fost aplicată ștampila SRL "Nicestyle" pe copiile celor 174 facturi fiscale, or în cadrul controlului, ștampila a fost la îndemâna inspectorilor vamali care probabil au aplicat-o pe copiile maculatoarelor de facturi fiscale, după cum indică Serviciul Vamal "Echipa de control, în cadrul realizării acestuia, a efectuat copii a facturilor fiscale menționate în cerere." Reieșind din cele expuse, susținerea Serviciului Vamal precum că "prin ștampilarea și semnarea de către director a documentelor identificate, se confirmă faptul că, compania a dispus în gestiune marfă" este vădit nefondată și nu corespunde adevărului, or pretinsele documente identificate nu sunt semnate de către director, iar ștampila entității în cadrul controlului, a fost la îndemâna inspectorilor vamali care probabil au aplicat-o pe copiile maculatoarelor celor 174 de facturi fiscale. În aceiași ordine de idei, remarcă că autentificarea/certificarea celor 174 facturi fiscale, urma să fie efectuată în modul prevăzut de lege, cu indicarea numelui, prenumelui semnatarului, la caz, administratorul SRL "Nicestyle", Chicinschi Alexandru, pe fiecare factură fiscală anexată (inclusiv verso, după caz), inclusiv prin indicarea datei când copiile au fost certificate. În circumstanțele enunțate consideră actul de postvămuire nr. 25.22/04 din 05.06.2024 și decizia de regularizare nr. 1198

din 28.06.2024, drept vădit neîntemeiate care urmează a fi declarate nule, dat fiind faptul că au fost întocmite în temeiul a 174 facturi fiscale nevalabile. În partea ce ține de cele 142 facturi fiscale (Anexa nr. 2 la Act) în baza cărora Biroul Vamal Centru susține că au fost realizate mărfuri tară careva acte/documente veridice de proveniență, în cantitate de 36407,76 unități, în sumă totală dc 1427212,98 lei, la care s-au calculat drepturi de import în sumă de 680 320,60 lei conform Deciziei de regularizare nr. 1199 din 28.06.2024, indică că SRL "Nicestyle" nu cunoaște despre existența pretinselor 142 facturi fiscale. În acest sens, reiterează că au solicitat Serviciului Vamal prin cerere la Actul de audit postvămuire, expediată la 18 iunie 2024, eliberarea în copie certificată a mai multor documente care au stat la baza întocmirii Actului de audit postvămuire, inclusiv Anexa nr. 2-142 facturi fiscale, iar potrivit Răspunsului nr. 28/24-9287 din 16.07.2024, Biroul Vamal Centru a indicat expres că nu deține cele 142 facturi fiscale. Dat fiind faptul că, SRL "Nicestyle" nu cunoaște despre existența pretinselor 142 facturi fiscale la care face trimitere Serviciul Vamal, or aceste facturi fiscale dc asemenea, nu au fost anexate la Actul de audit postvămuire, mai mult decât atât nici organul vamal nu le deține, reclamantul pune la îndoială existența celor 142 facturi fiscale, astfel încât, calcularea drepturilor de import în baza acestora în sumă de 680 320,60 lei conform Deciziei de regularizare nr. 1199 din 28.06.2024, este neîntemeiată și ilegală. Alăturat, indică că în cadrul controlului ulterior desfășurat prin audit postvămuire prin contrapunere, persoanei controlate SRL "Nicestyle", în persoana administratorului Chicinschi Alexandru, i-a fost încălcat dreptul de a fi informat despre faptele și circumstanțele stabilite, în limba pe care o cunoaște, contrar prevederilor art. 202[4] alin. (1) lit. a) Cod vamal, deoarece Chicinschi Alexandru este vorbitor de limbă rusă, care nu înțelege, nu vorbește și nu scrie în limba română, fiindu-i încălcat dreptul de a fi asigurat cu traducător în cadrul desfășurării controlului, deși a solicitat de nenumărate ori acest lucru. În acest sens, pentru a crea impresia respectării drepturilor persoanei controlate în contextul expus supra, la semnarea Actului de audit postvămuire inspectorii Biroul Vamal Centru i-au solicitat lui Chicinschi Alexandru să scrie cu litere latine "Nu sunt deacord", scriindu-i pe un maculator cuvintele pentru ca acesta să le scrie corect. Chiar și așa, examinând înscrisul respectiv de pe Actul de audit postvămuire se constată că acesta este scris inclusiv cu litere chirilice, iar numele lui Chicinschi Alexandru la rubrica "Reprezentantul persoanei controlate" fiind scris în limba rusă, cât și toate celelalte documente fiind scrise în limba rusă, în special se atrage atenția asupra Acordului administratorului din 05.12.22, eliberat de Serviciul Vamal, fapte care, fiind analizate în cumul demonstrează cert că administratorului SRL "Nicestyle" i-a fost încălcat dreptul de a fi asigurat cu traducător în cadrul controlului și implicit, i-a fost încălcat dreptul de a fi informat despre faptele și circumstanțele stabilite în cadrul controlului în limba pe care o cunoaște, adică în limba rusă. În această ordine de idei, consideră ilegală susținerea Serviciului Vamal precum că "administratorul/directorul companiei fiind vorbitor de limbă rusă, nu a adresat o solicitare de traducere în acest sens", or organul vamal era obligat să asigure prezența traducătorului în cadrul controlului desfășurat, dat fiind faptul că administratorul entității controlate era vorbitor de limbă rusă și să nu admită încălcarea drepturilor și intereselor acestuia. Cu referire la constatările nefondate și ilegale din Actul de audit

*postvămuire, care au determinai emiterea Deciziilor de regularizare din 28.06.2024. În rezultatul controlului ulterior prin audit postvămuire prin contrapunere, de către inspectorii Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru au fost formulate două constatări, care se atestă drept neîntemeiate și ilegale, astfel încât, Actul de audit postvămuire nr. 25.22/04 din 05.06.2024 urmează a fi anulat ca neîntemeiat și ilegal, reieșind din următoarele: Cu referire la Constatarea nr. 1 din Actul de audit postvămuire, în urma contrapunerii datelor din facturile fiscale, eliberate de SRL "Ozlen-Grup" către SRL "Nicestyle", cu datele din evidența contabilă prezentată de SRL "Nicestyle" (descifrările conturilor contabile 217, 242, 521), s-au constatat divergențe între denumirile și cantitățile de mărfuri procurate și denumirile și cantitățile înregistrate în evidența contabilă (Anexa nr. 1), de exemplu conform facturii fiscale nr. ***** din 28.02.2022 au fost procurate mărfuri (ansambluri copii și haine în asortiment) în cantitate totală de 7921 buc., însă în evidența contabilă fiind înregistrată marfa - haine în asortiment în cantitate de 5165 buc conform facturii fiscale nr. ***** din 30.06.2022 au fost procurate mărfuri (valize, sutieni, stand, prosoape, pulovere, maiou copii, lenjerie și haine în asortiment) în cantitate totală de 93761 unit., însă în evidența contabilă fiind înregistrată marfa - haine în asortiment în cantitate de 3791 unit. Conform facturii fiscale nr. ***** din 31.07.2022 au fost procurate mărfuri (valize, pijama, stand, încălțăminte și PVC) în cantitate totală de 60593 unit., însă în evidența contabilă fiind înregistrată marfa - haine în asortiment în cantitate de 3791 unit. Conform facturii fiscale nr. ***** din 29.09.2022 au fost procurate mărfuri (vesta, scurta, prosoape, pulovere copii, pătura, lenjerie, malete, standuri, ciorapi copii, rochii copii, pantaloni copii, malete, body copii, body femei, chipiu, centuri, manechin ș.a.) în cantitate totală de 70312 unit., însă în evidența contabilă fiind înregistrată marfa - haine în asortiment în cantitate de 62542 unit. În contextul divergențelor constatate între denumirile și cantitățile de mărfuri realizate și denumirile și cantitățile înregistrate în evidența contabilă a SRL "Nicestyle", menționează următoarele: Potrivit pct. 3.5 "Stocurile" lit. a) din Politica contabilă a SRL "Nicestyle", aprobată în temeiul Ordinului nr. 005, cu privire la Politici contabile a SRL "Nicestyle" pe anul 2022, din 02.01.2022, a) Contabilitatea stocurilor se ține în expresie cantitativă și valorică și/sau în expresie valorică și sumară, pe unități de. evidență cum ar fi: tipul (sortimentul), lotul, grupa omogenă de stocuri, etc., după caz, pentru magazine (art. 13 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, pct. 10 din Standardul Național de Contabilitate "Stocuri". Conform art. 13 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, recunoașterea și evaluarea elementelor contabile se efectuează în conformitate cu prevederile standardelor de contabilitate și ale altor acte normative elaborate conform art. 8 alin. (1) lit. b). Concomitent, potrivit pct. 10 din Standardul Național de Contabilitate "Stocuri", contabilitatea stocurilor se ține pe subdiviziuni în expresie cantitativă și valorică și/sau în expresie valorică pe unități de evidență cum ar fi: tipul (sortimentul), lotul, grupa omogenă de stocuri, etc. Menționează faptul că, potrivit pct. 7 din SNC "Politici contabile, modificări ale estimărilor contabile, erori și evenimente ulterioare", politicile contabile se selectează de către entitate în baza sistemului de reglementare normativă a contabilității care prevede diferite variante de recunoaștere, evaluare și contabilizare a*

elementelor (obiectelor) contabile (de exemplu, metoda de amortizare a activelor imobilizate, metoda de evaluare curentă a stocurilor, metoda de recunoaştere a veniturilor din prestarea serviciilor). Totodată, potrivit pct. 8 din SNC "Politici contabile, modificări ale estimărilor contabile, erori şi evenimente ulterioare", dacă sistemul de reglementare normativă a contabilităţii nu stabileşte metodele de ţinere a contabilităţii referitor la un aspect (problemă) concret(ă), entitatea este în drept să elaboreze metoda respectivă în baza prevederilor Legii în speţa supusă examinării, divergenţele constatate între denumirile şi cantităţile de mărfuri procurate, şi denumirile şi cantităţile înregistrate în evidenţa contabilă SRL "Nicestyle", au fost explicate de către contabila entităţii controlate Boigos Cătălina prin faptul că potrivit Politicii contabile a SRL "Nicestyle", contabilitatea stocurilor se ţine în expresie valorică şi sumară, astfel încât, recunoaşterea şi evaluarea iniţială a stocurilor se ţine pe unităţi de evidenţă cum ar fi: tipul (sortimentul), lotul, grupa omogenă de stocuri contabilităţii şi raportării financiare, SNC şi altor acte normative în care sânt reglementate aspecte similar. La caz, mărfurile procurate de către SRL "Nicestyle" de la SRL "Ozlen-Grup" în baza celor 13 facturi fiscale la care face trimitere grupul de control, au fost reflectate în evidenţa contabilă a SRL "Nicestyle" conform prevederilor Politicii contabile, reiterăm în expresie valorică şi sumară, astfel încât mărfurile au fost reflectate pe unităţi de evidenţă: tipul (sortimentul) – "Haine şi încălţăminte în asortiment". În această ordine de idei, accentuează faptul că valoarea mărfurilor procurate de către SRL "Nicestyle" de la SRL "Ozlen-Grup" în baza celor 13 facturi fiscale, corespunde absolut cu valoarea mărfurilor respective, reflectată în evidenţa contabilă a SRL "Nicestyle". Reieşind din cele expuse, nu este clară esenţa pretinselor încălcări constatate prin Actul de audit postvămuire din 05.06.2024, de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru şi imputate SRL "Nicestyle", or evidenţa stocurilor (mărfurilor) este ţinută de către SRL "Nicestyle" în conformitate cu prevederile Legii contabilităţii şi raportării financiare, Standardelor Naţionale de Contabilitate şi Politicii contabile aprobată de entitate. Mai mult decât atât, în timpul controlului efectuat, contabila entităţii Boigos Cătălina a explicat grupului de lucru aspectele contabile privind modalitatea de recunoaştere şi evaluare iniţială a stocurilor, însă acestor explicaţii nu s-a acordat nici o apreciere şi nu s-a ţinut cont de ele nici la emiterea Actului de audit postvămuire, fiind calificate în mod neîntemeiat, drept divergenţe constatate între denumirile şi cantităţile de mărfuri procurate, şi denumirile şi cantităţile înregistrate în evidenţa contabilă SRL "Nicestyle". Totodată, menţionează că vizavi de divergenţele privind cantităţile de mărfuri procurate şi cantităţile de mărfuri înregistrate în evidenţa contabilă, serviciul contabil al SRL "Nicestyle" urmează să verifice facturile fiscale de procurări şi datele din evidenţa contabilă şi să corecteze orice erori contabile admise în acest sens. În partea ce ţine de "divergenţe între denumirile şi cantităţile de mărfuri realizate, şi denumirile şi cantităţile înregistrate în evidenţa contabilă (Anexa nr. 2) "stabilite în urma contrapunerii datelor din facturile fiscale de vânzări eliberate de SRL "Nicestyle" către alţi agenţi economici, cu datele din evidenţa contabilă, consideră că acestea au fost cauzate de faptul că evidenţa contabilă a SRL "Nicestyle" se ţinea în două programe contabile diferite. Astfel, compania SRL "Iulyscom Service" care prestează servicii contabile la distanţă în beneficiul SRL "Nicestyle" ţine evidenţa

contabilă în Programa Soft-Cont 4.2.27.2, iar vânzarea/eliberarea nemijlocită a mărfurilor se efectua de la depozitul SRL ”Nicestyle”, evidența acestora fiind ținută în programa ”Alex Market Back Office”, instalată în calculatorul administratorului Chicinschi Alexandru. În circumstanțele expuse, se admite probabilitatea existenței anumitor neconformități referitor la marfa reflectată în evidența contabilă și marfa realizată de către SRL ”Nicestyle”, reieșind din ținerea evidenței contabile la distanță și în două programe contabile diferite, în contextul în care, de către compania de contabilitate evidența mărfurilor era ținută valoric și sumar, iar în programa ”Alex Market Back Office”, evidența mărfurilor a fost dusă în expresie cantitativă și valorică. Însă, imperios este să indicăm că în Actul de audit postvămuire nu se invocă stabilirea divergențelor între valoarea mărfii realizate de către SRL ”Nicestyle” și valoarea mărfii respective reflectată în evidența contabilă a SRL ”Nicestvle”, ci doar constatarea divergențelor între denumiri și cantități de mărfuri, generate de modalitatea de recunoaștere și evaluare inițială a stocurilor - divergențe ce urmau a fi înlăturate prin verificarea valorii tipului (asortimentului) de. marfa realizat, acțiuni care nu au fost întreprinse de către grupul de control. Pe cale de consecință, se atestă drept neîntemeiate concluziile Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru vizavi de lipsa actelor/documentelor de proveniență a mărfurilor în cantitate de 36407,76 unități, constatate ca realizate în sumă totală de 1427212,98 lei, pentru care au fost calculate drepturi de import în sumă de 680320,60 lei. Cu referire la Constatarea nr. 2 din Actul de audit postvămuire, potrivit Constatării nr. 2 din Actul de audit postvămuire, se indică expres că ”s-a constatat că evidența mărfurilor la întreprindere se ține conform programei ”Alex Market Back Office” instalată în calculatorul ....ridicat de DUP la data de 05.12.2022”. Totodată, ”în cadrul controlului, au fost supuse examinării in ansamblu a informațiilor/datelor/înscrisuri din programa ”Alex Market Back Office”...astfel, s-a stabilit că, de către ”Nicestyle” SRL, în perioada anului 2022, conform Registrului documentelor de cheltuieli au fost comercializate, în baza a 174 facturi fiscale mărfuri în cantitate de 67501 unități, facturi care nu se regăsesc în diapazonul numerelor de facturi fiscale atribuite agentului economic de către instituțiile abilitate. Prin urmare, contrapunând datele din facturile fiscale, menționate supra, cu datele din evidențele întreprinderii, s-a stabilit următoarele (Anexa nr. 4): 63 facturi fiscale sunt eliberate, dar nu sunt înregistrate în evidența întreprinderii SRL ”Nicestyle”; numerele a 47 facturi fiscale sunt înregistrate ca eliberate în evidența contabilă a întreprinderii SRL ”Nicestyle”, fiind dublate cu aceleași numere, însă eliberate la alți agenți economici și la alte dăți de emitere; numerele a 64 facturi fiscale care aparțin și sunt înregistrate ca eliberate în evidența contabilă a întreprinderii SRL ”Ozlen-Grup”, însă pentru alți agenți economici și la alte dăți de emitere”. Inițial, indică asupra faptului că Constatarea nr. 2 din Actul de audit postvămuire se întemeiază doar pe informațiile/datele/înscrisurile din programa ”Alex Market Back Office”, nu și pe informațiile/datele/înscrisurile din programa contabilă Soft-Cont 4.2.27.2, ținută de compania SRL ”Iulyscom Service”, care prestează servicii contabile la distanță în beneficiul SRL ”Nicestyle”. În circumstanțele expuse, constatările Serviciului Vamal, Biroului Vamal Centru vizavi de realizarea mărfurilor în baza a 174 facturi fiscale, fără careva acte/documente veridice de proveniență a mărfurilor, care ar

demonstra acoperirea cu plăți vamale și/sau fiscale, urmează a fi apreciate critic, or în cadrul controlului evidența contabilă a SRL "Nicestyle" a fost examinată doar parțial. În vederea elucidării tuturor aspectelor privind constatările stabilite în cadrul controlului, fiind în necunoștință de cauză asupra existenței a 63 facturi fiscale eliberate, dar neînregistrate în evidența întreprinderii SRL "Nicestyle", cât și asupra numerelor a 47 facturi fiscale înregistrate ca eliberate în evidența contabilă a întreprinderii, dar dublate cu aceleași numere, și eliberate la alți agenți economici și la alte dăți de emitere, am solicitat Serviciului Vamal, prin Cerere, eliberarea în copie certificată a celor "174 facturi fiscale în baza cărora au fost comercializate mărfuri în cantitate de 67501 unități", însă potrivit Răspunsului nr. 7235 din 05.06.2024, Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal a refuzat eliberarea acestora. Deși, potrivit Constatării nr. 2, se indică expres că în cadrul controlului, au fost supuse examinării în ansamblu a informațiilor/datelor/înscrisuri din programa "Alex Market Back Office", totuși, nu se face trimitere la acte, documente, facturi fiscale, înscrisuri ridicate de la oficiul SRL "Nicestyle" sau de la sediul companiei de contabilitate SRL "Iulyscom Service", care prestează servicii de contabilitate în beneficiul SRL "Nicestyle", în baza vreunui Act de ridicare a documentelor. Din aceste considerente, apar suspiciuni indubitabile asupra existenței și veridicității informațiilor din acele pretinse 174 facturi fiscale în baza cărora au fost comercializate mărfuri, la care face trimitere Biroului Vamal Centru. Mai mult decât atât, consideră neîntemeiată și abuzivă punerea în sarcina SRL "Nicestyle" a încălcării privind –"numerele a 64 facturi fiscale care aparțin și sunt înregistrate ca eliberate în evidența contabilă a întreprinderii SRL "Ozlen-Grup", însă pentru alți agenți economici și la alte dăți de emitere ", or reieșind din formularea ei, această pretinsă încălcare a fost comisă de către SRL "Ozlen-Grup", ci nu de către SRL "Nicestyle". Pe cale de consecință, se atestă drept neîntemeiate concluziile Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru vizavi de lipsa actelor/documentelor de proveniență a mărfurilor în cantitate de 67501 unități, constatate ca realizate în sumă totală de 5941844,27 lei, pentru care au fost calculate drepturi de import în sumă de 2 837 871,23 lei. Reieșind din cumulul circumstanțelor de fapt și de drept, solicită admiterea cererii de chemare în judecată conform cerințelor sus formulate.

Prin **referința** Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Centru s-a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (*filele dosarului 193-201*)

În ședința de judecată, SRL "Nicestyle" nu s-a prezentat fiind citat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, instanța, în virtutea art. 218 lit. d) din Codul administrativ a purces la examinarea cauzei în fond în absență.

În ședința de judecată, reprezentantul Serviciului Vamal și Biroul Vamal Centru, Barcar Cătălina, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea ei ca neîntemeiată

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, analizând piesele dosarului prin prisma rigorilor art. 130 din Codul de procedură civilă prin coraportare la prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă

judecății este admisibilă, însă neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform **art. 22 din Codul administrativ**, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În concordanță cu **art. 93 din Codul administrativ**, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform **art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ**, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

În acord cu **art. 194 alin. (1) din Codul administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

În conformitate cu **art. 195 din Codul administrativ**, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171.

Conform **art. 219 din Codul administrativ**, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

În conformitate cu **art. 225 din Codul administrativ**, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform **art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă**, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform **art. 121 din Codul de procedură civilă**, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar **art. 122 din Codul de procedură civilă** prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

1. Partea reclamantă contestă actul de audit postvămuire nr. 25.22/04 din 05 iunie 2024, decizia de regularizare nr. 1198 din 28 iunie 2024, decizia de regularizare nr. 1199 din 28 iunie 2024, răspunsul/decizia nr. 28/24-8462 din 28 iunie 2024 și răspunsul/decizia nr. 28/11-10378 din 15 august 2024, care constituie un corp comun inclusiv cu decizia pe cererea prealabilă și întrunesc elementele unui act administrativ individual defavorabil, susceptibil controlului judecătoresc în virtutea art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Or, actul administrativ contestat afectează drepturile și interesele legitime ale reclamantului.

2. Competența jurisdicțională materială și teritorială aparține Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

3. Cererea prealabilă a fost depusă și a fost oferit răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-10378 din 15 august 2024.

4. Corelând data comunicării deciziei pe marginea cererii prealabile, cu momentul înaintării acțiunii în judecată, se atestă întrunirea termenului legal de valorificare a acțiunii.

5. Nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; nu există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată nu se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În această ordine de idei, judecătorul constată cu certitudine că partea reclamantă a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni prevăzute la art. 207 din Codul administrativ.

Raționamentele instanței de judecată.

Instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *Albină c/România, Hotărâre din 28 aprilie 2005, § 33*).

Articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanţele să-şi motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanţelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 şi 61, Seria A nr. 288, şi Burg c. Franţei (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II*). Întinderea obligaţiei de a-şi motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei şi Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A şi 303-B, § 29 şi, respectiv, § 27; şi Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile şi deciziile 1997-VIII*).

De altfel, instanţa de judecată nu poate exclude un argument sau o circumstanţă pretinsă de o parte care în opinia sa este determinantă şi confirmă poziţia sa, fără a o aprecia prin prisma temeiniciei, pertinenței litigiului în raport cu situaţia de fapt. Or, respectarea principiului egalităţii în faţa legii şi a justiţiei, precum şi dreptul părţilor de a fi auzite, reprezintă un aspect inerent respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 § 1 al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

În plus, principiul *jura novit curia*, aplicabil la judecarea litigiilor enunţă că judecătorul trebuie să aplice acel text de lege care corespunde situaţiei de fapt calificate juridic de către parte, în măsura în care situaţia de fapt respectivă este confirmată de probele administrate în cauză.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează că efectul articolului 6 § 1 din Convenţie este, *inter alia*, de a plasa un ”tribunal” sub o obligaţie de a efectua o examinare adecvată a declarațiilor, argumentelor şi probelor, fără a prejudicia evaluarea acestora sau a faptului dacă ele sunt relevante pentru decizia sa.

Totodată instanța învederează jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, care statuează că întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea şi redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state (*Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61*).

Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (*Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60*). Or, conform regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea

rolului determinant al concluziilor sale, instanţa are obligaţia să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt identificate spre apreciere şi să nu să se limiteze doar la însușirea motivelor şi concluziilor date de participanții procesului.

Comisia Europeană în anul 2006 prin Compendiul de «cele mai bune practici» privind managementul timpului în cazul procedurilor judiciare (Strasbourg, 8 decembrie 2006, CEPEJ(2006)13) [6], a stabilit că, „Judecătorii joacă rolul unui "terţ imparţial" în procesul de soluţionare a unui conflict.

Noţiunea de "act administrativ" este definită atât în legislația autohtonă, cât şi în Rezoluţia (77) Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. În accepțiunea reglementărilor enunțate, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judiciar exercitat asupra administraţiei publice dispune de câteva trăsături distincte: este exercitat de către instanţa judecătorească care este independentă sub aspect organizaţional şi funcţional faţă de subiectul controlat; prin intermediul controlului se exercită funcţia instanţei de judecată (justiţiei) în calitatea sa de putere independentă din sistemul frânelor şi contrabalanţelor, care constituie o garanţie a legalităţii şi a contracarării abuzurilor de putere din partea autorităţilor executive; se realizează în cadrul procesului judiciar reglementat de normele juridice procesuale; un cerc de subiecţi speciali ai acestor raporturi juridice; existenţa unui litigiu de drept public în calitate de temei al activităţii de control judiciar; controlul judiciar urmăreşte realizarea a două scopuri: pe de o parte, asigurarea protecţiei drepturilor şi intereselor legale ale persoanelor fizice şi juridice, adică a interesului particular, pe de altă parte, neadmiterea excesului de putere din partea executivului, adică a interesului public; activitatea instanţelor de control asupra autorităţilor administraţiei publice este limitată de următoarele condiţii: temei al exercitării acestuia serveşte doar depunerea unei cereri din partea persoanelor interesate, adică controlul judiciar este mijlocit sau pasiv; obiect al activităţii de control îl constituie doar respectarea de către subiect a cerinţelor legalităţii, dar nu şi ale oportunităţii; dispunerea de către instanţe de un set destul de îngust de mijloace şi metode de exercitare a controlului, care, de asemenea, sunt limitate de lege; lipsa posibilităţilor de executare de sine stătătoare coercitivă a deciziilor judiciare.

Art. 1 alin. (4) din Codul vamal nr. 95 din 24 august 2021 prescrie că, activitatea vamală se desfăşoară în conformitate cu legislaţia în vigoare la data la care Serviciul Vamal a acceptat declaraţia vamală şi alte documente, cu excepţia cazurilor prevăzute de legislaţie. În cazul trecerii ilegale de mărfuri, inclusiv de mijloace de transport, peste frontiera vamală, se aplică legislaţia vamală în vigoare la momentul trecerii de facto a acestor bunuri peste frontiera vamală.

În corespundere cu **art. 427 alin. (10) din Codul vamal nr. 95 din 24 august 2021**, controalele ulterioare iniţiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor realiza şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023, iar cele iniţiate după data de 1 ianuarie 2024 ce vizează declaraţiile vamale primite/acceptate până la 31 decembrie 2023 se vor realiza sub aspect procedural şi se vor contesta în conformitate cu legislaţia în vigoare de la 1 ianuarie 2024.

Conform **art. 127^{2} alin. (1) din Codul vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000,** la introducerea mărfurilor pe teritoriul vamal, obligaţia vamală apare în cazurile când:

a) mărfurile pasibile de drepturi de import sunt puse în liberă circulaţie;

b) mărfurile sunt plasate sub regimul de admitere temporară cu suspendare parţială de drepturile de import.

Conform **art. 127 pct. (7) din Codul vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000**, declaraţia vamală şi decizia de regularizare sunt titluri executorii ce se onorează de către bancă fără accept, poprire şi validare la simpla solicitare a organului vamal. În cazul în care banca nu dă curs solicitării organului vamal în cel mai scurt termen posibil, acesta este în drept să nu accepte pe viitor instrumentele de plată sau de garantare emise de această bancă.

În corespundere cu **art. 127^{11} din Codul vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000**, obligaţia vamală apare, atât la import cât şi la export, şi în următoarele cazuri:

a) când, ulterior efectuării operaţiunilor de vămuire şi acordării liberului de vamă, se constată că informaţiile cuprinse în declaraţia vamală au condus la stabilirea unei obligaţii vamale diminuate;

b) când una ori mai multe condiţii ce reglementau plasarea mărfurilor sub o destinaţie vamală nu au fost respectate;

c) când stabilirea unui tratament tarifar favorabil, în funcţie de destinaţia sau utilizarea finală a mărfurilor, nu era justificată la data acordării liberului de vamă;

d) când lipseşte informaţia, documentele sau/şi persoana în gestiunea căreia au fost înregistrate importuri ce au beneficiat de un tratament tarifar favorabil;

e) când se emite sau se întocmește o dovadă de origine pentru mărfurile originare din Republica Moldova în sensul acordurilor de comerț liber, la a căror producere au fost utilizate materiale neoriginare care nu au fost supuse taxelor vamale sau taxelor cu efect echivalent aplicabile, cu condiția că astfel de cerințe sînt prevăzute în aceste acorduri.

Art. 127^{13} din Codul vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000, prescrie că decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică și care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.

Titularul obligaţiei vamale semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord. Decizia de regularizare poate fi atacată, în caz de dezacord, în conformitate cu prevederile prezentului cod.

În conformitate cu **art. 129 alin. (2^2) din Codul vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000**, pentru sumele obligaţiei vamale stabilite în procesul controlului ulterior sau în urma recalculării drepturilor de import și de export, majorarea de întîrziere se calculează pentru perioada de cînd sumele obligaţiilor vamale respective urmau să fie achitate şi pînă la data stingerii acestora. Înscrierea în fişa de evidenţă a plătitorului vamal a majorării de întîrziere calculate în procesul controlului ulterior sau ca rezultat al recalculării drepturilor de import și de export se efectuează în baza deciziei de regularizare.

În conformitate cu **art. 181^1 din Codul vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000**, Controlul ulterior se bazează pe administrarea riscurilor, este efectuat imperativ în scopuri vamale în vederea asigurării aplicării corecte a legislaţiei şi confirmării sau infirmării conformării declarantului la aceasta.

Controlul ulterior este efectuat de organele vamale, conform procedurii stabilite de Guvern, prin auditul postvămuire sau reverificarea declaraţiei vamale, pe o perioadă ce nu depăşeşte termenul de prescripţie stabilit la art. 127 alin. (10).

Procedura de efectuare a analizei riscurilor, a planificării şi realizării controlului ulterior constă dintr-un ansamblu de metode şi operaţiuni de organizare şi desfăşurare a controlului, prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative. Controlul ulterior se realizează prin anumite forme (control general, control parţial, control repetat), proceduri (control planificat, control inopinat, control prin contrapunere) şi metode (control total, control selectiv, control electronic).

În termenul prevăzut la alin. (2), organul vamal verifică orice document, registru şi evidenţă referitoare la mărfurile provenite din comerţul internaţional sau la alte operaţiuni comerciale anterioare sau ulterioare aferente acestor mărfuri. Controlul poate fi efectuat la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate, direct sau indirect, din punct de vedere profesional în operaţiunile menţionate sau la sediul oricărei alte persoane care se află în posesia acestor documente, date sau mărfuri ori deţine informaţii în legătură cu acestea. De asemenea poate fi efectuat controlul fizic sau prelevarea de eşantioane ale mărfurilor dacă acestea mai pot fi identificate.

Se interzice efectuarea repetată a controalelor ulterioare asupra unora şi aceloraşi impozite şi taxe pentru perioada unui an bugetar care anterior a fost supusă controlului, cu excepţia cazurilor când efectuarea controlului ulterior repetat este impusă de:

a) comiterea unor erori, inclusiv procedurale în cadrul efectuării controlului ulterior, care au condus la anularea rezultatelor acestuia;

b) examinarea contestaţiilor depuse împotriva deciziei organului vamal sau acţiunii colaboratorului vamal;

c) reorganizarea sau lichidarea persoanei controlate;

d) auditul activităţii organului vamal de către organul ierarhic superior;

e) depistarea, după efectuarea controlului ulterior, a unor semne de încălcări vamale neidentificate în cadrul controlului ulterior precedent;

f) constatarea elementelor constitutive ale infracţiunii de contrabandă sau ale altor infracţiuni;

g) efectuarea unui control prin contrapunere.

Drept temei pentru efectuarea controlului vamal repetat la faţa locului, în legătură cu auditul activităţii organului vamal de către organul ierarhic superior, poate servi numai decizia acestuia din urmă, cu respectarea cerinţelor prezentului articol.

Controlul ulterior iniţiat sau aflat în curs de iniţiere urmează a fi încheiat printr-un raport dacă:

a) persoana la adresa căreia a fost iniţiat sau urmează a fi iniţiat controlul ulterior a fost lichidată;

b) persoana la adresa căreia a fost iniţiat sau urmează a fi iniţiat controlul ulterior nu este de găsit, iar informaţia de care dispune organul vamal este insuficientă şi nu permite regularizarea situaţiei.

Dacă după controlul ulterior rezultă că dispoziţiile ce reglementează destinaţia vamală respectivă au fost aplicate eronat, organul vamal ia măsuri pentru regularizarea situaţiei, indiferent de nivelul şi forma de control vamal aplicate anterior.

Serviciul Vamal aprobă modelul documentului necesar regularizării situaţiei, precum şi instrucţiunile de completare ale acestui document.

În cazul în care se constată apariţia unei obligaţii vamale sau plata sumelor în plus, organul vamal încasează diferenţele în minus sau restituie sumele plătite în plus, cu respectarea prevederilor legislaţiei în vigoare.

În temeiul **art. 202[3] din Codul vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000,** în cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are următoarele obligaţii:

a) să acţioneze în strictă conformitate cu Constituţia Republicii Moldova, cu prezentul cod şi cu alte acte normative;

b) să trateze cu respect şi corectitudine declarantul, reprezentantul lui, alţi participanţi la raporturile vamale;

c) să popularizeze legislaţia vamală;

d) să informeze declarantul, în cazurile prevăzute de legislaţia vamală sau la solicitarea acestuia, despre drepturile şi obligaţiile lui;

e) să informeze declarantul, la cerere, despre impozitele şi taxele în vigoare, despre modul şi termenele lor de achitare şi despre actele normative respective;

f) să efectueze controale vamale ulterioare şi să întocmească actele de rigoare;

g) în cazul depistării unei încălcări vamale ce conduce la apariţia unei obligaţii vamale şi neîndeplinirii cerinţelor legale ale declarantului, să emită decizie de regularizare;

h) să nu folosească situaţia de serviciu în interese personale;

i) să întreprindă şi alte acţiuni prevăzute de legislaţia vamală.

În sensul **Regulamentului cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1000 din 17 octombrie 2018,** activitatea de analiză a riscurilor, de planificare şi realizare a controlului ulterior constă într-un ansamblu de metode şi operaţiuni de organizare şi realizare a controlului, precum şi de valorificare a rezultatelor acestuia, şi se exercită de către organele vamale prin subdiviziunea de

control ulterior din cadrul aparatului central al Serviciului Vamal şi prin subdiviziunile teritoriale de control ulterior din cadrul birourilor vamale, precum şi, la necesitate, în comun cu alte subdiviziuni şi/sau organe de control.

Activitatea de control ulterior se organizează şi se desfăşoară în baza politicii de control anuale şi a planurilor anuale de control, realizate în urma aplicării studiilor de analiză a riscurilor şi aprobate de conducerea Serviciului Vamal, precum şi în baza controalelor inopinate.

La elaborarea politicii de control anuale, precum și a planului anual de control se vor lua în considerare domeniile de control determinate de obiectivele naţionale prioritare stabilite de conducerea Ministerului Finanţelor, a Serviciului Vamal, inclusiv în domeniul promovării politicilor conformării voluntare, de propunerile parvenite din partea subdiviziunilor teritoriale de profil, altor subdiviziuni din aparatul central al Serviciului Vamal. De asemenea, se va ţine cont de coeficientul total de risc atribuit de sistemul informațional de analiză a riscurilor, de sesizările recepţionate de la alte instituţii în cadrul activităţii de cooperare interinstituţională, dar și/sau de informaţiile şi datele obținute în cadrul cooperării şi asistenţei mutuale internaţionale în domeniul vamal.

Subdiviziunile de control ulterior desfăşoară activităţi de control în următoarele situaţii:

1) exercitarea controalelor ulterioare în cazul solicitării şi/sau utilizării procedurilor simplificate de vămuire la declararea mărfurilor;

2) exercitarea controalelor ulterioare în urma activităţii de analiză a riscurilor;

3) reverificarea declaraţiilor vamale validate pe culoarul albastru de control vamal.

Din materialele cauzei se desprinde că, în temeiul ordinului de control nr. 243 din 23 noiembrie 2022 (modificat prin ordinul nr. 39 din 27 ianuarie 2023) echipa de control formată din funcționari vamali din cadrul Secției Control Ulterior, au efectuat în perioada 01 decembrie 2022-20 mai 2024 (sistat pe perioada 15 martie 2023 până la 20 mai 2024) control ulterior prin audit post vămuire prin contrapunere, vizând relațiile economice, financiare, comerciale cu SRL ”Ozlen-Grup” și a tuturor informațiilor care au legătură directă sau indirectă cu operațiunile care fac obiectul schimbului internațional de mărfuri, pentru perioada anului 2022, la SRL ”Nicestyle”, având ca obiect de activitate: Intermedieri în comerțul cu textile, confecții din blană, încălțăminte și articole din piele; Intermedieri în comerțul cu produse diverse; Comerț cu ridicata al produselor textile; Comerț cu ridicata al îmbrăcămintei și încălțămintei; Comerț cu ridicata al produselor cosmetice și de parfumerie; Comerț cu ridicata al mobilei, covoarelor și a articolelor de iluminat; Comerț cu ridicata al ceasurilor și bijuteriilor; Comerț cu ridicata al altor produse intermediare; Comerț cu ridicata nespecializat; Comerț cu amănuntul al articolelor de fierărie, al articolelor din sticlă și a celor pentru vopsit, în magazine specializate; Comerț cu amănuntul al jocurilor și jucăriilor, în magazine specializate; Comerț cu amănuntul al îmbrăcămintei în magazine specializate; Comerț cu amănuntul al încălțămintei și articolelor din piele, în magazine specializate; Comerț cu amănuntul al ceasurilor și bijuteriilor, în magazine specializate; Comerț cu amănuntul al textilelor, îmbrăcămintei și încălțămintei efectuat prin standuri, chioșcuri și piețe; Transporturi rutiere de mărfuri.

În cadrul desfășurării procedurii de control ulterior, s-a constatat următoarele: Urmare a contrapunerii actelor ce vizează relațiile economice, financiare, comerciale cu SRL ”Ozlen-Grup” de către SRL ”Nicestyle”, în baza a 13 facturi fiscale, au fost procurate mărfuri (ansambluri copii, haine în asortiment, încălțăminte, valize, prosoape, pulovere, lenjerie, pijamale, standuri, ciorapi, scurte, rochii, pantaloni, malete, body copii, body femei, genți, țesături ș.a.) în valoare totală de 6080409,21 lei.

Astfel, facturile fiscale eliberate de SRL ”Ozlen-Grup” către SRL ”Nicestyle”, inclusiv și datele din evidența contabilă, prezentată de SRL ”Nicestyle” (descifrările conturilor contabile 217, 242, 521), s-au constatat divergențe între denumirile și cantitățile de mărfuri procurate și denumirile și cantitățile înregistrate în evidența contabilă, cum ar fi: factura fiscală nr. ***** din 28 februarie 2022 - au fost procurate mărfuri (ansambluri copii și haine în asortiment) în cantitate totală de 7921 buc., însă în evidența contabilă fiind înregistrată marfa - haine în asortiment în cantitate de 5165 buc.; factura fiscală nr.***** din 30 iunie 2022 - au fost procurate mărfuri (valize, sutieni, stand, prosoape, pulovere, maiou copii, lenjerie și haine în asortiment) în cantitate totală de 93761 unit., însă în evidența contabilă fiind înregistrată marfa - haine în asortiment în cantitate de 3791 unit.; factura fiscală nr. ***** din 31 iulie 2022 - au fost procurate mărfuri (valize, pijama, stand, încălțăminte și PVC) în cantitate totală de 60593 unit., însă în evidența contabilă fiind înregistrată marfa - haine în asortiment în cantitate de 3791 unit.; factura fiscală nr. ***** din 29 septembrie 2022 - au fost procurate mărfuri (vesta, scurta, prosoape, pulovere copii, pătura, lenjerie, malete, standuri, ciorapi copii, rochii copii, pantaloni copii, malete, body copii, body femei, chipiu, centuri, manechin ș.a.) în cantitate totală de 70312 unit., însă în evidența contabilă fiind înregistrată marfa - haine în asortiment în cantitate de 62542 unit.

De asemenea au fost contrapuse datele din facturile fiscale de vânzări, eliberate de SRL ”Nicestyle” către alți agenți economici, cu datele din evidența contabilă, prezentată de SRL ”Nicestyle” (descifrările conturilor contabile 217, 242, 521), fiind constatate divergențe între denumirile și cantitățile de mărfuri realizate și denumirile și cantitățile înregistrate în evidența contabilă (Anexa nr. 2), cum ar fi: factura fiscală nr.***** din 18 ianuarie 2022 au fost vândute mărfuri: sacou - 36 buc., cravata - 150 buc., papion - 150 buc., însă în evidența contabilă fiind înregistrate ca eliberate mărfuri ansambluri - 36 buc., corset - 150 buc., chiloți tricotați - 150 buc.; factura fiscală nr. ***** din 16 februarie 2022 au fost vândute mărfuri: costum dame - 22 buc., cămăși - 12 buc., sacouri - 19 buc., utilaj comercial-polițe - 10 buc., însă în evidența contabilă fiind înregistrate ca eliberate mărfuri: fuste din bumbac ”HAAH”- 22 buc., fuste din bumbac ”MISLAND”- 12 buc., pantaloni de toamnă-iarna tricotați din bumbac pentru bărbați - 19 buc., pantaloni - 96 buc; factura fiscală nr. ***** din 22.02.2022 au fost vândute mărfuri: BMS beton machine - 64 buc., însă în evidența contabilă fiind înregistrate ca eliberate mărfuri: frochie - 23 buc., factura fiscală nr. AAN1215276 din 07 martie 2022 au fost vândute mărfuri: maiouri - 480 buc., cureluțe - 60 buc., pantaloni - 180 buc., bridge - 48 buc., cămăși - 35 buc., șorți - 115 buc., însă în evidența contabilă fiind înregistrate ca eliberate mărfuri: ciorapi tricotați din materiale textile ”DUHA”- 3455 buc., ciorapi pentru copii ”IKEY” - 1163 buc.;

Astfel, în vederea elucidării circumstanței de fapt și de drept, de la contabila entității controlate Boigos Cătălina, au fost solicitate explicații conform Notei explicative prevăzute de Anexa nr. 10 la Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1000 din 17 octombrie 2018.

Prin urmare, s-a stabilit că au fost realizate mărfuri în baza a 142 facturi fiscale (Anexa nr. 2), fără careva acte/documente veridice de proveniență a mărfurilor care ar demonstra procurarea acestora sau acoperirea cu plăți vamale și/sau fiscale.

Astfel, întru asigurarea respectării reglementărilor vamale, în baza art. 1 alin. (4), art. 427 alin. (10) din Codul vamal nr. 95 din 24 august 2021, a fost apreciată valoarea în vamă conform metodelor de determinare a valorii în vamă a mărfurilor, reglementate de Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 974 din 15 august 2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova și atribuirea codurilor tarifare în temeiul regulilor principale de interpretare și a Nomenclatorului mărfurilor al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014, pentru mărfurile stabilite ca realizate, dar fără careva acte/documente veridice de proveniență a lor, în cantitate de 36407,76 unități (Anexa nr. 3).

Potrivit dispozițiilor cadrului legal vizat, în lipsa actelor ce ar confirma justificativ prețul efectiv al mărfurilor, nu este posibil de a aplica metoda de tranzacție (metoda 1), în contextul dat pentru stabilirea valorii în vamă, organul vamal a aplicat celelalte metode în consecutivitatea prevăzută de art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997. Baza de evaluare a constituit prețul unitar de vânzare stabilit în urma examinării facturilor fiscale eliberare de SRL ”Nicestyle”, fiind excluse componentele ce se includ în prețul de vânzare.

Aplicând cadrul juridic vizat, valoarea în vamă a mărfurilor constatate ca realizate, dar fără careva acte/documente veridice de proveniență a lor, în cantitate de 36407,76 unități, a fost estimată în sumă totală de 1427212,98 lei.

Corespunzător, în temeiul art. 1, alin. (4), art. 427 alin. (10) din Codul vamal nr. 95 din 24 august 2021; art. 127^{3}; art. 127^{13}; art. 181^{1} art. 202^{1}; art. 202^{3} alin. (1) lit. g), alin. (2) lit. e); art. 202^{7} din Codul vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000; Legea nr. 172 din 25 iulie 2014; art. 96 lit. a) din Codul fiscal; Legea nr. 1163 din 24 aprilie 1997, mărfurilor constatate ca realizate, dar fără careva acte/documente veridice de proveniență a lor, la întocmirea deciziei de regularizare s-au calculat drepturile de import în sumă totală de 511 559,21 lei (inclusiv: PV - 7365,37 lei, TV - 181048,50 lei și TVA - 323145,34 lei). Suplimentar, conform art. 129 alin. (22) Cod vamal, art. 228 Cod fiscal, s-a calculate și majorarea de întârziere.

În continuare, în urma examinării datelor din calculatorul întreprinderii, ridicat de către Direcția urmărire penală din cadrul Serviciului Vamal la data de 05 decembrie 2022, s-a constatat că evidența mărfurilor la întreprindere se ține conform programei ”Alex Market Back Office”, instalată în calculatorul dat. În cadrul controlului, au fost supuse examinării în ansamblu a informațiilor/datelor/înscrisuri din programa ”Alex Market Back Office”, instalată în

calculatorul întreprinderii, astfel, s-a stabilit că, de către ”Nicestyle” SRL, în perioada anului 2022, conform Registrului documentelor de cheltuieli (Регистр документов расхода) au fost comercializate, în baza a 174 facturi fiscale mărfuri în cantitate de 67501 unități, facturi care nu se regăsesc în diapazonul numerelor de facturi fiscale atribuite agentului economic de către instituțiile abilitate.

Prin urmare, contrapunând datele din facturile fiscale menționate supra, cu datele din evidențele întreprinderii, s-a stabilit următoarele (Anexa nr. 4): 63 facturi fiscale sunt eliberate, dar nu sunt înregistrate în evidența întreprinderii SRL ”Nicestyle”; numerele a 47 facturi fiscale sunt înregistrate ca eliberate în evidența contabilă a întreprinderii SRL ”Nicestyle”, fiind dublate cu aceleași numere, însă eliberate la alți agenți economici și la alte dăți de emitere; numerele a 64 facturi fiscale care aparțin și sunt înregistrate ca eliberate în evidența contabilă a întreprinderii SRL ”Ozlen-Grup”, însă pentru alți agenți economici și la alte dăți de emitere.

Analizând datele menționate supra, s-a stabilit că au fost realizate mărfuri în baza a 174 facturi fiscale emise de către întreprindere pe formulare după conținut identice cu cele prevăzute de legislație, atribuindu-le numere diapazonul cărora nu aparțin întreprinderii (Anexa nr. 4), fără careva acte/documente veridice de proveniență a mărfurilor, care ar demonstra acoperirea cu plăți vamale și/sau fiscale.

Întru asigurarea respectării reglementărilor vamale, în baza art. 1 alin. (4), art. 427 alin. (10) din Codul Vamal nr. 95 din 24 august 2021, a fost apreciată valoarea în vamă conform metodelor de determinare a valorii în vamă a mărfurilor, reglementate de Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 974 din 15 august 2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova și atribuirea codurilor tarifare în temeiul regulilor principale de interpretare și a Nomenclatorului mărfurilor al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014, pentru mărfurile stabilite ca realizate, dar fără careva acte/documente veridice de proveniență a lor, în cantitate de 67501 unități (Anexa nr. 5).

Potrivit dispozițiilor cadrului legal vizat, în lipsa actelor ce ar confirma justificativ prețul efectiv al mărfurilor, nu este posibil de a aplica metoda de tranzacție (metoda 1), în contextul dat, pentru stabilirea valorii în vamă, organul vamal a aplicat celelalte metode în consecutivitatea prevăzută de art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997. Baza de evaluare a constituit prețul unitar de vânzare stabilit în urma examinării facturilor fiscale eliberate de SRL ”Nicestyle”, fiind excluse componentele ce se includ în prețul de vânzare. Astfel, valoarea în vamă a mărfurilor constatate ca realizate, dar fără careva acte/documente veridice de proveniență a lor în cantitate de 67 501 unități, a fost estimată în sumă totală de 5 941 844,27 lei.

Astfel, în temeiul art. 1 alin. (4), art. 427 alin. (10) din Codul Vamal nr. 95 din 24 august 2021; art. 127^{3}; art. 127^{13}; art. 181^{1}; art. 202^{1}; art. 202^{3} alin. (1) lit. g), alin. (2) lit. e); art. 202^{7} din Codul vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000; Legea nr. 172 din 25 iulie 2014; art. 96 lit. a) din Codul fiscal; Legea nr. 1163 din 24 aprilie 1997, mărfurilor constatate ca realizate, dar fără

careva acte/documente veridice de proveniență a lor, s-a întocmit Decizia de regularizare prin care s-au calculat drepturile de import în sumă totală de 2 121 037,14 lei (inclusiv: PV - 24477,66 lei, TV - 752745,90 lei și TVA - 1343813,58 lei), în temeiul art. 129 alin. (2^2) din Codul vamal, art. 228 din Codul fiscal s-a calculat majorarea de întârziere.

În concluzie, actele administrative contestate de către reclamant sunt legale și întemeiate, iar pretențiile acestuia sunt lipsite de substanță argumentativă plauzibilă și urmează a fi respinse *in integrum*.

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Nicestyle” împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actului de audit postvămuire nr. 25.22/04 din 05 iunie 2024, deciziilor de regularizare nr. 1198 și nr. 1199 din 28 iunie 2024, precum și deciziilor pe marginea cererilor prealabile.

Hotărârea susceptibilă de atac cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței
Judecătorul **Gandrabur Marcel**