Dosarul penal nr.1-102/2019
Nr. PIGD 09-1-2299-13022019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 martie 2024 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Central)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Olga DANU, Ionela CEAICA, Viorica IGNATIUC, Valentina GÎDEI, Daniela LESNIC
Cu participarea
Procurorului Vitalie BELINSCHI
Avocaților Maria COROLEVSCHI, Denis DUCA

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui

Țentiu Vitali Gheorghe, născut la *****, studii medii, cetățean al RM, domiciliat mun.***** str.***** 68 ap.10, căsătorit, anterior nejudecat;

Barbarov Igor Anatoli, născut la *****, studii medii, cetățean al RM, domiciliat mun.***** str.***** 22ap.31, căsătorit, fără antecedente penale;

Savciuc Vadim Petru, născut la *****, studii medii, cetățean al RM, domiciliat mun.***** str.Alexandru cel Bun 40 ap.7, căsătorit, fără antecedente penale;

Bulbuc Semion Serghei, născut la *****, studii medii speciale, cetățean al RM, domiciliat mun.***** str.Eminescu 1 ap.74, holtei, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.184 alin.(1) lit.c) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 13.02.2019 -13 martie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a expus asupra pronunțării unei sentințe prin care să fie recunoscuți vinovați inculpații Țentiu Vitali Gheorghe, Barbarov Igor Anatoli, Savciuc Vadim Petru și Bulbuc Semion Serghei în comiterea infracţiunii prevăzute de art.184 alin. (1) lit.c) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Corpuri delicte – douăzeci și șapte sacoșe din polietilenă, sigilate cu ștampila „119 MAI RM”, două plicuri de hîrtie sigilat cu imprimanta ștampilei „pentru pachete”, trei vergele de lemn de care este lipit un fragment de carton cu ștampila „119 MAI RM”, ce se păstrează în camera de păstrare a IP *****, chitanța nr.001283, a le nimici la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte – dispozitive optice de stocare a informației anexate la cauza penală, a le păstra în continuare la dosar.

Avocatul Corolevschi Maria a solicitat achitarea inculpaților Bulbuc S. si Barbarov I. învinuiți în baza art. 184 alin. (1) lit.c) CP RM, menționînd faptul că lipsesc probele care

demonstrează vinovăția acestora.

Avocatul Duca Denis a solicitat achitarea inculpaților Țentiu V. și Savciuc V. îinvinuiți în baza art. 184 alin. (1) lit.c) CP RM.

c o n s t a t ă:

Țentiu Vitali Gheorghe, având o intenție unică și scopul violării dreptului la libertatea întrunirii, exprimat prin împiedicarea desfășurării susținătorilor cet. ***** care împărtășeau ideile platformei civice „A*****”, desfășurarea căreia este garantată de legislația în vigoare și trebuia să înceapă la orele15:00 în ziua de 05.08.2012 în mun. ***** pe itineraul str. Independenței 52 –deplasarea pe str. Independenței –Aleea Clasicilor-deplasarea pe str. Independenței –***** la data de 05.08.2012, aproximativ la orele 15:00, aflîndu-se pe str. Independenței mun. *****, în apropierea magazinului „Prometeu”, fiind în rîndurile multiplelor persoane, care au blocat traseul susținătorilor cet. ***** prin strigătele și apelurile sale de influențare asupra acelor manifestanți și de înfricoșare a lor, s-a exprimat în adresa lor cu diferite amenințări, fapte ce aveau scop intimidarea realizării dreptului la întrunire susținătorilor cet. I.Guțu. Ulterior, V. Țentiu continuîndu-și acțiunile sale infracționale s-a deplasat pe str. Independenței mun. ***** spre intersecția cu str.***** și aflîndu-se în apropierea restaurantului „*****” continua să se adreseze în adresa acelor susținători cu cuvinte murdare, iar mai apoi, tot în aceiași zi, aproximativ la orele 15:15, după ce susținătorii cet. I.Guțu au început procesiunea pe str. ***** în direcția str. ***** mun. *****, el, urmărindu-i pe acei susținători și avînd scop de împiedicare și de blocare a procesiunii lor, ignorînd cerințele legitime ale colaboratorilor de poliție, care însoțeau procesiunea dată și se aflau la menținerea ordinii publice, ocolind cordonul polițienesc, a aplicat violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea acelor participanți la procesiune.

Barbarov Igor Anatoli, avînd o intenție unică și scopul violării dreptului la libertatea întrunirii, exprimat prin împiedicarea desfășurării susținătorilor cet. ***** care împărtășeau ideile platformei civice „A*****”, desfășurarea căreia este garantată de legislația în vigoare și trebuia să înceapă la orele15:00 în ziua de 05.08.2012 în mun. ***** pe itineraul str. Independenței 52 –deplasarea pe str. Independenței –Aleea Clasicilor-deplasarea pe str.Independenței –***** la data de 05.08.2012, aproximativ la orele 15:00, aflîndu-se pe str. Independenței mun. *****, în apropierea restaurantului „*****”, fiind în rîndurile multiplelor persoane, care au blocat traseul susținătorilor cet. ***** prin strigătele și apelurile sale de influențare asupra acelor manifestanți și de înfricoșare a lor, s-a exprimat în adresa lor cu diferite amenințări, fapte ce aveau scop intimidarea realizării dreptului la întrunire susținătorilor cet. I.Guțu. Ulterior, I. Barbarov continuîndu-și acțiunile sale infracționale s-a deplasat pe str. Independenței mun. ***** spre intersecția cu str. ***** unde continua să se adreseze în adresa acelor susținători cu cuvinte murdare, iar mai apoi, tot în aceiași zi, aproximativ la orele 15:15, după ce susținătorii cet.***** au început procesiunea pe str. ***** în direcția str. ***** mun. *****, el, urmărindu-i pe acei susținători și avînd scop de împiedicare și de blocare a procesiunii lor, ignorînd cerințele legitime ale colaboratorilor de poliție, care însoțeau procesiunea dată și se aflau la menținerea ordinii publice, ocolind cordonul polițienesc, a aplicat violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea acelor participanți la procesiune, aruncînd în direcția lor cu cîteva roșii.

Savciuc Vadim Petru, avînd o intenție unică și scopul violării dreptului la libertatea întrunirii, exprimat prin împiedicarea desfășurării susținătorilor cet.*****, care împărtășeau ideile platformei civice „A*****”, desfășurarea căreia este garantată de legislația în vigoare și trebuia să înceapă la orele 15:00 în ziua de 05.08.2012 în mun. ***** pe itineraul str. Independenței 52 –deplasarea pe str. Independenței –Aleea Clasicilor-deplasarea pe

str.Independenței –***** la data de 05.08.2012, aproximativ la orele 15:15, aflîndu-se pe str.***** în direcția str. ***** mun. *****, el, urmărindu-i pe acei susținători și avînd scop de împiedicare și de blocare a procesiunii lor, ignorînd cerințele legitime ale colaboratorilor de poliție, care însoțeau procesiunea dată și se aflau la menținerea ordinii publice, și avînd intenția de a împiedica procesiunea susținătorilor cet.*****, care împărtășeau ideile platformei civice „A*****”, ocolind cordonul polițienesc, s-a apropiat de o persoană, dintre acei susținători, care duceau steagul României cu baner cu inscripție, ce exprima ideile și voința politică a acelei persoane, smulgînd acel steag, a aplicat violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea acelor participanți la procesiune.

Bulbuc Semion Serghei, avînd o intenție unică și scopul violării dreptului la libertatea întrunirii, exprimat prin împiedicarea desfășurării susținătorilor cet.*****, care împărtășeau ideile platformei civice „A*****”, desfășurarea căreia este garantată de legislația în vigoare și trebuia să înceapă la orele15:00 în ziua de 05.08.2012 în mun. ***** pe itineraul str. Independenței 52 –deplasarea pe str. Independenței –Aleea Clasicilor-deplasarea pe str. Independenței –***** la data de 05.08.2012, aproximativ la orele 15:00, aflîndu-se pe str. Independenței mun. *****, în apropierea magazinului „Prometeu”, fiind în rîndurile multiplelor persoane, care au blocat traseul susținătorilor cet. ***** prin strigătele și apelurile sale de influențare asupra acelor manifestanți și de a înfricoșare a lor, s-a exprimat în adresa lor cu diferite amenințări, fapte ce aveau scop intimidarea realizării dreptului la întrunire a susținătorilor cet.*****. Ulterior, S. Bulbuc continuîndu-și acțiunile sale infracționale s-a deplasat pe str. Independenței mun. ***** spre intersecția cu str.***** și aflîndu-se în apropierea restaurantului „*****” continua să se adreseze în adresa acelor susținători cu cuvinte murdare, iar mai apoi, tot în aceiași zi, aproximativ la orele 15:15, după ce susținătorii cet. I.Guțu au început procesiunea pe str. ***** în direcția str. ***** mun. *****, el, urmărindu-i pe acei susținători și avînd scop de împiedicare și de blocare a procesiunii lor, ignorînd cerințele legitime ale colaboratorilor de poliție, care însoțeau procesiunea dată și se aflau la menținerea ordinii publice, ocolind cordonul polițienesc, a aplicat violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea acelor participanți la procesiune.

Inculpatul Savciuc Vadim în ședință de judecată a declarat că vina nu recunoaște, a fost la acest proces. Pe video se vede că se află printre oameni români sau țigani. Acolo de nimeni nu puteacunoaște, el pur și simplu se uita. Acolo mai erau 5 persoane de-ai noștri, ajutători. Inițial, românii stăteau calmi, apoi au început să strige lozinca lor ”*****. Apoi în direcția lor au început să vină roșii și ouă. Acolo mai era John, cu drapel american, a întrebat ce caută. A văzut un om român ștergea roșie de pe drapelul român, asta spune multe. A văzut doi drogați, se afla la 2 metri de ei, a văzut totul. Apoi a văzut pe unul în șorți de culoare deschisă și el s-a scăpat în pantaloni. Asta a văzut. Apoi acolo era*****, doreau să meargă să ducă flori la mormântul lui Sevcenco. S-au întors și nu au mai pus flori la acest mormânt. S-a urcat în mașină acest***** și a plecat. Acești nefericiți au fost lăsați în voia sorții. Dar ei acolo au mai strigat, s-au deplasat pe strada *****. Oamenii au mers din urmă în direcția aceea. Și eu am mers după ei, ei mergeau foarte repede, dar el nu putea, și ei au plecat foarte departe înainte, dar el din urmă, pentru că în acea zi foarte tare îl durea piciorul. Și a văzut pe ***** prietenul său, tot ”a*****, pe altă parte a drumului. Și a decis să treacă drumul. Acolo stătea o bătrână, împărțea tuturor drapele mici. El a luat unul și s-a îndreptat repede spre Jora să-l ajungă. Apoi a văzut că e drapel românesc și a decis să-l arunce. În grupul de oameni români era ”*****” organizația fascistă, doi din ei au făcut semn de salutare fascist. Când a luat drapelul, doi i l-au dat. Acțiuni violente împotriva protestatarilor nu a făcut și nici nu s-a gândit să facă. Referitor la explicațiile unui polițist care a

spus că el a stricat camera video, pe video se vede că a fost un alt om și pe el atunci de-odată l-au arestat și l-au dus. De când s-au întâmplat evenimentele și până la moment, plângere pe faptul că am stricat camera video nu a fost. Acest polițist singur a compus. Și-a amintit, în rechizitoriu este scris că am fost agresiv. Și era un bătrân îmbrăcat în pantaloni albi și cămașă violetă, dar pe video se vede clar că era în jeans de culoare neagră și jachetă de culoare galbenă. Pe cap nu avea nimic. Are probleme de sănătate. plagă, traumă ca urmare a războiului din *****. Această diagnoză îl încurcă uneori la deplasare, nu poate fugi deloc.

Inculpatul Bulbuc Semion în ședință de judecată a declarat că vina nu recunoaște, pe 05 august el cu prietena sa au ieșit să se plimbe, atunci locuia pe str.*****După care a ajuns în centru orașului. Acolo a văzut mulți oameni, i s-a spus că va fi protest, cetățenii împotriva miniștrilor, a decis să rămână să privească. Au rămas, când erau în fața cinematografului Patria deodată, după care au mers în locația dintre casa de cultură și ***** S-au aflat acolo, el când se plimba pe bulevard, precizează că a găsit o lamă verde ruginită periculoasă. S-a gândit că este necesară în gospodărie și așa cum lucra electric în acea vreme a decis să o ia ca să curăță cablurile. După care, când era între casa de cultură și Prometeu, lângă el s-au apropiat fețe necunoscute și l-au întrebat dacă nu are ceva ca să taie țesătura, altă bandă așa cum era foarte cald. El a dat această lamă, dacă va putea să încerce. Ei au tăiat batista și i-au întors acea lamă. El am pus-o în buzunar și a uitat de ea. Peste ceva timp, de el s-au apropiat polițiști și au solicitat să le prezinte ce au în buzunar. El a scos totul din buzunare, ei au luat lama cu cuvintele: ”De ce ție îți trebuie asta?” și au plecat. După care ei au continuat cu prietena să se afle la protest în același loc practic, puțin s-au deplasat. Dar în pofida faptului că lângă ei se afla echipajul de poliție, ei mai departe nu au plecat. După care, nu ține minte timpul, când au început oamenii cât de cât să plece s-a spus că deja s-a terminat. Dar ei au văzut că undeva în regiunea Decebal e gălăgie. Prietena sa, a văzut și a zis că merge să vadă și s-au deplasat în acea regiune. Când au ajuns la oprirea centrală, ea a spus să merge singură că ea a obosit și îl așteaptă acolo. El a fugit în colo, dar acolo oamenii deja dansau hora , cântau, el a decis să se alăture lor după care ei de acolo s-au deplasat în centru. La oprirea centrală ei au întâlnit-o pe prietena sa și s-au dus la ceilalți, la fostul cinematograf Patria. Au ascultat pe ”Shellin”, după care au mers acasă.

Pe data de 08, la el la lucru, atunci lucra la DRCD, a venit un colaborator de poliție și a solicitat să meargă cu el pentru explicarea unor împrejurări. După care, el s-a dus la ofițer, unde de la el au solicitat să recunoască că el pe cineva a jignit, a lovit. A refuzat. Și pe el au decis să îl ducă la izolator. Peste 72 de ore aproximativ l-au eliberat și în instanță s-a spus că nu este motiv să fie reținut. A fost ședința la Curtea de Apel. După aceasta la fel nu au găsit motiv. Nu a interzis nici într-un fel distrugerea protestului. Era echipaj de colaboratori de poliție peste tot în jur. Nu a încurcat cu nimic. Lama nu i-a fost întoarsă. Când s-a apropiat polițistul, după ce a luat lama nu a întocmit nici un act, pur și simplu au luat-o și au plecat. Au întrebat doar ”Pentru ce mie asta?” Plângere nu a scris pe faptul că i s-a luat lama.

Inculpatul Barbarov Igor în ședință de judecată a declarat că vina nu recunoaște se afla la miting, în tot orașul era specificat că va fi miting. A venit să vădă și așa cum el la acel moment aveam probleme juridice cu polițistul de sector și a pus lângă monitor, a spus că îl cunoaște. Directorul s-a comportat urât, a început să vorbească cuvinte necenzurate, iar el l-am trimis. Iar el cu polițistul s-a dus la procuror. I s-a propus să achite amendă. Așa cum nu se consideră vinovat, el a refuzat să achite. Așa și i s-a făcut dosar penal. Pe 04 august era în centru, când era miting. Era acolo pentru că îi era interesant, a venit cu prietenii și cu copii. Se afla pe trotuar lângă restaurantul *****. Toată piața era plină de polițiști și nu putea interzice desfășurarea mitingului. În afară de restaurantul ***** se deplasa cu protestatarii spre uzina Răut. Nu a

încurcat la desfășurarea mitingului căci totul era înconjurat de polițiști. Nici nu putea în așa circumstanțe. În acțiunile sale violență nu era. Când a plecat de la uzina *****stăteau la intersecția sf*****Pe sectorist nu îl cunoaște. Nu ține minte. Nu a fost interogat în ședință ca martor.

Inculpatul Țentiu Vitalie în ședință de judecată a declarat că vina nu recunoaște, nu a fost la curent despre protest, a auzit de la rude, prieteni. Credea că va fi protest pașnic. Împreună cu prietenul a venit de la „bam” în centru, s-a apropiat de havuz, acolo era venită lume de la diferite partide. Puțin a stat, a ascultat adunarea care era acolo lângă havuz. A văzut că lângă Prometeu este multă lume și s-au îndreptat acolo. Ajunși acolo a văzut provocatorul***** și de John cu steag american. Ei dădeau interviu pentru televiziune. A vrut să meargă mai departe, lângă ”***** . Dar acolo era cordon de poliție și nu le permiteau. S-au întors înapoi lângă Casa de cultură, parcul Delfin. Acolo a mai întâlnit alți cunoscuți de-ai săi – lângă ”*****, erau forțele speciale, ascunse cu bâta. Prietenul său era în stânga în regiunea *****anca, am vrut să fiu mai aproape că acolo vor să facă provocări, dar pe el l-au apucat de mâna dreaptă, nu erau polițiștii din *****, au început să îl lovească și să plece. S-a dus lângă restaurantul *****, acolo la fel era multă lume care striga. Românii erau la 80-100 metri de la ei. Dacă a fi vorbit necenzurat, nu le-ar fi auzit. Cred erau lângă *****, cu spatele la ei, toată piața era plină de polițiști. Dar o parte nu dădeau voie la mulți, din altă parte lor. Un partener l-a văzut și l-a împins la el, dat nu se auzea nimic deoarece alții strigau tare, era gălăgie. Era video cu gestul mâinii și au nimerit pe video polițiștilor. Ai lor nu puteau să vadă și să audă, erau la distanță de 80-100 metri. Când a chemat poliția, în spatele lor erau oameni - Organizația *****. Apoi totul s-a încetat, din urmă multă lume. Pe str. ***** nu a mers. Apoi s-au întâlnit cu prietenii și au mers undeva să servească bere. Nu a împiedicat protestul, acolo era multă poliție. În comunicare cu persoanele de la miting cu miniștri nu a intrat. Acolo era gălăgie, nu le-ar fi auzit.

De asemenea, în cadrul şedinţei de judecată au fost cercetate următoarele înscrisuri, ce confirmă săvârșirea de către Țentiu Vitali, Barbarov Igor, Savciuc Vadim și Bulbuc Semion a infracțiunii imputate:

Declarațiile martorilor:

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul *****r a declarat că, în acea perioadă de timp fiind ofițer superior de investigație, menținea ordinea publică în timpul mitingului în mun. ***** pe data de 05.08.2012, au avut loc careva incidente între protestatari. Cine și ce a făcut nu-și amintește, susține declarațiile date anterior. La întrebarea procurorului ține minte pe un bărbat Barbarov, care era implicat în incidentele între participanții mitingului, însă care anume nu-și amintește. Mulți încercau să le îngrădească accesul de a merge pe stradă, le strigau înjurături. A avut loc violența, aruncau cu ouă și cu pietre în persoanele care au organizat mitingul. La întrebarea inculpatului Barbarov Igor a răspuns că mitingul era legal, polițiștii menținеau ordinea publică. Nu ține minte ce strigau unioniștii, însă strigau cuvinte necenzurate. La întrebarea avocatului Corolevschi Maria a răspuns că cu pietre aruncau persoanele care erau împotriva mitingului.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul ***** a declarat că, în anul 2012, împreună cu colegii a fost antrenat în menținerea ordinii publice la întrunirea în segmental de la US „*****S-au adunat mai multe persoane care erau împotriva desfășurării întrunirii. Unioniștii se aflau în fața monumentului lui Șevcenco. Au fost scandate mai multe nemulțumiri cu cuvinte necenzurate, erau aruncate diferite obiecte. Ulterior, participanții unioniști s-au deplasat pe str. ***** spre ***** La intersecția str. ***** cu str. ***** un bărbat a aruncat o piatră care a căzut la un metru de el. A văzut și o persoană însîngerată de la mass-media. La intersecția str. *****a

fost format cordon pentru a stopa mulțimea, o parte era mai agresivă, încerca să rupă cordonul. La întrebarea procurorului a răspuns că susține declarațiile date anterior. La întrebarea avocatului Corolevschi Maria a răspuns că nu toate persoanele au fost reținute, persoana care arunca obiecte a fost identificată mai tîrziu.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul ***** a declarat că, în anul 2012 a fost angajat la IP ***** în calitate de polițist și i-a fost pus în sarcină menținerea ordinii publice în timpul petrecerii unui miting, a avut loc și dizordinea publică. Marșul trebuia să meargă pe str. Independenței, însă din cauza că aruncau ouă și pietre, marșul nu s-a finisat așa cum a fost planificat. Din partea unioniștilor nu a observat careva acțiuni ilegale. La intersecția str. ***** cu str. ***** din partea opoziției au fost încercări de distrus cordonul. Persoanele din sală nu poate să le recunoască. Ei participau în acel incident, însă anume cum au participat nu poate să spună exact. La întrebarea avocatului ***** a răspuns că s-a încercat să fie zmuls steagul din mîini, dar detaliile nu le ține minte.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul ***** a declarat că, în anul 2012 a fost repartizat de către IP ***** pentru menținerea ordinii publice, a primit ordinul de a însoți mitingul pînă la str. *****, unde participanții trebuiau să urce în autobuz. Susține declarațiile date anterior, deoarece nu ține minte toate detaliile. Participanții mitingului au fost însoțiți de pe str. ***** pînă la str. Sf. Nicolai, cordonul de polițiști nu permitea oponenților să intre în mulțime, oponenții erau agresivi, se aruncau cu ouă și pietre. La întrebarea avocatului Duca D. a răspuns că în acea perioadă era ofițer de investigație a IP *****. Era o persoană care încerca să tragă steagul, dar poliția a intervenit. O persoană era îmbrăcată în camuflaj și avea un cuțit, colegii i-au luat cuțitul. La moment nu poate recunoaște acele persoane, a trecut mult timp. La întrebarea avocatului ***** a răspuns că persoana, care încerca să tragă steagul avea 40-50 ani, nu avea ochelari. Cordonul era pus pe str. Independenței, oponenții erau lîngă Andys Pizza. Din partea unioniștilor nu au fost careva încălcări.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul ***** a declarat că, în anul 2012 a lucrat în poliție și a executat serviciul cu menținerea ordinii publice pe str. Independenței în timpul marșului unioniștilor. Din persoanele din sală îl recunoaște pe domnul cu ochelari cu musteți, care a smuls steagul din mîinele unei doamne. Recunoaște și pe domnul cu păr lung.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul ***** a declarat că, susține declarațiile date anterior. La întrebarea procurorului a declarat că, în 2012 a fost implicat în asigurarea ordinii publice în timpul mitingului pe str. Independenței mun. *****. La întrebarea avocatului Corolevschi M. a răspuns că recunoaște persoanele din sală, pe domnul cu barbă, făcea dezordine, pe restul nu-i ține minte.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul Toporeț Stanislav a declarat că, în 2012 activa în calitate de ofițer în cadrul IP ***** și a fost implicat în menținerea ordinii publice pe piața Independenței în timpul marșului unioniștilor, mai multe persoane au început dezordinea, aruncau cu diferite obiecte, încercau să intre în altercații cu persoanele care erau implicate în acest mars. Pe inculpații i-a văzut, însă nu-și amintește ce acțiuni făceau ei. Ei au fost recunoscuți, unul dintre ei a rupt banerul, altul a atacat și a rupt din mîna unui reporter camera video. La întrebarea avocatului ***** a răspuns că, nu cunoaște dacă alte persoane au fost condamnate pe acest caz. Recunoaște persoana din sală, care a rupt camera din mîna reporterului și anume persoana cu ochelari și musteți. Aceste persoane încercau să rupă cordonul polițiștilor. Dezordinile s-au început atunci cînd marșul se deplasa spre str. *****, la intersecția str. ***** cu str. ***** cordonul a fost oprit că erau altercații mari, se rupeau banere, și încet se

mișcau spre str. Decebal, nu cunoaște unde se află înregistrarea video, a vizionat-o la Inspectoratul de Poliție cînd se examina dosarul. Nu poate să anexeze careva video la dosar.

Probele scrise:

Vol.I

- ordonanță cu privire la începerea urmăririi penale din 05.08.2012 (f.d. 8);
- plîngerea cet.***** (f.d. 9);
- proces-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 10-14, 15-16);
- fototabel (f.d. 17-18);
- proces-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 19-20, 21-22, 23-26);
- ordonanță deridicare (f.d. 28);
- process-verbal de examinare a obiectului (f.d. 30-31);
- fototabel (f.d. 32-36);
- ordonanță derecunoaștere a obiectelorîn calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală (f.d. 37);
- ordonanță depredare a corpurilor delicte (f.d. 38);
- chitanța nr.001283 (f.d. 39);
- ordonanță de ridcare din 06.08.2012(f.d. 43);
- proces-verbal de ridicare (f.d. 44);
- ordonanță de ridicare (f.d. 45-47);
- proces-verbal de ridicare (f.d. 48);
- ordonanță de ridicare (f.d. 49-50);
- proces-verbal de ridicare (f.d. 51);
- proces-verbal de examinare a înregistrării video (f.d. 59-62);
- ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală (f.d. 63);
- proces-verbal de examinare a înregistrării video (f.d. 64-65);
- ordonanță de ridicare (f.d. 66);
- proces-verbal de ridicare (f.d. 67-68);
- proces-verbal de examinare a înregistrării video (f.d. 69-70);
- proces-verbal de examinare a obiectului (f.d. 71-72);
- ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală (f.d. 73, 76);
- revendicare (f.d. 83);
- certificate medicale (f.d. 84-85);
- caracteristica (f.d. 86);
- proces-verbal de examinare a înregistrării video (f.d.104-107);
- ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală (f.d. 108);
- revendicare (f.d. 112);
- certificate medicale (f.d. 113-114);
- caracteristica (f.d. 115);
- copia din carnet (f.d. 116-117);
- proces-verbal de examinare a înregistrării video (f.d.133);
- ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală (f.d. 134);
- cerere (f.d. 142);

- certificat medical (f.d. 143);
- caracteristica (f.d. 144);
- certificat medical (f.d. 145);
- proces-verbal de examinare a înregistrării video (f.d.165-166);
- ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală (f.d. 167);
- certificate medicale (f.d. 173-174);
- caracteristica (f.d. 175);
- revendicare (f.d. 176);
- proces-verbal de examinare a înregistrării video (f.d.191-198);
- ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală (f.d. 199);
- certificate medicale (f.d. 207-208);
- caracteristica (f.d. 209);
- cerere (f.d. 210);
- caracteristica (f.d. 212);
- copia carnetului de muncă (f.d. 213-214);
- legitimația (f.d.215);
- certificate de naștere (f.d. 216);
- certificate medicale (f.d. 235-236);
- caracteristica (f.d. 237);
- cerere (f.d. 238);
- proces-verbal de examinare a înregistrării video (f.d.252-255);
- ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală (f.d. 256);
- certificat medical (f.d. 260);
- caracteristica (f.d. 261);
- certificat medical (f.d. 262);
- cerere (f.d. 263);
- certificate medicale (f.d. 278-279, 297, 299, 320);
- caracteristica (f.d. 280, 298, 301);
- cerere (f.d. 281);
- revendicare (f.d. 302);
- proces-verbal de confruntare (f.d. 310-312);

În acest sens, instanţa de judecată reiterează prevederile art.93 CPP, „Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP, „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Conform art. 101 alin.(1), (3) CPP, “Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru

organul de urmărire penală sau instanţa de judecată”.

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniştri către statele membre ale Consiliului Europei privind independenţa, eficienţa şi rolul judecătorului, judecătorii au obligaţia şi trebuie să deţină puterea de a exercita responsabilităţile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege. Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte „erga omnes”, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului şi etc. conform art.100-101 CPP.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată. În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Cele nominalizate sunt reflectate şi în pct.6 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie „Privind sentinţa judecătorească” nr.5 din 19 iunie 2006, din care rezultă că „Vinovăţia persoanei în săvârşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în urma unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală”.

Astfel, instanţa conchide că în privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, conform art. 6 alin. (3) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanţa concretizează că inculpaților li s-a adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația în materie penală, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

Instanţa de judecată subliniază, că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile", or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute; adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161). În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

Subsecvent, instanţa mai adaugă că a apreciat probele prin coroborarea lor reciprocă, inclusiv a rezultatelor acţiunilor de urmărire penală şi a probelor materiale, cu evaluarea poziţiei inculpatului, chiar dacă acesta a utilizat dreptul la tăcere şi se eschivează de la prezentarea în şedinţă de judecată, în pofida înştiinţărilor sale legale, or concluziile instanţei au fost formate exclusiv în temeiul probatoriului în ansamblu. În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, părții vătămate şi opiniile participanţilor în şedinţă de judecată, în ansamblu cu mijloacele de probă obţinute prin acţiunile procesuale, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care inculpata a fost trimisă în judecată există și au fost săvârșite anume de aceasta, în mod independent.

Astfel, conform ordonanțelor de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Țentiu Vitali, Barbarov Igor, Savciuc Vadim și Bulbuc Semion au fost încadrate juridic în temeiul art. 184 alin. (1) lit.c) din Codul penal.

Articolul 184 alin.(1) lit.c) din Codul penal stabileşte în prezent şi la momentul săvârşirii infracţiunii răspunderea penală pentru „violarea dreptului la libertatea întrunirilor prin împiedicarea ilegală a desfășurării procesiunii, însoțită de violență nepericuloasă pentru viață și sănătate".

Verificând respectarea condiţiilor prevăzute de Codul de procedură penală, poziţia

apărării în coraport cu cercetarea nemijlocită a mijloacelor de probă în şedinţă de judecată şi administrate la urmărire penală, instanţa a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârşită de inculpații cu vinovăţie, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate infra.

Astfel, apreciind probele, instanţa statuează că, în mod evident s-a constatat că inculpatul Țentiu Vitali, Barbarov Igor, Savciuc Vadim și Bulbuc Semion, urmărind scopul violării dreptului la întrunire, exprimat prin împiedicarea desfășurării procesiunii susținătorilor cet.***** care împărtășeau ideile platformei civice ”A*****”, desfășurarea căreia este garantată de legislația în vigoare, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.184 alin.(1) lit.c) Cod penal.

Cît privește argumentele inculpaților că nu se consideră vinovați de săvîrșirea infracțiunii incriminate instanța reține că această situație nu echivalează cu achitarea, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat inclusiv martorii interogați într-un proces public sub jurămînt, avertizați fiind conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, confirmă pe deplin dincolo de orice dubiu vinovăția acestora, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea. Instanța de judecată reține și faptul că latura obiectiva a infracțiunii imputate include raportul de cauzalitate între acțiunea făptuitorului și urmarea care s-a produs. Acest raport a fost stabilit prin depozițiile tuturor martorilor audiați, părții vătămate și probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, instanța ia în consideraţie că, inculpații au fost găsiți vinovați de săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 184 alin. (1) lit.c) Codul penal, care conform art.16 Codul Penal, se referă la categoria celor ușoare.

Potrivit alin. (1) lit. b) art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.

Totodată instanța reține că, potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Conform art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 275 pct.4) Cod de procedură penală, urmărirea penală pornită nu mai poate fi efectuată şi va înceta în cazul în care a intervenit termenul de prescripţie.

Drept consecinţă instanța de judecată reține că, inculpații Țentiu Vitali, Barbarov Igor, Savciuc Vadim și Bulbuc Semion au comis infracțiunea ușoară, iar din ziua săvîrșirii acesteia (05.08.2012) şi pînă la pronunţarea sentinţei au expirat mai mult de 2 ani, din care considerente pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 184 alin. (1) lit.c) din Codul penal, procesul penal pornit în privința ultimilor urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de atragere la răspundere penală.

Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art.391 alin.(2), art.396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Țentiu Vitali se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 184 alin. (1) lit.c) Cod penal la momentul comiterii infracțiunii, cu liberarea de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Barbarov Igor se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 184 alin. (1) lit.c) Cod penal la momentul comiterii infracțiunii, cu liberarea de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Savciuc Vadim se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 184 alin. (1) lit.c) Cod penal la momentul comiterii infracțiunii, cu liberarea de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Bulbuc Semion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 184 alin. (1) lit.c) Cod penal la momentul comiterii infracțiunii, cu liberarea de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Corpuri delicte – douăzeci și șapte sacoșe din polietilenă, sigilate cu ștampila „119 MAI RM”, două plicuri de hîrtie sigilat cu imprimanta ștampilei „pentru pachete”, trei vergele de lemn de care este lipit un fragment de carton cu ștampila „119 MAI RM”, ce se păstrează în camera de păstrare a IP Bălți, chitanța nr.001283, a le nimici la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte – dispozitive optice de stocare a informației anexate la cauza penală, a le păstra în continuare la dosar.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Vitalie MOROȘANU